

*Еникеев Р.Н.,  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры теории государства и права  
Башкирский государственный университет  
Россия, г. Уфа  
Гафаров Н.И.,  
магистрант  
2 курс, направление подготовки «Юриспруденция»  
Башкирский государственный университет  
Россия, г. Уфа*

**ОПТИМИЗАЦИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСПЕКТОРОВ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

***Аннотация:** в статье исследован статус должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, подробно рассмотрены их права и обязанности, а также вопросы ответственности указанных должностных лиц.*

***Ключевые слова:** экологический контроль, правовой статус, должностное лицо, охрана окружающей среды, природоохранный инспектор.*

***Annotation:** the article examines the status of officials exercising state environmental control, examines in detail their rights and obligations, as well as issues of responsibility of these officials.*

***Key words:** environmental control, legal status, official, environmental protection, environmental inspector.*

Правовой статус должностных лиц природоохранных органов является своего рода инструментом реализации целей и функций государственного экологического надзора. От полноты статуса должностных лиц, адекватности задач госэконадзора, согласованности с системой государственного аппарата зависит эффективность надзора в сфере охраны окружающей среды.

Чрезмерность объема административных функций и недостаток распорядительных полномочий может полностью заблокировать чиновничью инициативу в добросовестном осуществлении госэконадзора, нарастанием практики фальсификации актов проверки для выполнения внутриведомственных показателей в связи с невозможностью организации эффективной проверки<sup>1</sup>.

Необходимо отграничивать статус контрольно-надзорного органа, его общие функции и полномочия и статус должностных лиц, уполномоченных на осуществление контрольно-надзорных мероприятий.

Правовой статус должностных лиц в классическом виде состоит из трех элементов: служебных прав, обязанностей и ответственности перед конкретным субъектом – гражданином, организацией, государством.

Права должностных лиц природоохранных госорганов регламентированы не только ст. 66 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ)<sup>2</sup>, но и иными кодифицированными актами природоресурсного законодательства. Но вместе с тем, используя различную терминологию и юридическую технику, законодатель использует устоявшуюся триаду полномочий для всех системы государственного экологического надзора, в которую входит: право запроса; право доступа на территорию; право вынесения предписания об устранении нарушений законодательства.

---

<sup>1</sup> Зырянов С.М. Административно-правовой статус сотрудника контрольно-надзорного органа // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 107.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с посл. изм. и доп. от 26 марта 2022 г. № 71-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.04.2022).

Государственный инспектор оформляет мотивированный запрос о предоставлении документов, предметов, образцов для сравнительного исследования, статистических данных. Запрос может быть представлен не только поднадзорному субъекту, но и содействующим и сведущим лицам (запросы о предоставлении справок, оценки стоимости, проведении исследования и т.д.).

Законодательство не содержит требований к содержанию (структуре) мотивированного запроса, представляется, что структура мотивированного запроса должна выглядеть следующим образом:

- вводная часть (реквизиты инспектора, вид госэконадзора, реквизиты решения о начале надзорной деятельности);

- описательная часть (поводы для начала надзорной деятельности – наступление срока плановой проверки, причины начала внеплановой проверки, краткое описание плана рейдовых осмотров);

- мотивировочная часть (ссылка на нормы права об обязанности предоставления предмета запроса, обоснование наличия предмета запроса у адресата, невозможность получения сведений в рамках межведомственного взаимодействия);

- резолютивная часть (требование представить предмет запроса, срок для исполнения запроса, последствия его неисполнения)<sup>3</sup>.

Заметим, что абз. ч. 1 ст. 66 Закона № 7-ФЗ не устанавливает также предельные сроки исполнения требования, указанного в запросе. Это может повлечь установление крайне коротких сроков ответа на запрос природоохранного инспектора.

Данное положение следует модернизировать, дополнив правилами о сроке ответа на запрос, проанализировать практику и выявить круг вопросов, которые не могут быть включены в запрос.

---

<sup>3</sup> Заславская Н.М. Правовой статус должностных лиц органов государственного экологического контроля // Экологическое право. 2011. № 3. С. 4.

Право доступа на обследуемую территорию или иной объект играет существенное значение для госэконадзора, так как по существу этого надзора требуется непосредственное исследование объектов (земельного участка, транспортного средства при охране атмосферного воздуха, изъятие проб на объектах промышленности).

Государственный природоохранный инспектор обеспечивает доступ специалистов (экспертов) на обследуемые объекты. В большинстве случаев инспектора являются организаторами и координаторами надзорных мероприятий, обеспечивая нормальную деятельность специалистов в области экологии для сбора сведений и доказательств.

Природоохранный инспектор вправе вынести предписание об устранении выявленных в ходе проверки нарушений экологического законодательства. Законодательства не содержит общих требований перечню нарушений экологического законодательства, в отношении которых может или недопустимо вынесение административных предписаний.

Инспекторы имеют свободу установления сроков выполнения указаний в предписании, а также в установлении формы отчета о выполненных требованиях.

Следует обратить внимание на несколько моментов в правовом статусе природоохранных инспекторов, одни из которых уже имеются на практике и используются, другим только предстоит утвердиться.

Первое. В статусе природоохранных инспекторов необходимо урегулировать полномочие по привлечению к госэконадзору органов полиции и экспертов, иных специалистов, не являющихся штатными сотрудниками природоохранных органов и подведомственных им учреждений. Более важным является взаимодействие природоохранного инспектора с органами полиции.

Необходимо следовать концепции, согласно которой МВД России осуществляет именно подчиненное содействие природоохранным органам.

Направление надзорных мероприятий (рейдов), маршруты, цели и задачи надзорных операций должен определять именно руководитель природоохранного органа. Кроме того, должен быть введен статус руководителя совместного надзорного мероприятия, например, рейдовых осмотров.

Также необходимо закрепить обязанность руководителей органов внутренних дел на уровне субъекта РФ исполнять ходатайство руководителя о выделении из штата необходимого количества сотрудников. Отказ в содействии должен быть оформлен мотивированным постановлением.

Предлагаемые подзаконными актами формы взаимодействия органов внутренних дел и природоохранных органов носят всего лишь контактный характер (оповещение о времени начала рейда, передача собранных материалов для возбуждения уголовного дела и т.д.). Главенствующую роль имеют органы правопорядка.

Предложенный нами вариант взаимодействия должен применяться только в отношениях федеральных органов охраны природы и органов внутренних дел. Наделение предложенными полномочиями региональные природоохранные органы нарушит субординацию структуры власти.

Второе. Как видно из реальной действительности, на данный момент качество и эффективность государственного экологического надзора оставляет желать лучшего.

Большой объем природных ресурсов, общедоступность рабочей силы по добыче, переработке и транспортировке незаконно добытых ресурсов способствует стимулированию организованному пользованию природными ресурсами, складывающейся на основе коррупционных и криминальных связей бенефициаров коммерческих организаций и должностных лиц контрольно-надзорных органов<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Редникова Т.В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры противодействия // Lexrussica. 2018. № 9. С. 102.

Общеизвестно, что в практически большинстве случаев «административное обеспечение» незаконной и безвозмездной эксплуатации природных ресурсов осуществляют должностные лица природоохранных органов. В связи с этим требуется иные подходы как в борьбе с коррупцией при осуществлении госэконадзора, так с банальной халатностью и саботажем природоохранных инспекторов.

Известно, что более эффективным средством, чем уголовное наказание, является материальная ответственность за причинение вреда окружающей среде. Мы не имеем цели подробной разработки проекта норм, а предлагаем только концепцию. Концепция ответственности природоохранных инспекторов должна строиться на следующих позициях:

- допустимость привлечения к имущественной ответственности только начальников территориальных подразделений природоохранных органов;

- несение долевой имущественной ответственности государственных чиновников и непосредственных причинителей вреда окружающей среде, размер которых должен определить суд с учетом фактических обстоятельств дела по критериям продолжительности незаконного пользования ресурсами, от руководящей роли или содействия и т.д.;

- освобождения должностного лица от обязанности опровержения предъявленного иска; все обстоятельства причинения вреда, а также виновность должностного лица должна доказать природоохранная прокуратура.

О ненадлежащем исполнении обязанностей по охране окружающей среды посредством производства госэконадзора (при отсутствии приговора суда по факту превышения полномочий/получения взятки/халатности) должно свидетельствовать установление фактов незаконного пользования природными ресурсами (на основе приговора, постановления о наложении административного наказания), отсутствие регулярных (рейдовых) осмотров территории и акватории продолжительный период, отсутствие реакции на

представленные жалобы, заявления о фактах нарушения экологического законодательства, иные формы непрофессионализма и бездействия по осуществлению служебных полномочий.

Таким образом, в правовом статусе природоохранных инспекторов должна появиться имущественная ответственность перед государством за преступное бездействие при осуществлении обязанностей по охране окружающей среды.

Представляется, что данная концепция имущественной ответственности должна быть реализована не только в отношении природоохранных инспекторов, но и иных должностных лиц руководящего состава природоресурсных органов (лиц, осуществляющих лицензирование, организации и проведение торгов, контроль за платным использованием природными ресурсами).

Подводя итоги, следует отметить, что требуется совершенствование правового статуса природоохранных инспекторов, а именно: необходимо уточнить полномочия по направлению запросов и порядка исполнения требований; принятие регламента содействующих органов правопорядка и специалистов (экспертов), не являющихся штатными сотрудниками природоохранных органов; установить имущественную ответственность должностных лиц за совершение должностного проступка, повлекшего причинение вреда окружающей среде.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с посл. изм. и доп. от 26 марта 2022 г. № 71-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.04.2022).
2. Зырянов С.М. Административно-правовой статус сотрудника контрольно-надзорного органа // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 100-110.

3. Заславская Н.М. Правовой статус должностных лиц органов государственного экологического контроля // Экологическое право. 2011. № 3. С. 2-6.
4. Редникова Т.В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры противодействия // Lexrussica. 2018. № 9. С. 98-111.