

Калюжная В.А.
Студент
2 курс, Юридический факультет
Кубанский государственный университет
Россия, г. Краснодар

ПРОБЛЕМЫ, ВЫЗВАННЫЕ УСТАНОВЛЕННЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ К КАНДИДАТАМ В СУДЬИ В РФ

Аннотация: Представленная работа затрагивает законодательные проблемы, связанные с требованиями, которые адресуются претендентам на судебскую должность в нашей стране, рассматриваются взгляды специалистов, приводится личное мнение автора.

Ключевые слова: судья, квалификационные требования, требования, кандидат.

PROBLEMS CAUSED BY THE ESTABLISHED REQUIREMENTS FOR JUDICIAL CANDIDATES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: The presented work touches upon legislative problems related to the requirements that are addressed to applicants for a judicial position in our country, the views of specialists are considered, the personal opinion of the author is given.

Keywords: judge, qualification requirements, requirements, candidate.

Требования, выдвигаемые в РФ по отношению к людям, претендующим на судебский статус, подлежат регулированию со стороны Закона «О статусе судей в РФ» [1]. В ст. 119 отечественной Конституции отмечены следующие требования для судей: высшее юридическое образование, определенная возрастная планка (двадцать пять лет), а также рабочий стаж в юридической

сфере не меньше пятилетнего срока [2]. Закон о статусе судьи уточняет требования, учитывая какую именно должность желает получить кандидат.

Полагаем, что законодательный фундамент, который регулирует требования, существующие по отношению к подобным кандидатам, порождает немало проблем и нуждается в улучшении. Немаловажно, что даже такое понятие, как «кандидат на должность судьи», является весьма расплывчатым. Имеющееся положение вещей обуславливает ситуацию, когда «кандидат» может пониматься как:

- человек, принявший решение стать судьей;
- лицо, от которого исходит заявление с целью принятия участия в конкурсном отборе на свободное судейское место;
- лицо, имя которого фигурирует в президентском указе, касающемся назначения на должность судьи;
- человек, готовящийся принять дело к производству в первый раз [3].

Существует также проблема, связанная с возрастной планкой, позволяющей занимать данную должность. Двадцатипятилетний судья в восприятии людей представляется очень юным, и едва-ли кто-то видел такого судью в реальной жизни. В связи с этим можно констатировать наличие некоторых сложностей, связанных с установленным у нас в стране возрастным цензом. Такой ценз скорее «теоретический», чем реальный.

М.И. Клеандров считает, что установленная в отечественном законодательстве планка слишком низка, даже если это относится к должности в суде предельно низкого уровня. Дело в том, что данная должность очень ответственна и требует немало жизненного опыта, которого у столь молодого человека быть не может. Любой объем или содержание теоретической подготовки не могут быть заменой такого опыта. Правосудие требует непосредственного знакомства с реалиями жизни, и именно из этого должен исходить судья в ходе своей практики. Можно предположить, что во время принятия российской Конституции в первой половине девяностых

годов прошлого столетия данный возраст мог быть признан удовлетворительным, учитывая потребность в смене старого судейского корпуса, представленного людьми с соответствующим воспитанием и придерживающимися прежней идеологии. Не исключена и иная причина - в результате малопривлекательности судейской профессии в те времена юристы с существенным опытом не изъявляли сильного желания занимать подобные должности. Однако в наши дни нет существенных причин для использования настолько низкой возрастной планки. Следует учесть и специфику нашего времени, когда в жизни современной молодежи не последнюю роль играет Интернет, что явно не способствует получению этого самого жизненного опыта, столь важного для практической судейской деятельности [4].

Далее следует отметить такое существенное требование, как отсутствие болезней, отмеченных в перечне Постановления Совета Судей РФ от 26.12.2002 №78 [5]. Перечень упоминает тридцать два заболевания. Вероятно, можно согласиться с М.И. Клеандровым в том, что разработанность данного перечня оставляет желать лучшего. Так, в перечне отсутствуют психические заболевания, не отмечены такие заболевания, как сифилис мозга, лепра (проказа), ВИЧ (СПИД). Данные болезни могут оказывать воздействие на человеческую психику, вносить искажения в психические процессы. Отсюда следует, что решения, выносимые судьей с подобными заболеваниями, могут и не отвечать критериям правосудия, что, разумеется, недопустимо [6].

Впрочем, некоторые улучшения законодательства за последние годы все же имели место. Так, в период до 2015 года в соответствии с Законом о статусе судей рассчитывать на место судьи может человек с высшим юридическим образованием. Конкретное понимание данного утверждения проблематично, поскольку не указывается, какой образовательной ступенью должен обладать претендент (магистр, бакалавр, специалист). Действующая сегодня редакция дополнялась ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ». Отныне лицо,

намеревающемся обрести судейский статус, знает, что для того, чтобы реализовать свое намерение, следует получить степень магистра, имея диплом бакалавра [7].

Получение юридического образования до момента 2012 года (включительно) происходило по специальности «Юриспруденция». При этом гражданин получал квалификацию «юрист». Сегодня такая подготовка не производится. В наши дни возраст юридических специалистов, получивших такое образование, тридцать и более лет. Они уже имеют существенный стаж. Иными словами, данные юристы отлично соответствуют критериям, предъявляемым к людям, намеревающимся стать судьями. При исключении в новой редакции Закона «О статусе судей в РФ» из списка образовательных критериев специальности «Юриспруденция», и оставлении там лишь современных групп юридической направленности, возникнет ситуация, когда данные лица необоснованно потеряют возможность рассчитывать на судейский статус, и это создаст нехватку кадров.

Полагаем, имеющаяся в законе детализация групп специальностей носит излишний характер. В качестве фундаментального направления тут следует считать «юриспруденцию». Квалификационный уровень - «юрист». Такая квалификация есть единый элемент для критериев специальности «Юриспруденция», а также современных специальностей направления «Юриспруденция». По всей видимости, подп. 1 п. 1 ст. 4 ФЗ «О статусе судей в РФ» можно изложить следующим образом: «получивший высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по специальности или направлению подготовки «юриспруденция» с присвоением квалификации „юрист” либо высшее образование по направлению подготовки „Юриспруденция” квалификации (степени) „магистр” при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки „Юриспруденция”». Иные статьи следует привести в соответствие с данной редакцией.

Предложенное изложение позволяет соблюдать права лиц, которые получили юридическое образование до момента 2012 года, закончивших обучение в соответствии с имевшимися до некоторого времени стандартами магистратуры и специалитета, а также устранить имеющиеся в законодательных актах противоречия.

Отметим также, что решен вопрос гражданства представителей данной профессии. Отныне обладание двойным гражданством и прочими документами (к примеру, видом на жительство), позволяющими проживать в других государствах, для судьи становится невозможным.

Итак, к настоящему времени некоторые положительные сдвиги в законодательстве все же произошли, но нередко такие изменения осуществляются недостаточно быстро и оказываются как бы незаметными. По этой причине для современного отечественного законодательства характерен ряд пробелов, касающихся статуса как самих судей, так и претендентов на данную должность, которые обязательно следует заполнить.

Список использованных источников:

1. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 16.04.2022) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская газета", № 170, 29.07.1992.
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Абдуллаева Г. Проблемные аспекты отбора кандидатов на должность судьи // Социально-правовые преобразования в современной России. – 2021. – С. 153-157.

4. Клеандров М.И. О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей //Государство и право. – 2019. – №. 6. – С. 5-17.
5. Постановление Совета судей РФ от 26.12.2002 № 78 "Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи" // "Российская юстиция", № 5, 2003
6. Клеандров М.И. Правовые основы статуса судьи: Курс лекций/ М.И. Клеандров // М.: Российская академия правосудия, 2010, - 255с.
7. Телегина В.А. Одна из проблем формирования судейского корпуса / В.А. Телегина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 2(133). – С. 57-62.