

УДК 343.1

*Арсланова А.С.,
магистрантка, 2 курс, Институт права БашГУ
Россия, г. Уфа
Научный руководитель: Корнелюк О.В.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Института права, БашГУ
Россия, г. Уфа*

**ИНСТИТУТ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ТЕНДЕНЦИИ
ЕГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ**

***Аннотация:** В статье обозначены особенности участия присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел в ряде зарубежных государств: Англии, Австралии, Канаде, Новой Зеландии, Соединенных Штатах Америки и других странах англосаксонской правовой системы. Рассмотрены особенности судебного производства с участием различных видов судов присяжных в странах континентальной Европы. Авторами статьи отмечены некоторые проблемы эффективности суда присяжных в России. Определены тенденции совершенствования института рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** вердикт, правосудие, суд присяжных, суд шеффенов, судебная власть, судебная система, состязательность, законность, справедливость, правосознание.*

***Annotation:** The peculiarities of jury participation in criminal cases in foreign countries, such as: England, Australia, Canada, New Zealand, the United States of America and other countries of the Anglo-Saxon legal system are analyzed in the*

paper. Features of judicial proceedings involving various types of jury trials (jury) in the countries of continental Europe are considered. The author of the article noted some problems of the effectiveness of the jury trial in Russia. The tendencies of perfection of the institute of consideration of criminal cases with participation of jurymen in the Russian Federation are determined.

Key words: *verdict, justice, jury trial, court of lay assessors, judiciary, judicial system, competitiveness, legality, legal sense.*

Действующие в настоящее время положения международных требований в системе правосудия не указывают на обязательность института присяжных по уголовным делам. В то же время, Европейский суд по правам человека указывает на то, что такой институт, является неотъемлемым аспектом справедливого рассмотрения дела при предъявлении уголовного обвинения [1, С. 95]. Кроме того, нельзя отрицать тот факт, что взаимодействие народа и судебной власти только подчеркивает значимость и демократичность ее основ [2, С. 975].

Следует отметить, что в мире имеют место быть две основные формы реализации права участия граждан в отправлении правосудия: чистая и смешанная. Так, например, в отечественном действующем законодательстве предусматривается именно «чистая» форма участия граждан в отправлении правосудия – они выделены в специальную коллегия, основная функция которой сводится к определению виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления.

Напротив, в зарубежных правовых системах чаще всего применима смешанная форма участия граждан в отправлении правосудия, при которой в судах функционирует судебная коллегия общего характера, объединяющая в себе и граждан и судей с равными полномочиями.

Конечно же, в развитом мировом сообществе, такие суды с участием мнения присяжных успешно функционируют повсеместно, но, тем не менее,

наделены своими правовыми особенностями, исходя из специфики различных правовых систем. И прежде всего, такие особенности ярко выражены в англосаксонской правовой системе.

Отметим, что в таких странах как Англия, Австралия, Канада, Ирландия, Соединенные Штаты Америки функционирует такая коллегия, по делам об особо тяжких преступлениях, в составе которой двенадцать присяжных заседателей.

Интересен факт, что в настоящее время в большинстве стран континентальной Европы уже не существует как такового, суда присяжных в его классическом понимании. Так, во Франции и Германии, отказались от классической модели суда присяжных, обосновывались часто не только претензиями по поводу юридической неграмотности людей, призванных вершить правосудие, но и стремлением уравнивать присяжного в правах с профессиональным судьей, в том числе и путем «помещения» присяжного в единую коллегию с профессиональным судьей с равным правом решающего голоса по всем вопросам [3, с. 295].

В Швейцарском правосудии суд из 12 присяжных функционирует только в кантоне Женева, только в федеральных судах и используется крайне редко. В Норвегии в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции участвуют народные заседатели - непрофессиональные судьи, а в апелляционном суде дела рассматривает коллегия в составе десяти присяжных [4, с. 27].

Анализируя организацию судебного производства по уголовным делам в странах Европы, можно отметить существенную разницу в системах принятия решения о виновности подсудимого. При этом европейские законодатели все же начали присматриваться к опыту стран англосаксонской юридической традиции, которые уже отработали на практике юридические институты участия граждан в отправлении правосудия и могут подтвердить их эффективность [5, с. 33].

Таким образом, в зарубежных государствах реализуются различные формы участия граждан в отправлении правосудия, поскольку суд присяжных

способствует становлению подлинного правосудия в стране и помогает преодолеть имеющиеся границы между судебной системой и народом в целом, даже в таких развитых европейских странах, как Германия, где неизменно высок авторитет судебной власти.

Проводя анализ эффективности работы суда присяжных в России, следует отметить, что в настоящее время, такой институт направлен, прежде всего, на обеспечение состязательности и равного положения субъектов в судебном процессе. Кроме того, наиважнейшей гарантией такого правосудия выступает возможность реализации субъектами обвинения и защиты своих прав по доказыванию.

Следует выделить следующие особенности исследуемого нами суда. Прежде всего, такой суд, хотя и выносит решения о виновности подсудимых лиц, исходя из позиции граждан-непрофессионалов, в то же время наказание им назначается согласно положениям УК РФ. Далее, следует подчеркнуть особое значение такого суда – тесное взаимодействие народа и судебной власти с целью установления справедливости правосудия [6, с. 12]. Немаловажной особенностью является и то, что таким образом эффективно реализуется принцип состязательности процесса.

Сразу отметим, что обозначенный институт в нашей стране еще не сформировался должным образом, прежде всего из-за отсутствия эффективного правового регулирования. Кроме того, немалую роль играет также отсутствие заинтересованности граждан для участия в такого рода процессе.

Практика нынешней работы суда присяжных в нашем государстве четко указывает на наличие некоторых проблем, возникающих при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Первоочередная проблема напрямую связана с отсутствием должного уровня правового сознания и образования нашего общества. Это проявляется в ошибочности оценки совокупности доказательственной базы такими

неподготовленными заседателями в процедуре рассмотрения уголовного дела. Итогом таких ошибок является неправильное вынесение ими приговоров [7, с.5].

Второй немаловажной проблемой следует обозначить отсутствие доверия не только к судебной системе, но и к государству в целом. Соответственно граждане, в большинстве своем, не проявляют особого желания участвовать в таком суде [8, с.32]. Поэтому первоочередной задачей является реформирование судебной системы с целью повышения гарантий ее независимости как самостоятельной ветви власти.

Третья проблема кроется в отсутствии у присяжных заседателей элементарного опыта в правовых вопросах, поскольку к участию привлекаются лица, не владеющие специальными знаниями в области юриспруденции (врачи, биологи, архитекторы и т.д.) [9, с. 193]. Нередким итогом деятельности суда присяжных является отмена, вынесенных им решений, вышестоящей судебной инстанцией.

Четвертая, немаловажная проблема на современном этапе развития государственно-правовых отношений в России – это реальная возможность оказания давления на присяжных заседателей и их финансовый подкуп заинтересованными лицами [10, с.23].

В рамках проведенного исследования мы обозначили лишь основные, наиболее важные вопросы функционирования суда присяжных, бесспорно, их гораздо больше и требуют они дальнейшей, серьезной разработки.

Резюмируя вышеизложенное, следует согласиться мнением А.А. Тарасова в том, что «что проблемы суда присяжных – это отнюдь не только и даже не столько юридические проблемы, это общие проблемы взаимоотношений государства и общества. Сохранение суда присяжных – это проявление уважения государства к своим гражданам (к тем, кого судят, и к тем, кто судит), перед которыми правовое государство обязано отчитываться во всех своих поступках. Суд присяжных – это ещё и проявление уважения государства к самому себе» [11, С. 8].

Таким образом, именно классическая модель суда присяжных как форма участия непрофессиональных судей в отправлении правосудия, на наш взгляд, более всего отвечает потребностям современной России.

Использованные источники:

1. Постановление ЕСПЧ от 23 сентября 2010 г. «Дело «Андрей Исаев (Andrey Isayev) против Российской Федерации»» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2011. № 6. С. 91-96.
2. Курс уголовного процесса. А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
3. Тарасов А.А. Обновленный российский суд присяжных сохранен в классической модели // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4 (44). С. 293-298.
4. Купряшина Е.А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных государствах // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 1. С. 25-28.
5. Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Подготовка к новому этапу развития суда присяжных в России // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 32-33.
6. Шукюров А.Т. Миссия феномена института присяжных заседателей в России // Теории и проблемы политических исследований. 2012. № 4. С. 10-21.
7. Ищенко Е.П., Ищенко П.П. Так нужен ли в России суд присяжных? // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 3-8.
8. Джабраилов М.А. Состояние и значение суда с участием присяжных заседателей в России // Российский следователь. 2012. № 21. С. 32-33.
9. Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 3 (92). С. 190-194.
10. Грудинин Н.С. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // JUVENIS SCIENTIA. № 2. 2018. С. 21-23.

11. Тарасов, А.А. Суд присяжных и проблемы народного участия в правосудии: монография /А.А. Тарасов, О.Р. Рахметуллина. М.: Издательство «Русайнс», 2015. 220 с.