

Федоров Д.О.,

студент

ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирского

государственного университета

Россия, г. Стерлитамак

Научный руководитель: Ахметова Альбина Талгатовна

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса

ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРА ЗАЙМА ПО БЕЗДЕНЕЖНОСТИ

***Аннотация:** в данной статье анализируется договор займа и наиболее актуальные проблемы при его заключении, исполнении и оспаривании. Рассматриваются общие ошибки субъектов при заключении данного договора. Также, приводится пример судебной практики в некоторых категориях исполнения и оспаривания данного вида договоров. Затрагивается вопрос о том, каким образом и с помощью каких средств возможно оспаривание такого договора, а также последствия и причины его оспаривания.*

***Ключевые слова:** договор, займ, займодавец, заёмщик, законодательство, безденежность, оспаривание.*

ON THE ISSUE OF CHALLENGING THE LOAN AGREEMENT FOR LACK OF MONEY

***Abstract:** this article analyzes the loan agreement and the most pressing issues in its conclusion, execution and dispute. The article deals with common mistakes made by subjects when entering into this agreement. It also provides an example of judicial practice in some categories of execution and challenging this type of*

contract. The issue of how and by what means it is possible to challenge such a contract is raised, as well as the consequences and reasons for challenging it.

Keywords: *contract, loan, lender, borrower, legislation, lack of money, dispute.*

Для продуктивного и объективного рассмотрения данной темы, следует определить понятие «договор займа». Так, ссылаясь на статью 807 Гражданского Кодекса РФ [1], можно проследить, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Как правило, договор займа является одним из наиболее востребованных. Заключать его могут различные субъекты гражданских правоотношений, в том числе, и юридические лица, и граждане, и муниципальные образования, и субъекты России, а в каких-то случаях и сама Российская Федерация. На сегодняшний день, данный вид обязательства имеет значительное развитие.

Одна из самых актуальных проблем заключения и доказывания заключения данного договора связана с субъектами представленного вида отношений. Как правило, при заключении договора займа субъекты предоставляют друг другу разного рода документы, подтверждающие факт передачи денег [6, С. 82]. Например, муниципалитеты, юридические лица, субъекты России или сама Российская Федерация, заключая договор займа в безналичной форме, представляют банковскую документацию. Что касается граждан, передача денег фиксируется распиской или же подписанием самого договора займа. Так, обращаясь к судебной практике, можно проследить, некоторые категории дел, которые рассматриваются в соответствии с данным

положением. Например, в Верховный Суд России было обжаловано решение по иску, в котором гражданин И., являющийся ответчиком, не возвращал денежные средства гражданину М. Ответчик ссылаясь на недоказанность факта передачи денег. Но суд, имея в доказательствах платёжное поручение о перечислении суммы займа на банковский счёт ответчика, пришёл к однозначному решению. Иск был отклонён [2].

Оспаривание договора займа является сложной и многоступенчатой процедурой не только для должника, но и для кредитора. Статья 812 ГК РФ гласит, что заёмщик может оспорить договор займа в том случае, если деньги не были получены или же были получены в неполном объёме. Так, договор займа может быть оспорен по его безденежности.

Стоит отметить, что необходимость включения в ГК РФ положений об оспаривании договора займа по его безденежности объясняется тем, что он носит исключительно реальный и односторонний характер.

Реальный характер данного договора определяется тем, что он считается заключённым с момента передачи лицом денежных средств или иных вещей, которые могут быть указаны в договоре. В случае, если передача по тем или иным причинам не состоялась, то договор считается не заключённым, даже если воля участников формально согласована. Поэтому, при оспаривании договора по безденежности необходимо исходить из того, что имеет место фикция, то есть видимость договора займа. Таким образом, если безденежность такого договора будет признана судом, то он будет признан не заключённым [5, С. 72].

Факт получения заёмщиком денег, как правило, подтверждается распиской или иным документом, который может служить основанием заключения договора займа и требования взыскания с заёмщика задолженности. [4, С. 23]

Ряд учёных определяет сложность для заёмщика в том, что он не сможет оперировать широким кругом доказательств, которые могут подтверждать

безденежность договора займа. Такая ситуация возможна, когда требуется письменное заключение договора займа. Оспаривание таких соглашений по безденежности не предусмотрено законодательством.

При анализе оспаривания договора займа по безденежности, возникает логичный вопрос о том, как можно доказать безденежность. Учёные-цивилисты выделяют следующие категории доказывания:

- факт предоставления денег не был нигде закреплён;
- в реквизитах была указана неверная информация;
- соглашение было заключено под влиянием угрозы, насилия или обмана;
- на момент передачи средств одна сторона являлась недееспособной.

Таким образом, для того, чтобы заёмщику доказать безденежность, достаточно заявить, что факта передачи денег не было.

Оспаривание договора займа по данной категории является, на сегодняшний день, наиболее актуальным. Так, в Верховный Суд России, поступил кассационный иск по гражданскому делу Ляшенко В.Г. к Рак Л.И. о взыскании долга по договору займа. Ответчик иск не признал, ссылаясь на безденежность договора займа. Рассмотрев все доказательства, выслушав мнения сторон, иск был направлен на новое рассмотрение [3]. Это позволяет сделать вывод о том, что доказывание неисполнения договора займа по безденежности выступает одним из самых сложных и неоднозначных критериев оспаривания данного договора.

В силу того, что в рамках гражданского права и процесса оспорить договор займа по безденежности очень трудно, заёмщики все чаще стали пользоваться нормами другой отрасли права — уголовного. Согласно порядку действий, лицо заявляет в органы о принуждении к подписанию расписки, после чего на займодавца заводится уголовное дело. Этот вариант, как правило, используется лицами, которые хотят доказать, что соглашение было заключено под влиянием угрозы или насилия.

Поводя итоги вышесказанному, можно сделать вывод, что являющийся на сегодняшний день, пожалуй, одним из самых популярных, договор займа, выступает также одним из самых неоднозначных и спорных. Оспаривание договора займа в связи с его безденежностью — многоступенчатая процедура, имеющая большое количество нюансов в силу специфики данных отношений.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2)
26 января 1996 года N 14-ФЗ // [Электронный ресурс] / Консультант +
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 10.11.2020)
2. Определение Верховного суда РФ от 13 марта 2013 г. по делу № 34-3628/13. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72327/ (дата обращения: 10.11.2020).
3. Определение Верховного суда РФ от 23.06.2015 по делу №18-КГ15-90
URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1349912 (дата обращения: 10.11.20)
4. Авдеев В.В. Долговые обязательства: расходы по договору займа у заемщика // Налоги. 2012., № 21 (40), С. 20-25.
5. Кравченко К.И. Оспаривание договора займа по безденежности в российском гражданском праве // European research. №10 (21), 2016, С. 71-73.
6. Косенко Е.В. Актуальные проблемы заключения договора займа // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №2(91), 2013, С. 80-83.