

Бигуняк Д.Э.,

студент магистратуры

3 курс, факультет «Юриспруденция»

Институт Права, Башкирский государственный университет

Россия, г. Уфа

Научный руководитель: Халиуллина А.Ф., кандидат юридических наук,

доцент кафедры «Криминалистика»

Институт Права, Башкирский государственный университет

Россия, г. Уфа

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ «НЕТРАДИЦИОННЫХ»
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГРАЖДАНСКОГО
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ: ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА**

Аннотация: В настоящей работе рассмотрены сущностные основы психофизиологического исследования при помощи полиграфа. Определены научные основы такого исследования. Способы его применения при расследовании убийств, связанных с применением гражданского огнестрельного оружия. Также выделена проблема процессуального применения психофизиологического исследования с использованием полиграфа, его доказательственное значение.

Ключевые слова: Криминалистика, убийство, огнестрельное оружие, специальные знания, специальные познания, полиграф, психофизиологическое исследование, «детектор лжи».

Annotation: In this paper, the essential foundations of psychophysiological research using a polygraph are considered. The scientific basis of such research is

defined. Methods of its application in the investigation of homicides involving the use of civilian firearms. The problem of the procedural application of psychophysiological research using a polygraph, its evidentiary value is also highlighted.

Key words: *Criminology, murder, firearms, special knowledge, special knowledge, polygraph, psychophysiological research, «lie detector».*

Современная не только отечественная, но также и зарубежная уголовная юстиция сталкивается с многочисленными проблемами - процесс доказывания, в силу бесконечного усложнения общественных отношений и развития научно-технической отрасли, сталкивается с трудностями, теряет свою былую эффективность. В такие кризисные моменты, наука и практика ищет пути решения проблем «закостенения» доказывания по уголовным делам, в том числе об убийствах, связанных с применением гражданского огнестрельного оружия. Представляется, что существует два пути решения подобной проблемы (подобно направлениям решения проблем в экономике): экстенсивный (расширение круга методов доказывания) и интенсивный (улучшение качества доказывания). В этих условиях появляются новые - «нетрадиционные» методы доказывания, которые олицетворяют экстенсивный путь решения проблем. К таким новым методам доказывания в науке относят следующие области знания: гипноз, биоритмология, криминалистическая генотипоскопия, наркоанализ (применение «сыворотки правды»), экстрасенсорика, нейролингвистическое программирование, методы криминалистической одорологии, построение комплексного криминалистического портрета личности, психофизиологическое исследование с использованием полиграфа и др¹. Последнее направление предлагаем рассмотреть более детально.

¹ См.: Дяблова Ю.Л., Тишутина И.В. К вопросу о роли специалиста в выявлении и преодолении противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2013. - №4-2. - С. 190.

Данное направление применения специальных знаний едва ли можно назвать «новым». В науке юридической «криминальной» психологии, как и в естественных науках, давно изучается вопрос психологических основ специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа. Так, отечественные ученые Д.В. Белых-Силаев, И.И. Буторин, И.В. Мишуткин и И.В. Шеломенцев, проведя основательный анализ, пришли к выводу, что существуют несколько концепций, которые объясняют психологическую природу возможности исследования психофизиологических реакций человека². С опорой на физиологию и психологию человека, делается вывод о наличии следующих теорий:

- Теория угрозы наказания. В общих чертах, теория основывается на актуализации страха перед возможными негативными последствиями для субъекта. Под страхом понимается эмоция, возникающая в ситуациях угрозы биологическому или социальному существованию индивида и направленная на источник действительной или воображаемой опасности. Страх возникает в результате предвосхищения и направлен в будущее.

- Теория условных рефлексов. Данная теория базируется на фундаментальной в биологии теории условных рефлексов академика Павлова И.П., которая стала результатом глубокого изучения высшей нервной деятельности. Условные рефлексы возникают в течение жизни индивида и не закрепляются генетически (не передаются по наследству); они возникают при определенных условиях и исчезают при их отсутствии; формируются на базе безусловных рефлексов при участии высших отделов мозга. В общих чертах, у испытуемого формируются условные рефлексы, обусловленные прошлым опытом опрашиваемого и вызывающие эмоциональную реакцию, где стимулом являются значимые вопросы³.

² См.: Белых-Силаев Д.В., Буторин И.И., Мишуткин И.В., Шеломенцев И.В. Психологические основы специальных психофизиологических исследований (СПФИ) с применением полиграфа в ключе "детектора лжи" // Юридическая психология. - 2014. - № 2. - С. 39.

³ См.: Нехорошкова А.Н., Грибанов А.В., Депутат И.С. Сенсомоторные реакции в психофизиологических исследованиях (обзор) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Медико-биологические науки. - 2015. - №1. - С. 35.

- Теория конфликта. Суть теории конфликта состоит в том, что в процессе полиграфной проверки имеет место конфликт между необходимостью лгать и с детства воспитанной в каждом человеке установкой на негативное отношение ко лжи, что и вызывает комплекс психофизиологических реакций, фиксируемых полиграфом.

Кроме того, в прикладной психологии и физиологии человека, ряд исследователей пришли к категоричным обоснованным выводам относительно роли симптомокомплекса (индивидуальная форма реагирования человека на значимый стимул, которая сохраняется у него на протяжении всего тестирования на полиграфе) в процессе интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа: использование симптомокомплекса в качестве инструмента при интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа позволяет: 1) обнаружить реакции испытуемого в ответ на предъявление ему значимого стимула во всем многообразии динамики процессов, протекающих в организме и психике человека, 2) получить обоснование, что регистрируемые полиграфом изменения показателей действительно обусловлены значимостью стимула, а не иными процессами, 3) определить пригодность текущего физиологического состояния лица для проведения исследования, 4) исключить элементы субъективизма в процессе принятия решения по результатам исследования, 5) применить количественную (метрическую) оценку графиков физиологических реакций, 6) провести методическую оценку обоснованности и достоверности выводов по результатам производства исследования с применением полиграфа⁴.

В то же время, часть ученых-криминалистов считает, что нельзя говорить о «криминалистической полиграфологии» ввиду отсутствия опоры

⁴ См.: Иванов Р.С. Индивидуальный симптомокомплекс как инструмент интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа // Национальный психологический журнал. - 2014. - №3. - С. 89.

выводов полиграфолога на подлинно научные достижения, прошедшие экспериментальную проверку и признанные судебной практикой⁵. Д.В. Зотов, например, опровергая научность психофизиологического исследования, все же подтверждает научно-техническую обоснованность полиграфа, который «не может быть ненаучным», однако сомневается в методологии интерпретации результатов фиксации физиологических реакций⁶.

Таким образом, видно, что в научной основе применения психофизиологического исследования в судопроизводстве и при расследовании уголовных дел лежит система взаимосвязанных концепций, каждая из которых, будучи элементом системы, утверждает научную обоснованность такого исследования. Однако, в целом, в силу значимости данного исследования и сложности его осмысления, исследование при помощи полиграфа является спорным способом доказывания в научной теории.

При этом, несмотря на наличие достаточных научных оснований, психофизиологическое исследование с применением полиграфа не может являться доказательством по уголовным делам в России. В 2012 году Верховный Суд РФ обозначил свой критический взгляд на данный инструмент установления истины по уголовному делу, приняв решение не признавать данное исследование доказательством в уголовном процессе, что нашло свое отражение в п. 5.2.1 Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2012 года⁷.

При этом ранее до наличия четко обозначенной правовой позиции Верховного Суда РФ суды часто закладывали в основу судебного решения

⁵ См.: Халиков А.Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Российский следователь. - 2016. - № 4. - С. 13.

⁶ См.: Зотов Д.В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. - 2015. - № 10. - С. 52.

⁷ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2012 года от 3 апреля 2013 г. // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 06.11.2020).

результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа. Так, приговором Тушинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2004 г. суд оправдал подсудимого по обвинению в совершении убийства с применением огнестрельного оружия, в том числе и на основании психофизиологического исследования с применением полиграфа, оформленного в виде заключения судебной экспертизы, которая пришла к выводу, что подсудимый не хранил и не приобретал оружие и боеприпасы⁸.

Несмотря на отрицание Верховным Судом РФ доказательственного значения заключений экспертов и специалистов по результатам психофизиологического исследования с применением полиграфа, правоприменительная практика не отказалась окончательно от данного инструмента установления истины по уголовному делу⁹. Так, следственные органы используют данное исследование в качестве ориентирующей информации по уголовному делу, оставляя его результаты все же в материалах уголовного дела для последующего непроцессуального воздействия на суд, осознавая при этом невозможность включения результатов исследования в итоговое судебное решение¹⁰.

Таким образом, сегодня результаты психофизиологического исследования при помощи полиграфа не имеют доказательственной силы ввиду наличия соответствующей позиции Верховного Суда РФ. Однако при этом полиграф активно применяется в оперативно-следственной практике как инструмент получения ориентирующей информации и как средство изобличения в криминалистической тактике.

⁸ См.: Кудрявцева Анна Васильевна, Петров Александр Васильевич О доказательственном значении психофизиологических исследований с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2009. - №40 (173). - С. 54.

⁹ См.: Полстовалов О.В., Шагимуратова З.А. Применение полиграфа в качестве элемента криминалистической тактики изобличения // Российский следователь. - 2016. - № 2. - С. 21.

¹⁰ См.: Винокуров Э.А. К вопросу об использовании полиграфа в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2018. - №2. - С. 22.

Использованные источники:

1. Дяблова Ю.Л., Тишутина И.В. К вопросу о роли специалиста в выявлении и преодолении противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2013. - №4-2. - С. 189-197.
2. Белых-Силаев Д.В., Буторин И.И., Мишуткин И.В., Шеломенцев И.В. Психологические основы специальных психофизиологических исследований (СПФИ) с применением полиграфа в ключе "детектора лжи" // Юридическая психология. - 2014. - № 2. - С. 38-40.
3. Нехорошкова А.Н., Грибанов А.В., Депутат И.С. Сенсомоторные реакции в психофизиологических исследованиях (обзор) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Медико-биологические науки. - 2015. - №1. - С. 38-48.
4. Иванов Р.С. Индивидуальный симптомокомплекс как инструмент интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа // Национальный психологический журнал. - 2014. - №3. - С. 86-93.
5. Халиков А.Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Российский следователь. - 2016. - № 4. - С. 12-16.
6. Зотов Д.В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. - 2015. - № 10. - С. 50-55.
7. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2012 года от 3 апреля 2013 г. // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 06.11.2020).
8. Кудрявцева Анна Васильевна, Петров Александр Васильевич О доказательственном значении психофизиологических исследований с

использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2009. - №40 (173). - С. 53-57.

9. Полстовалов О.В., Шагимуратова З.А. Применение полиграфа в качестве элемента криминалистической тактики изобличения // Российский следователь. - 2016. - № 2. - С. 19 - 23.

10. Винокуров Э.А. К вопросу об использовании полиграфа в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2018. - №2. - С. 20-24.