

*Бацека В.П.
Студентка магистратуры
3 курса заочного факультета
Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина
Россия, г. Краснодар*

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАТУСА УЧАСТНИКА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются некоторые теоретико-практические аспекты статуса участника общества с ограниченной ответственностью. Перечислены фундаментальные нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемую сферу. Затронута фикционная природа юридического лица и общества с ограниченной ответственностью в частности. Перечислены некоторые ограничения для участников общества с ограниченной ответственностью. Затронута тема выхода участника из общества с ограниченной ответственностью. Рассмотрен вопрос о конфиденциальности информации, касающейся деятельности общества с ограниченной ответственностью, и доступной его участникам. Сделаны выводы работы, внесено предложение по совершенствованию законодательства.*

***Ключевые слова:** общество с ограниченной ответственностью, хозяйственной общество, участник, учредитель, уставный капитал, гражданское право, закон.*

***Abstract:** This article discusses some theoretical and practical aspects of the status of a member of a limited liability company. The fundamental normative legal*

acts regulating the sphere under consideration are listed. The fictitious nature of a legal entity and a limited liability company in particular is touched upon. Some restrictions for members of a limited liability company are listed. The topic of withdrawal of a participant from a limited liability company is touched upon. The issue of confidentiality of information relating to the activities of a limited liability company and available to its participants is considered. The conclusions of the work are made, a proposal is made to improve the legislation.

Keywords: *limited liability company, economic company, participant, founder, authorized capital, civil law, law.*

Рассматривая общества с ограниченной ответственностью в историческом контексте, следует отметить, что этот институт сформировался в Германии на закате девятнадцатого века, а позже был перенят другими государствами как континентальной правовой семьи, так и англо-саксонской.

В 2014 году были внесены значительные изменения в российское гражданское законодательство, а понятие «корпорация» также стало применимо и к обществам с ограниченной ответственностью.

Проведя анализ российского законодательства в части регулирования отношений, связанных с обществами с ограниченной ответственностью (далее – «Общество» или «ООО»), одно из самых важных мест, наравне с частью первой Гражданского кодекса РФ, занимает отраслевой акт – Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – «ФЗ об ООО») ¹. Важным базисом для ООО является капитал, внесенный его участниками.

При исследовании правовых положений, можно заметить следующие характерные черты, присущие ООО:

- капитал ООО формируется из долей его участников;

¹Об обществах с ограниченной ответственностью: Федер. закон от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

– участники ООО несут ответственность по обязательствам ООО исключительно в пределах стоимости их доли в уставном капитале.

ООО, как и любое другое юридическое лицо является фикцией – то есть абстрактным образованием, которое существует лишь в правовом поле и не обличено в физическую форму¹. В связи с этим нельзя отрицать высокое значение личности участника ООО в его деятельности, учитывая, что нередко участник может являться единоличным исполнительным органом ООО.

Требования российского законодательства, предъявляемые к участнику ООО достаточно гибкие, в связи с чем список лиц, которые могут быть его участниками является широким, однако имеет свои ограничения.

Так, например, законами установлен императивный запрет на деятельность в качестве участника ООО для российских парламентариев, государственных гражданских служащих, а также отдельно для иностранных физических и юридических лиц если они планируют занять статус участника в ООО, которое осуществляет свою деятельность в качестве СМИ².

Рассматривая первопричины таких запретов, можно обратить внимание на следующее:

Для парламентариев и должностных лиц такие ограничения установлены в угоду недопущения конфликта интересов, который может возникнуть при одновременном осуществлении одним лицом функций в качестве представителя государственной власти и в качестве субъекта, на которого направлены акты и конкретные решения этой власти.

В этом случае особый интерес представляет институт лоббирования, который не имеет распространения в Российской Федерации в связи с его коррупциогенным характером, но, в то же время, этот институт узаконен и широко распространен в развитых странах, например в США.

¹Седова Н.А. Некоторые особенности определения правового положения акционерных обществ, осуществляющих свою деятельность в сельском хозяйстве. // Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2006. № 3. С. 284-293.

²Гартина Ю.А., Буркина М.В. Особенности правового статуса участника общества с ограниченной ответственностью // Наука. Общество. Государство. 2021. №1 (33). С. 117-123.

Далее также приведем некоторые примеры ограничений для участников ООО:

–лицо, осужденное за умышленное преступление не может быть участником частной охранной организации;

– единственным участником ООО не может быть другое хозяйственной общество с одним участником.

Пункт 3 статьи 7 ФЗ об ООО устанавливает ограничение на количество участников ООО, равное 50 человек. Вместе с этим, законом не установлены ограничения для количества ООО, в которых одно или несколько лиц могут являться участниками.

Отдельного внимания заслуживает механизм выхода участника из ООО. Выход участника из ООО происходит на основании волеизъявления, которое совершается в форме нотариального заявления¹.

При выходе участника из состава ООО с его долей в уставном капитале может произойти следующее:

– выплата участнику действительной доли и последующее распределение доли вышедшего участника между оставшимися участниками ООО;

– продажа доли от одного лица другому².

В данном случае мы не можем не обратиться к судебной практике, сформированной по этому поводу. Так, арбитражный суд кассационной инстанции установил, что само заявление участника о выходе из ООО по своей правовой природе является односторонней сделкой. Для действительности такой сделки необходимо соблюдение двух условий: наличие волеизъявления и соблюдение нотариальной формы³.

¹ Степин А.Б. Особенности правового статуса субъектов среднего предпринимательства / А.Б. Степин // Юрист. – 2020. – № 5. – С. 34-38.

² Кузнецов А.А. Выход участника из хозяйственного общества как способ защиты прав и законных интересов / А.А. Кузнецов // Вестник гражданского права. – 2011. – Т. 11, № 5. – С. 31-63.

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 июня 2019 г. №Ф10-1893/2019 по делу №А08-13778/2017 // Картотека арбитражных дел.

Также считаем необходимым осветить вопрос об одновременном занятии статуса участника в различных ООО, занимающихся схожей деятельностью, одним лицом.

Для внесения ясности, рассмотрим следующий пример:

Гражданин РФ является участником ООО, которое осуществляет деятельность по реализации продовольственных товаров, размер его доли в этом ООО составляет 10% от всего уставного капитала. Гражданин принимает участие в собраниях участников, голосует по текущим вопросам, имеет доступ к различной документации, в том числе, финансовой.

Затем этот гражданин учреждает новое ООО, в котором становится единственным участником. Новое ООО также ведет деятельность по реализации продовольственных товаров и на той же территории, что и первое ООО, применяет те же методы ведения бизнеса, что и первое.

Отсюда возникает ситуация, когда появляются две конкурирующие организации, в которых пересекается состав участников. Имеет место возникновение недобросовестной конкуренции.

Безусловно, для пресечения подобных ситуаций функционируют антимонопольные службы, однако, по нашему мнению, данные сценарии должны пресекаться еще на этапе регистрации обществ, участниками которых являются лица, являющиеся участниками других обществ, которые осуществляют деятельность в той же сфере, что и то общество, которое планируется к учреждению.

В связи с этим есть особая необходимость в формировании положений об обязанности соблюдения конфиденциальности о деятельности ООО для его участников.

Данные условия могут быть урегулированы в уставе ООО¹, однако, по нашему мнению, данная ситуация нуждается в нормативно-правовом регулировании путем внесения изменений в федеральное законодательство.

Также отдельно отметим, что ФЗ об ООО в пункте 1 статьи 9 закрепляет обязанность участника ООО соблюдать конфиденциальность в отношении той информации, для которой установлено соответствующее требование.

Вместе с этим, мы понимаем, что в данном случае особо остро будет стоять вопрос доказуемости нанесения вреда одному обществу в результате разглашения какой-либо информации². Особое внимание на наличие причинно-следственных связей при подобных сценариях обращают и судебные органы³.

Таким образом, на основании изложенного можно сформировать некоторые выводы относительно статуса участника ООО:

Институт правового статуса участника ООО является крайне многогранной правовой сферой, которая довольно широко проработана на законодательном уровне, в том числе, в части указания в нормах категорий лиц, которые не могут являться участниками ООО.

Выход участника из ООО осуществляется в форме сделки, которая может быть односторонней (нотариальное заявление о выходе) или многосторонней (купля-продажа доли в уставном капитале ООО).

Закон устанавливает требования о конфиденциальности информации о деятельности ООО для его участников только если в отношении этой информации установлено соответствующее требование. Однако мы считаем, что будет правильным установление принципа конфиденциальности в отношении любой информации о деятельности ООО, которая не является

¹Бажина М. А. Общая характеристика организационно-правовых форм ведения бизнеса в России, Германии и Словении / М. А. Бажина, В. Д. Туктамышев // Безопасность бизнеса. – 2020. – № 5. – С. 44-49.

²Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применении оценочных понятий гражданского права: теория и практика // Право и практика. 2018. №1. С143-147.

³Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 апреля 2019 г. №Ф08-298/2019 по делу №А32-48869/2017 // Картотека арбитражных дел.

общедоступной, путем внесения соответствующих изменений в абзац 2 пункта 1 статьи 9 ФЗ об ООО.

Использованные источники:

1. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федер. закон от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
2. Седова Н.А. Некоторые особенности определения правового положения акционерных обществ, осуществляющих свою деятельность в сельском хозяйстве. // Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2006. № 3. С. 284-293.
3. Гартина Ю.А., Буркина М.В. Особенности правового статуса участника общества с ограниченной ответственностью // Наука. Общество. Государство. 2021. № z1 (33). С. 117-123.
4. Степин А.Б. Особенности правового статуса субъектов среднего предпринимательства / А.Б. Степин // Юрист. – 2020. – № 5. – С. 34-38.
5. Кузнецов А.А. Выход участника из хозяйственного общества как способ защиты прав и законных интересов / А. А. Кузнецов // Вестник гражданского права. – 2011. – Т. 11, № 5. – С. 31-63.
6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 июня 2019 г. №Ф10-1893/2019 по делу №А08-13778/2017 // Картотека арбитражных дел.
7. Бажина М.А. Общая характеристика организационно-правовых форм ведения бизнеса в России, Германии и Словении / М.А. Бажина, В.Д. Туктамышев // Безопасность бизнеса. – 2020. – № 5. – С. 44-49.
8. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применении оценочных понятий гражданского права: теория и практика // Право и практика. 2018. №1. С143-147.
9. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 апреля 2019 г. №Ф08-298/2019 по делу №А32-48869/2017 // Картотека арбитражных дел.