

*Токарева Валерия Сергеевна
Институт права Челябинского
государственного университета
специалист по учебно-методической работе*

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ:
ВОПРОСЫ КОНКУРЕНЦИИ ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОМ
ОТДЕЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Аннотация. Актуализируется задача найти направления совершенствования правовой регламентации института досудебного производства, преодоления сохраняющихся правовых неясностей и противоречий. Рассматривается правовая неопределенность следственной ситуации,

Решается задача устранить правовую неопределенность следственной ситуации, когда на этапе окончания предварительного следствия одним из обвиняемых заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по преступлениям, уголовное дело по которым ещё не возбуждено и ни один из обвиняемых по расследованному уголовному делу участие в их совершении не принимал.

Материал и методы. Из методологического ассортимента методологических способов научного исследования использовался системно-структурный подход при анализе практики применения института досудебного соглашения. Применён аксиологический метод (анализ проблем через призму конституционных ценностей).

Результаты. Обоснован вывод: препятствием заключению досудебного соглашения в названной ситуации является конкуренция двух ценностей, когда приоритет должен предоставляться обеспечению прав лиц, содержащихся под стражей по расследованному уголовному делу в сравнении с выполнением

требования обеспечить публичный интерес в решении задачи выявления преступных действий и изобличению в их совершении виновных лиц

***Ключевые слова.** Досудебное соглашение, правовая конкуренция ценностей.*

Tokareva

Valeria Sergeevna

Institute of Law of Chelyabinsk

State University

specialist in educational and methodological work

PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT: COMPETITION ISSUES OF LEGALLY PROTECTED INDIVIDUAL VALUES

***Annotation.** The task is actualized to find ways to improve the legal regulation of the institute of pre-trial proceedings, to overcome the remaining legal ambiguities and contradictions. The legal uncertainty of the investigative situation is considered,*

The task is being solved to eliminate the legal uncertainty of the investigative situation when, at the end of the preliminary investigation, one of the accused filed a petition for concluding a pre-trial cooperation agreement on crimes for which a criminal case has not yet been initiated and none of the accused in the investigated criminal case took part in their commission.

Material and methods. From the methodological assortment of methodological methods of scientific research, a system-structural approach was used to analyze the practice of applying the institute of pre-trial agreement. The axiological method is applied (analysis of problems through the prism of constitutional values).

Results. The conclusion is substantiated: an obstacle to the conclusion of a pre-trial agreement in this situation is the competition of two values, when priority

should be given to ensuring the rights of persons detained in an investigated criminal case in comparison with fulfilling the requirement to ensure public interest in solving the problem of identifying criminal acts and exposing the perpetrators of their commission

Keywords. *Pre-trial agreement, legal competition of values.*

Введение Борьба с тяжкими, особо тяжкими преступлениями, совершаемыми в составе организованных преступных групп, преступных организаций и сообществ, обострилась в перестроечный период. По его (периода) окончанию эффективность расследования названных категорий преступлений требовала дальнейшего совершенствования методов выявления преступлений и расследования. Учитывая европейский опыт [1, С.223], в 2009 году первый законодатель предпринял ещё одно правовое средство раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких совершаемых группой преступлений. Уголовно-процессуальное законодательство пополнилось процессуальным институтом «досудебное соглашение о сотрудничестве».¹

Его содержание направлено на формирование у одного из членов преступной группы мотива заключить со следствием соглашение «о лояльности». [2, С.86] Лицо сообщает следователю важные сведения, которые тот оформляет процессуальным образом. Сведения следователь использует для изобличения и уголовного преследования других участников преступной группы. Лицо, которое дало согласие на сотрудничество, привлекается в производстве следственных действий. В них оно содействует изобличению соучастников преступления (очная ставка, опознание, обыск, осмотр места происшествия и пр.). Следователь получает информацию о местах нахождения преступно добытого имущества.

Такое мотивационное поведение, ориентированное на содействие

¹ 3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2009 №141-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 3 июля. – №121.

следствию, инициируется рядом поощрительных законодательных положений. Все они касаются существенным снижением размеров и видов уголовного наказания, которое бы лицо понесло, если бы не согласилось на сотрудничество. Так, если при совершении преступления в составе группы в действиях лица, оказывающего содействие следствию, не содержатся обстоятельства, которые отягчают содеянное, то за сотрудничество со следствием размер наказания суд снижает до половины, предусмотренной санкцией максимального, указанного в санкции статьи особенной части (ч.2 ст. 62 УК РФ). Если лицо, обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, и это лицо заключило досудебное соглашение о сотрудничестве, то добросовестное сотрудничество исключает возможность назначить пожизненное лишение свободы. Наказание определяется размером, санкции нормы. При этом верхний предел наказания снижается на две трети от максимального размера, предусмотренного санкцией (ч.4 ст.62 УК РФ).

Судебный департамент Верховного Суда исследуя вопрос активности применения в 2020 году института досудебного производства в раскрытии и расследования преступлений, указал количество в 3 099 уголовных дел. Всего же было рассмотрено 750 000 уголовных дел.² В названном отчетном периоде в суд поступило 8 199 дел об убийствах без смягчающих обстоятельств. И только в 28 случаях с обвиняемые шли на досудебное соглашение со следствием. Если взять статистику досудебного соглашения с обвиняемыми по уголовным делам о преступлениях о незаконном обороте наркотических средств, то общее количество соглашений о сотрудничестве было заключено по 970 уголовным делам.³ И здесь видно, что в общем количестве уголовных

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год / Сайт Судебного департамента при ВС РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 20.05.2023).

³ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. – 2012. – 11 июля.

дел данной категории (78 446), процент дел, расследованных с применением данного института не достаточно высок.

Приведённые статистические данные указывают на наличие задачи по активизации применения столь эффективного средства противодействия групповой преступности. Решение задачи во многом определяется выявлением проблем и факторов, оказывающих сдерживающее воздействие на функционирование института. Действие института досудебного соглашения охватывает и досудебное производство и производство по делу после поступления уголовного дела в суд.

Материал и методы. Решение сложной проблемы создания и дальнейшего развития правового института досудебного соглашения о сотрудничестве требует точно широкого ассортимента методологических способов, приемов и форм научного исследования. При проведении данного исследования использовался системно-структурный подход при анализе практики применения института. Применён аксиологический метод (анализ проблем через призму конституционных ценностей).

Результаты исследования и дискуссия.

Одним из сдерживающих факторов является сложный процесс реализации его положений.

Так, наличие ходатайства о заключении соглашения не обязывает следователя или прокурора удовлетворить ходатайство обвиняемого. В механизме реализации института досудебного соглашения существенную часть занимает вопрос преодоления случаев отказа должностных лиц реализовать право на содействие следователю. Проблема особенно становится явной, когда ходатайство от обвиняемого поступает не начальном этапе после возбуждения уголовного дела. А на много позднее. Законодатель предусмотрел право обвиняемого заявить ходатайство до объявления ему решения следователя об окончании предварительного следствия (ч.2 ст.317.1 УПК РФ). На практике возникает ситуация, когда обвиняемый в конце следствия

понимает, что виновность его доказана и суд постановит обвинительный приговор. В этом случае, как способ снизить размер наказания, обвиняемый заявляет ходатайство о заключении досудебного соглашения. Закономерно, что следователь откажет в удовлетворении ходатайства. Основанием отказа является тот факт, что следователь собрал доказательства виновности всех участников преступного деяния и какое либо содействие ему не нужно. Названная ситуация продолжает развиваться дальше, заинтересованный в удовлетворении ходатайства обвиняемый указывает, что может сообщить о других преступлениях, которые ему известны и в которых он сам не участвовал.

Таким образом возникает не нашедшая в законе отражения ситуация. Обязан ли следователь удовлетворить заявленное ходатайство обвиняемого и инициировать процесс заключения досудебного соглашения с прокурором о преступлениях, производство по которым он не осуществляет?

По этому вопросу Пленум Верховного суда в 2021 году внес уточнение. [3, С.235] Он указывает, что в числе обстоятельств, указывающие на «активное содействие следствию является содействие «в изобличении и уголовном преследовании не только других соучастников преступления, в котором обвиняется это лицо, но и участников иного преступления, совершенного без участия».⁴

Когда процесс расследования уголовного дела фактически завершён, но юридически следователем ещё не оформлен (не вынесено постановление об окончании предварительного следствия), обвиняемый может заявить только о других преступлениях, которые следователь не расследует. По завершённому расследованием делу лицо сообщить что-то новое уже не может. Следуя правовой логике, следователь должен отказать в удовлетворении ходатайства и направить уголовное дело прокурору с обвинительным заключением без

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" // Рос. газ. 16 июля 2021. N 159.

указания на какое-либо содействие следствию обвиняемого. Но тогда, что делать с официально оформленным обвиняемым ходатайством о сотрудничестве по другим известным ему преступлениям и лицам, их совершившим?

В соответствии с правилами УПК РФ это ходатайство должно быть зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлении и расписано одному из следователей. Но, можно предположить, что обвиняемый не согласится сообщать известные ему сведения о фактах преступной деятельности. Более того, он не станет участвовать в избличении виновных без каких-либо для себя правовых преференций (льгот) [4, С.99-102].

Выводы. Исходя из публичных интересов борьбы с преступностью мы должны признать целесообразность заключения прокурором соглашения о сотрудничестве. Но лицу нужны льготы по преступлению, по которому его привлекли в качестве обвиняемого, производство по которому завершено, и он будет осужден без какого-либо снисхождения. Исходя из публичного интереса можно предположить, что законодатель должен предусмотреть возможность не направлять завершённое расследованием уголовное дело в суд, если одним из обвиняемых заключено досудебное соглашение о содействии (сотрудничестве) в раскрытии и избличении лиц в преступных действиях, по которым уголовные дела ещё только будут возбуждены, и в этих делах лицо фигурантом не является.

При признании законной такой возможности, когда завершённое расследованием уголовное дело в суд не направляется по причине заключения досудебного соглашения с одним из обвиняемых, возникает другой требующий явности в решении вопрос, а как долго может продлеваться срок расследованного уголовного дела в ситуации, когда в отношении обвиняемых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей?

В этой ситуации выбора можно отчётливо наблюдать конкуренцию двух охраняемых законом ценностей. Первая ценность, это обеспечение

конституционных прав граждан, в отношении которых избрана мера пресечения. [5, С.308]

Вторая ценность – это реализация публичного интереса в раскрытии всех преступлений и уголовном преследовании виновных. [6, С. 112] В исследуемом случае обеспечить такую ценность (реализовать публичный интерес) может один из обвиняемых в обмен на лояльность при назначении наказания

В рамках одной статьи сложно перечислить все обстоятельства в доказывании привилегированности той или иной ценности. Но по мнению автора работы, приоритет должен быть отдан праву лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Основание названной авторской позиции следующее: закон не предусматривает продление сроков содержания под стражей по такому основанию, как заключение досудебного соглашения с одним из обвиняемых, оказывающего помощь следователю в изобличении лиц по другим преступлениям.

Реализация второй ценности должна обеспечиваться другим направлением. Правоохранительные органы должны совершенствовать способы и методы борьбы с организованной преступностью посредством реализации норм оперативно-разыскной деятельности.

Заключение.

1. С учетом сложившейся правовой действительности по уголовному делу, следствие по которому фактически завершено, но процессуально не оформлено, теоретическая возможность с одним из обвиняемых заключить досудебное соглашение о сотрудничестве по преступлениям, уголовное дело по которым ещё не возбуждено, на практике реализована быть не может.
2. Препятствием заключению досудебного соглашения в названной ситуации является конкуренция двух ценностей, когда приоритет должен предоставляться обеспечению прав лиц, содержащихся под стражей в сравнении с выполнением требования обеспечить публичный интерес в

решении задачи выявления преступных действий и изобличению в их совершении виновных лиц.

Библиографический список:

1. Глухова Е.В., Сергеев А.Б. Вопросы имплементации Европейского правового стандарта проведения ОРМ по доказыванию в виновности лица в совершении преступления в российское уголовно-процессуальное законодательство // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 220-225.

2. Сергеев А.Б. Порог легализации денежных средств, приобретенных преступным путем, как критерий уголовной ответственности // Социум и власть. 2012. № 1 (33). С. 85-87.

3. Выскребцев Б.С., Сергеев А.Б. Актуальность для современного этапа развития уголовного судопроизводства решений Пленума Верховного Суда РСФСР ОТ 17.04.1984 Г. № 2 В сборнике: Личность, общество и государство в правовом измерении. Материалы национальной научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 232-237

4. Сергеев А.Б. Перспективы противодействия преступности в экономической сфере цифрового пространства с учетом реализации положений федерального закона о цифровых финансовых активах, цифровой валюте (№ 259-ФЗ от 31.07.2020 г.) // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 2 (33). С. 99-105.

5. Выскребцев Б.С., Сергеев А.Б. Влияние социокультурной идентичности российского общества на формирование отечественного уголовно-процессуального законодательства и правовые позиции России в Европейском Суде по правам человека // Евразийский юридический журнал. 2020. № 6 (145). С. 307-310.

6. Рябоконеv С.И., Сергеев А.Б. Конкурирующие направления дальнейшего развития досудебного следствия и следствия в суде первой

инстанции //Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 1 (19). С. 110-113.

Ibliograficheskij spisok:

1. Gluhova E.V., Sergeev A.B. Voprosy implementacii Evropejskogo pravovogo standarta provedeniya ORM po dokazyvaniyu v vinovnosti lica v sovershenii prestupleniya v rossijskoe ugolovno-processual'noe zakonodatel'stvo // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2017. № 3 (106). S. 220-225.

2. Sergeev A.B. Porog legalizacii denezhnyh sredstv, priobretennyh prestupnym putem, kak kriterij ugolovnoj otvetstvennosti // Socium i vlast'. 2012. № 1 (33). S. 85-87.

3. Vyskrebcev B.S., Sergeev A.B. Aktual'nost' dlya sovremennogo etapa razvitiya ugolovnogo sudoproizvodstva reshenij Plenuma Verhovnogo Suda RSFSR OT 17.04.1984 G. № 2 V sbornike: Lichnost', obshchestvo i gosudarstvo v pravovom izmerenii. Materialy nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii. Irkutsk, 2021. S. 232-237

4. Sergeev A.B. Perspektivy protivodejstviya prestupnosti v ekonomicheskoy sfere cifrovogo prostranstva s uchetom realizacii polozhenij federal'nogo zakona o cifrovyyh finansovyh aktivah, cifrovoj valyute (№ 259-FZ ot 31.07.2020 g.) // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2022. № 2 (33). S. 99-105.

5. Vyskrebcev B.S., Sergeev A.B. Vliyanie sociokul'turnoj identichnosti rossijskogo obshchestva na formirovanie otechestvennogo ugolovno-processual'nogo zakonodatel'stva i pravovye pozicii Rossii v Evropejskom Sude po pravam cheloveka // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2020. № 6 (145). S. 307-310.

6. Ryabokonev S.I., Sergeev A.B. Konkurriruyushchie napravleniya dal'nejshego razvitiya dosudebnogo sledstviya i sledstviya v sude pervoj instancii //Vestnik Akademii Следственного комитета Россиjsкой Federacii. 2019. № 1 (19). S. 110-113.