

Сальников В.В.,
Студент магистратуры
3 курс, факультет «Юриспруденция»
Волго-Вятского института (филиала) Университета имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)
г. Киров

НЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ОТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ИТОГАМ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам применения п. 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Рассматриваются основания, приводящие к не освобождению должника от обязательств по итогам процедуры банкротства. Анализируются судебная практика по вопросу применения правила об освобождении от обязательств при банкротстве индивидуального предпринимателя.*

***Ключевые слова:** банкротство, банкрот, индивидуальный предприниматель, кредитор, не освобождение от обязательств.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of application of clause 4 of Article 213.28 of the Bankruptcy Law. The author considers the grounds leading to non-release of the debtor from obligations following the bankruptcy procedure. The article analyzes the judicial practice on the application of the rule on release from obligations in case of bankruptcy of an individual entrepreneur.*

***Key words:** bankruptcy, bankruptcy, individual entrepreneur, creditor, non-release from obligations.*

В соответствии с Федеральным законом от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, с 1 октября 2015 года в России появилась возможность банкротства физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а предприниматели в свою очередь стали банкротиться по аналогии с простыми физическими лицами, а не юридическими лицами как это было ранее.

Часть изменений в законодательство о несостоятельности ИП вступила в силу с 01.07.2015, часть – с 01.10.2015, еще ряд изменений – с 01.02.2016.

До 1 октября 2015 года по завершению процедуры банкротства ИП списывались далеко не все долги. Так, не подлежали списанию:

1. банковские кредиты, оформленные на физическое лицо, а не на индивидуального предпринимателя;
2. долги по кредитным картам;
3. долги по распискам между физическими лицами;
4. иные долги, не связанные с предпринимательской деятельностью.

Закон, конечно, предусматривал возможность списания долгов, перечисленных выше, но при условии, что кредитор изъявлял желание принять участие в процедуре банкротства ИП.

Банки, выдавая кредиты под предпринимательскую деятельность, зачастую, оформляли их как потребительские кредиты, чтобы обезопасить себя от возможного банкротства ИП. В итоге, у индивидуальных предпринимателей около половины долгов, оставалось не списанными после прохождения процедуры банкротства ИП.

Еще раз подчеркнем, что, начиная с 2015 года, институт банкротства индивидуального предпринимателя претерпел значительные изменения, и стал более доступным.

Однако, возможность не освобождения индивидуального предпринимателя (как и физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем) от исполнения обязательств сохранилась и в новом законе.

В соответствии с статьей 213.28 закона о банкротстве

«Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина»¹.

Таким образом имеются основания для не освобождения должника от исполнения обязательств в случае указанных п. 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Однако, указанные в законе основания для не освобождения от долгов можно трактовать достаточно расширительно, из текста закона нельзя сделать однозначный вывод какие, например, действия должника при заключении

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2020)

кредита являются сокрытием необходимых сведений и влекут не освобождение от долгов, что вызывает определенные сложности в правоприменении п. 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. В данной статье остановлюсь только на пункте, связанном с предоставлением кредитору заведомо ложных сведений, с другими основаниями для не освобождения от обязательств ситуация в целом аналогичная.

Еще больше неопределенности добавило определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 июня 2019 г. N 305-ЭС18-26429.

Согласно данному определению: «банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве»².

² Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 июня 2019 г. N 305-ЭС18-26429. // справочно- правовая система «КонсультантПлюс».

Многими судьями данное определение было воспринято как указание на возможность освобождения должника от обязательств, при сокрытии сведений от кредитора при заключении кредита, так как банк имел возможность проверить сведения о заемщике.

Так, например, Арбитражный суд Поволжского округа по делу А55-28957/2017 указал:

«Заявитель жалобы ссылается на предоставление должником заведомо ложных сведений относительно его дохода в анкете при заключении кредитного договора с обществом с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк». Однако указанный довод подлежит отклонению, поскольку банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств»³.

Однако, из данного постановления не ясно каким образом и у какого органа или бюро банк мог запросить сведения о доходе должника для проверки данных указанных в анкете, т.к. ФНС не имеет права предоставлять третьим лицам такие сведения в силу налоговой тайны.

³ Определение Арбитражного суда Поволжского округа по делу А55-28957/2017 от 16 июля 2020 года// справочно- правовая система «КонсультантПлюс».

С другой стороны, при в целом аналогичных обстоятельствах (не указание сведений о наличии кредита в другом банке в заявление-анкете), Арбитражный суд Волго-Вятского округа указывает на неприменение правил об освобождении от обязательств⁴. Верховный суд также поддержал указанную позицию.⁵

Таким образом, на настоящий момент отсутствует единообразие в вопросе применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Аналогичные обстоятельства суды разных регионов оценивают по-разному, что не способствует единству судебной практики и создает определенную правовую неопределенность.

Считаю, что решением данной проблемы может быть подготовка Верховным судом обзора судебной практики, посвященного применению положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, с подробным разбором оснований препятствующих освобождению от обязательств.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) //Российская газета. - № 209-210. 2.11.2002. – ст. 131
2. Федеральный закон "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.06.2015 N 154-ФЗ (последняя редакция) //справочно- правовая система «КонсультантПлюс».
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013 по делу N А48-7405/2015// справочно- правовая система «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу А28-2046/2018 от 18.11.2019. . // справочно- правовая система «КонсультантПлюс».

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2020 № 301-ЭС19-27870// справочно- правовая система «КонсультантПлюс».

4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу А28-2046/2018 от 18.11.2019. // справочно- правовая система «КонсультантПлюс».
5. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 июня 2019 г. № 305-ЭС18-26429. // справочно- правовая система «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2020 № 301-ЭС19-27870// справочно- правовая система «КонсультантПлюс».