

*Альбаков И.В., магистрант
Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)
Россия, г. Ростов-на-Дону*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ

***Аннотация:** статья посвящена рассмотрению некоторых актуальных проблем, связанных с формированием в Российской Федерации системы электронного правосудия. Автор приходит к выводу, что развитие этого института положительно скажется на развитии принципа гласности и открытости судопроизводства.*

***Ключевые слова:** правосудие, арбитражный суд, судопроизводство, электронное правосудие, Интернет.*

***Annotation:** the article is devoted to the consideration of some topical problems related to the formation of the electronic justice system in the Russian Federation. The author comes to the conclusion that the development of this institution will have a positive effect on the development of the principle of publicity and openness of legal proceedings.*

***Key words:** justice, arbitration court, legal proceedings, electronic justice, Internet.*

Трудно оспорить тот факт, что внедрение системы электронного правосудия затрагивает значительное количество проблем. Для дальнейшего анализа проблемы, нужно разделить этот вопрос на следящие группы, а именно на организационно-правовые проблемы, технологические проблемы,

методологические проблемы, информационные проблемы, финансовые и субъективные проблемы в области опубликования судебной практики.

К «организационно-правовым проблемам» относятся сложное понимание работы с данными документами сотрудниками, которые недостаточно хорошо умеют пользоваться компьютером. Стоит еще также отметить, что не все органы могут перейти на электронный носитель и по большей части предпочитают классический, а именно бумажный носитель информации. На это может влиять множество факторов, но для примера возьмем только один фактор. Это экономия денежных средств. Для того, чтобы перевести все документы в электронный вид, а также дальнейшее их использовать, необходимо приобретение дорогостоящих программ и приобретение дорогостоящего оборудования.

Для достижения цели по организационно-правовым проблемам необходимо, в первую очередь, разработать и утвердить новые законы позволяющие более детально расширить существующие на сегодняшний день наработки в данной области. Плюс к этому необходимо более глубоко разработать и внедрить информационную среду в государственный аппарат и частный бизнес для более эффективного и безопасного документооборота.

Стоит отметить еще один немаловажный факт, что технические проблемы в сфере документированностью технологий непосредственно связаны с низкими техническими познаниями работников предприятий, а также отсутствием специалистов в данной сфере. Отсюда и вытекает проблема касаемая медленным внедрением электронного документооборота в нашей стране и, возможно, во всем мире в частности.

Проблемы, связанные с электронным правосудием в Российской Федерации, касаются также государственного регистра. В реализации каждой непосредственной стратегии происходят свои трудности. В контексте данного вопроса с опубликованием судебной, в том числе и арбитражной практики, сводится к хранению огромного объема информации на серверах¹. С учетом

¹ Протокол заседания Президиума Государственного совета Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL: <http://www.garant.ru/news/13971/5>.

бурного развития технологий, стоимость серверного оборудования для поддержания такого массива данных становится все дешевле и дешевле, но все же не стоит исключать проблему поддержания этой базы в рабочем состоянии. Ни одна система не застрахована от хакерских атак, а также от воздействия внешних факторов. В мире нету на все сто процентов надежных систем и важная из них уязвима по-своему. Для поддержания системы «Мой Арбитр» от разработчиков «ПравоРУ» тратятся большие ресурсы, но, на мой взгляд, вложенное целевое бюджетирование целиком и полностью оправдывают финансовые затраты.

Стоит также отметить и субъективный фактор введения электронного опубликования судебной практике, сводящийся к большому желанию отказа от практики бумажного делопроизводства в судах. Если на момент 2013 года многие судьи еще не были готовы к введению электронной системы документооборота, а термин «Электронная подпись» (сокращенно – ЭЦП) вызывала недоумение, то сейчас все электронные документы в судах подписываются ЭЦП.

Во время подготовки к написанию данной работы были заданы вопросы судьям из разных инстанций, начиная от мировых и заканчивая арбитражным судьями и на момент начала 2020 года, большинство судей заинтересованы в системе электронного документооборота и зачастую сами просят участников процесса высылать документы в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр».

Если базироваться на мнении экспертов в данной области, то они разделяют противоположную точку зрения. Так, со слов экспертов, в России существует кадровая проблема в сфере электронного правосудия. Проблема состоит в том, что специалистов разных уровней у нас в стране не так много. В связи с вышеизложенным, данный фактор снижает непосредственно эффективность формированию электронного правосудия. Также по утверждению экспертов, использование данных технологий без изменения

административных процессов попросту невозможно и в следствии чего не стоит ожидать позитивных изменений в будущем².

Следует также не забывать про такую проблему в области опубликовании судебной практике, как неисполнение требований касемо опубликовании решений в полном объеме. Данный вопрос по большей части применим к мировым судам входящий в систему судов общей юрисдикции.

В качестве примера можно взять факт опубликований решения после вступления таковых в законную силу. Данный факт является проблемой в связи с тем, что возникает необходимость обращаться к бумажным копиям решений.

Согласно ст. ст. № 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ, ст. 241 УПК РФ, указывается один из основных начал принципов открытости и гласности судебного разбирательства. Один из главных способов открытости процесса, является принцип транспарентности.

В связи с неисполнением судами своих обязанностей, связанные с опубликованием обезличенных решений суда, тем самым ведет к нарушению ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (именуемый далее по тексту - № 262-ФЗ).

Опубликование решений приводит к исполнению норм законодателя, а также способствует реализации и условий механизма на развитие гласности и открытости судебного делопроизводства. Законодатель под своими нормами подразумевает то, что каждый гражданин имеет право на ознакомление с судебной практикой в целом.

Не стоит забывать и про исключение из правил. Так, суды не в праве опубликовывать практику, затрагивающую безопасность государства, иначе говоря опубликование решений по делам, связанные с государственной тайной. К данной категории также относятся дела, связанные с семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, делам

² Шаламова О.В. Реализация концепции электронного правосудия на примере арбитражных судов Российской Федерации. Челябинск, 2017.

затрагивающие интересы несовершеннолетних; о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности; об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным и так далее. Согласно статистике, изначально, а именно в 2012 году были опубликованы всего 9,16% всех решений в судах общей юрисдикции, а также в арбитражных судах. В наше время цифры выглядят куда лучше.

Затрагивая вопрос об обезличивании решений в судах общей юрисдикции и арбитражных судах не стоит упомянуть о таком пласте дел, как трудовые споры. Согласно 262-ФЗ, в трудовых спорах в опубликовании решений суда отсутствуют данные о физическом лице как таковом, а также информация о его занимаемой должности и положении в самой организации. Из всего вышесказанного следует вывод о том, что поиск судебной практики по подобным делам попросту бесполезен.

В научном сообществе неоднократно звучали призывы касаемые того, чтобы изменить непосредственный подход к опубликованию подобной практики в сети «интернет». На сегодняшний день тексты подобных решений публикуются в «урезанном» виде, либо ну публикуются вообще.

На основании вышеизложенного, в результате подобных проблем связанный с недостаточной информационной прозрачностью вызванной несвоевременном или неполной опубликованием судебной практики, а также неполным отражением сути дела в мотивировочной части решения суда, сводит поиск судебной практики к бесполезности процесса. Стоит внести ремарку и упомянуть, что по большей части этот вопрос касается судов общей юрисдикции.

Устранение подобных недостатков положительно скажется на развитие принципа гласности и открытости судопроизводства. Также устранение недостатков по поиску судебной практике найдет положительной отражение в профессиональных аспектах юридической деятельности представителей организации и рациональным образом позволит использовать развитие

технического и непосредственного научного прогресса в сети «интернет» с целью модернизации правовых механизмов.

Использованные источники:

1. Протокол заседания Президиума Государственного совета Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL: <http://www.garant.ru/news/13971/5>.

2. Шаламова О.В. Реализация концепции электронного правосудия на примере арбитражных судов Российской Федерации. Челябинск, 2017.