

О ПЕРСПЕКТИВАХ СУЩЕСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В данной статье рассматривается актуальный вопрос о перспективах существования стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве. Автором представлены позиции ученых об упразднении и сохранении первой стадии уголовного процесса.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, возбуждение уголовного дела, значение стадии возбуждения уголовного дела.*

***Annotation:** This article discusses the current issue of the prospects for the existence of the stage of initiation of criminal proceedings in Russian criminal proceedings. The author presents the positions of scientists on the abolition and preservation of the first stage of the criminal process.*

***Key words:** criminal process, institution of criminal proceedings, the significance of the stage of initiation of a criminal case.*

Согласно Основам Конституционного строя Российской Федерации, которые закреплены в первой главе Конституции РФ (статья 2): «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Уголовно-процессуальное законодательство, а именно, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, несомненно, является

гарантом защиты прав и свобод граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Что, в свою очередь, определяет не только предназначение уголовного судопроизводства, но и стадии возбуждения уголовного дела, в частности.

Однако, на протяжении нескольких лет и по настоящее время первая стадия уголовного судопроизводства является одной из наиболее противоречивых в системе современного уголовного процесса, в связи с чем, не угасают споры среди ученых-процессуалистов о необходимости ее нахождения в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Следовательно, остаются актуальными вопросы: Необходимо ли упразднение данного института в уголовном судопроизводстве или данная стадия обоснованно занимает место первой стадии в уголовном процессе, поскольку является гарантом защиты прав и свобод граждан? К сожалению, однозначной позиции учеными и практиками по этим вопросам пока не представлено. Имеют место быть самые разнообразные точки зрения.

Однако, прежде чем перейти к рассмотрению позиций ученых о необходимости ликвидации или сохранения данного института в уголовном процессе, необходимо отметить, что понимается под возбуждением уголовного дела.

Если говорить о возбуждении уголовного дела, то сегодня это относительно самостоятельная стадия, отграниченная от иных стадий уголовного судопроизводства и характеризующаяся собственными задачами, субъектами, средствами, сроками, а также итоговыми процессуальными решениями.

Одним из первых, кто высказал мысль, о том, что возбуждение уголовного дела считается самостоятельной стадией, был советский правовед, ученый - процессуалист М.С. Строгович. Им было отмечено, что возбуждение уголовного дела представляет собой независимую, первоначальную стадию уголовного процесса, за которой следуют последующие стадии производства по уголовному делу.

В юридической литературе учеными - процессуалистами даются самые различные определения стадии возбуждения уголовного дела.

Так, по мнению В.В. Артемовой, возбуждение уголовного дела - это уголовно-процессуальный институт, регулирующий общественные отношения, связанные с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении [1, с.5].

О.В. Гладышева и В.А. Семенцов, в свою очередь, также отмечают возбуждение уголовного дела начальной стадией, на которой уполномоченные правоохранительные органы в пределах своей компетенции устанавливают повод и основание для возбуждения уголовного дела, а также принимают решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в его возбуждении [2, с.23].

Являясь первоначальной стадией уголовного судопроизводства в Российской Федерации, с момента своего закрепления в УПК РФ возбуждение уголовного дела сконцентрировало большое количество теоретических и практических проблем, связанных со значением стадии возбуждения уголовного дела и перспективах ее существования.

Стоит отметить и то, что на данный момент в уголовном судопроизводстве некоторых стран институт возбуждения уголовного дела перестал существовать. Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 214 по УПК РФ Украины, следователь, прокурор безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном преступлении обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование. Согласно части второй данной статьи: «Досудебное расследование начинается с момента внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований» [3, с.223].

Говоря, об упразднении стадии возбуждения уголовного дела, стоит отметить некоторых ученых-процессуалистов, а именно: Александрова А.С., С.Е. Вицина, Л.М. Володину, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, Ю.В. Деришева, И.С. Дикарева, А.П. Кругликова, А.В. Победкина, В.Н. Яшина,

И.Л. Петрухина, А.И. Макаркина, А.А. Усачева, С.П. Сереброву, которые выступают за исключение данной стадии из уголовного судопроизводства.

Так, к примеру, Л. М. Володина говорит о том, что стадия возбуждения уголовного дела часто служит препятствием для моментального реагирования на преступные деяния по причине запретов на осуществление следственных действий [4, с.48].

Как отмечает Б.Я. Гаврилов, процессуальный порядок начала производства по уголовному делу должен быть принципиально изменен с исключением из УПК РФ норм о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела [5, с.18].

Ненужной считает первую стадию уголовного процесса и А.П. Кругликов, согласно позиции которого, за время проведения проверки сообщения о преступлении утрачиваются значимые доказательства по делу, что имеет возможность серьезно затруднить расследование преступления и осложнить процесс раскрытия преступления [6, с.56-58].

Кроме того, Л.М. Воеводина высказывает сомнение в необходимости стадии возбуждения уголовного дела, так как это ограничивает в способах получение сведений об обстоятельствах дела на начальном этапе, что считается, с ее точки зрения, одной из факторов неэффективности и тяжеловесности правоохранительной системы [7, с.18].

В свою очередь, С. П. Сереброва полагает, что «определение жесткого места института возбуждения уголовного дела и рассмотрение его в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса нецелесообразны» [4, с.48].

С.И. Гирько утверждает: «Что имеются все основания для полного отказа от такого процессуального действия как возбуждение уголовного дела, а производство по делу следует начинать с подачи (и приема) заявления (сообщения) о противоправных фактических событиях» [8, с.16].

По мнению А. И. Макаркина, считать возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией уголовного процесса крайне проблематично, фактически он предлагает заменить эту стадию [4, с.48].

Есть и иные взгляды на рассматриваемую проблему. Например, А.Н. Балашов предлагает законодательно закрепить статьи, касающиеся рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, в самостоятельную главу УПК РФ. Признание разрешения заявлений и сообщений о преступлениях в качестве первоначальной, самостоятельной стадии уголовного процесса, отграничение новой стадии от стадии возбуждения уголовного дела приведет, полагает он, к укреплению и расширению правовой основы деятельности по раскрытию преступлений. Порядок регистрации, учета и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях будет регулироваться не ведомственными актами, как теперь, а законом [3, с.214].

Другие же ученые считают, что слишком затянуты допустимые законодательством сроки проверки заявлений и сообщений о преступлениях, а на практике искусственно расширяются пределы доследственной проверки.

Одновременно, сторонники ее сохранения (В.А. Азаров, Н.С. Алексеев, А.Р. Белкин, В.М. Быков, А.Г. Волеводз, Л.А. Воскобитова, В.Н. Григорьев, А.А. Давлетов, Л.А. Кравчук и другие), утверждают, что стадия возбуждения уголовного дела незаменимая составляющая нынешнего уголовного судопроизводства Российской Федерации, обеспечивающая соблюдение прав и защиту законных интересов его участников с обеих сторон.

Например, согласно позиции А.Г. Волеводза, упразднение стадии возбуждения уголовного дела может лечь неподъемным бременем на плечи государственного бюджета и налогоплательщиков [9, с.80-83].

А.А. Давлетов, Л.А. Кравчук акцентируют внимание на том, что возбуждение уголовного дела заслуженно располагается в современном отечественном уголовном процессе, так как это важный фильтр, предшествующий предварительному расследованию [10, с.114-120].

По мнению Г. П. Химичевой, стадия возбуждения уголовного дела «должна быть сохранена как неотъемлемая граница между предварительной

проверкой наличия в сообщении признаков преступления и расследованием с широкой возможностью производства процессуальных действий, в том числе, применения мер процессуального принуждения» [14, с. 98].

Помимо этого, о том, что возбуждение уголовного дела требуется потерпевшим гражданам для того, чтобы отстаивать свои права и интересы в суде, указывает Л.А. Воскобитова [10, с.115]. О. В. Малышева также полагает, что стадия возбуждения уголовного дела как первоначальная стадия уголовного судопроизводства является необходимой и обязательной частью уголовного процесса [13, с.14].

Так, Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин указывали, что нормы, регламентирующие стадию возбуждения уголовного дела, придают четкость, определенность и правовую устойчивость возникшим в первоначальный период уголовно-процессуальной деятельности отношениям, обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан, исключают возможность произвола и беззакония [11, с.30].

Тем самым, можно прийти к выводу о том, что суждения сторонников сохранения стадии возбуждения дела являются наиболее обоснованными.

Рассмотрев некоторые точки зрения ученых, можно прийти к выводу о том, что в случае упразднения стадии возбуждения уголовного дела, потребуются большие финансовые затраты, связанные с решением организационных вопросов по обеспечению уголовно-процессуальной деятельности и усовершенствованию органов, осуществляющих предварительное расследование. Кроме того, такое реформирование может негативно отразиться на состоянии законности, а также учете и регистрации преступлений, ухудшится качество самого предварительного расследования, возможно, могут повыситься требования к формированию благоприятных статистических показателей работы правоохранительных органов.

Рассмотрев вышеизложенные доводы, можно сказать, что, несмотря на имеющиеся недостатки первой стадии уголовного судопроизводства, упразднить ее полностью на данный момент будет нецелесообразным.

Ведь еще М.С. Строгович отмечал, что прикладное значение момента возбуждения уголовного дела очень велико. Так как законное решение о возбуждении уголовного дела обеспечивает такой порядок, когда устраняются безосновательные возбуждения уголовных дел и связанные с этим напрасные траты сил и средств на расследования преступлений. Правовое же значение возбуждения уголовного дела состоит в том, что оно служит основанием для производства всех дальнейших судебно-следственных действий по расследованию и разрешению уголовного дела [12, с.279].

Поэтому, невзирая на существующие пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве относительно развития и регулирования института возбуждения уголовного дела, стоит согласиться с мнением тех ученых, которые придерживаются позиции о том, что деятельность на стадии возбуждения уголовного дела играет важную роль. Ведь назначение данной стадии в том, чтобы оградить от незаконного и необоснованного уголовного преследования, принимать законное и обоснованное решение о возбуждении или об отказе уголовного дела, поскольку ее ликвидация может привести к ослаблению режима законности в уголовном судопроизводстве. В связи с чем, нет необходимости в ее устранении из уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Но, в тоже время, стоит отметить, что нормы, регулирующие процедуру возбуждения уголовного дела, безусловно, нуждаются в дальнейшем реформировании посредством внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Библиографический список:

1. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: Дисс. канд. юрид. наук.: -Москва, 2006.- 233 с.
2. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. М.: Юрлитинформ, 2013. -320с.

3. Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики. Дисс. канд. юрид. наук. М.2016.-301с.
4. Тарзиманов В.М., Даровских С.М. Целесообразен ли отказ от стадии возбуждения уголовного дела? Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право.2013.С.48-51.
5. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно–процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. – М.: Издательская группа «Юрист». -2010. -№ 15.С.17-19.
6. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России//Российская юстиции. 2011. №6. С.56-58.
7. Володина Л.М. Проблемы формирования доказательной базы в стадии возбуждения уголовного дела: материалы научно-практической конференции «Государство и право: вызовы 21 века» (Кутафинские чтения) М., 2009.-23 с.
8. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. 2010. № 15.С.14-16.
9. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса //Уголовный процесс.2014. №1.С.80-83.
10. Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела-обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. - 2010. -№ 6. С.114-120.
11. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф Н. Возбуждение уголовного дела. - М.: Госюриздат, 1961. -206 с.
12. Шевель Д.В. Становление и развитие института возбуждения возбуждения уголовного дела в российском и зарубежном уголовном процессе. Научный журнал КубГАУ, №133(09), 2017 года. С. 275-287.
13. Малышева О.В. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: монография. М.: Юрист, 2013.-196 с.

14. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. М.: Экзамен, 2012.-350 с.