

*Лаптева Н.В.,  
студент магистратуры  
3 курс, направление «Магистр частного права»  
Волго-Вятского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Россия, г. Киров  
Научный руководитель: Караваяев Н.В., к.ю.н.,  
доцент кафедры гражданского и семейного права  
Волго-Вятского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Россия, г. Киров*

**ПОСЛЕДСТВИЯ ЯВКИ ИЛИ ОБНАРУЖЕНИЯ МЕСТА  
ПРЕБЫВАНИЯ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАННОГО БЕЗВЕСТНО  
ОТСУТСТВУЮЩИМ**

***Аннотация:** Аннотация. В статье исследован вопрос последствия явки лица признанного безвестно отсутствующим. Рассмотрена процедура признания гражданина безвестно отсутствующим: сроки рассмотрения поступившего заявления, порядок подачи, а также лица, которые имеют право на такое обращение в суд. Изучены последствия обнаружения гражданина, который был объявлен безвестно отсутствующим, а также вопрос возвращения имущества такому лицу.*

***Ключевые слова:** безвестно отсутствующий, имущество гражданина, решение о признании гражданина безвестно отсутствующим, последствия явки безвестно отсутствующего.*

***Annotation:** The article examines the issue of the consequences of the appearance of a person recognized as missing. The procedure for recognizing a*

*citizen as missing is considered: the terms of consideration of the received application, the procedure for filing, as well as persons who have the right to such an appeal to the court. The consequences of the discovery of a citizen who was declared missing, as well as the issue of the return of property to such a person, have been studied.*

**Key words:** *the missing person, the property of a citizen, the decision to recognize a citizen as missing, the consequences of the appearance of the missing person.*

Согласно ст. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть признан безвестно отсутствующим. Данное юридическое понятие означает длительную отлучку гражданина из места его жительства без получения кем-либо известий о его месте пребывания.

В случае установления судом фактов, подтверждающих безвестное отсутствие гражданина, выносится решение о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Статья 44 ГК РФ содержит положение об отмене решения о признании гражданина безвестно отсутствующим в двух случаях: в случае явки (т.е. самостоятельного прибытия лица домой, на работу, в суд, органы внутренних дел и т.п.); в случае обнаружения места пребывания гражданина. В указанных случаях суд по заявлению гражданина, признанного безвестно отсутствующим или других заинтересованных лиц, новым решением отменяет свое ранее принятое решение, что является основанием для отмены управления имуществом гражданина (путем направления копии решения органам опеки и попечительства).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о наличии следующих критериев для отмены решения о признании гражданина безвестно отсутствующим: отменить указанное решения вправе только суд; обнаружение места пребывания гражданина, либо его явка является

основанием для отмены принятого решения о признании гражданина безвестно отсутствующим; для того чтобы произвести отмену решения о признании гражданина безвестно отсутствующим суд вправе рассмотреть заявление заинтересованных лиц, либо заявление, поданное самим гражданином; для отмены опеки над имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, а также для прекращения договора доверительного управления, основанием является решение суда об отмене решения.

Как правило, с заявлением об отмене решения обращается сам явившийся гражданин, который был признан безвестно отсутствующим. Не исключается возможность обращения в суд с таким заявлением и заинтересованных лиц, но при этом личная явка в суд лица, в отношении которого отменяется решение, обязательна.

Например, судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда подтвердила решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления В. о признании присутствующим, поскольку сам гражданин В., признанный безвестно отсутствующим, в судебное заседание не явился, производство по делу возбуждено представителем В. по доверенности в порядке передоверия.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что место пребывания В. было установлено 1 год и 8 месяцев назад, его явка в суд не обеспечена, в заявлении о признании В. присутствующим имеются противоречия как данным лично В. объяснениям, так и материалам дела, в связи с чем суд пришел к выводу, что нет оснований доверять доводам, изложенным в заявлении, и доводам представителя заявителя в судебном заседании.

Доказательства, на которые ссылается представитель заявителя, не позволяют прийти к достоверному выводу о присутствии В. на день рассмотрения дела в суде, других убедительных доказательств не представлено [1].

Новое судебное решение, которым отменяется ранее принятое и вступившее в силу решение суда, также влечет определенные юридические последствия, связанные с явкой или обнаружением гражданина.

Правовые последствия такого решения основаны на нормах гражданского законодательства и имеют материально-правовой характер.

Наиболее простыми делами, связанными с явкой (обнаружением) граждан, признанных безвестно отсутствующими, являются дела, касаемые только отмены решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим в связи с обнаружением их места нахождения.

Например, при рассмотрении гражданского дела судом Омской области, Бурковская М.А. по заявлению прокурора была признана безвестно отсутствующей, спустя некоторое время, прокурор подал заявление об отмене решения суда о признании Бурковской М.А. безвестно отсутствующей в связи с обнаружением её места нахождения. Данный факт обнаружения подтверждался актом обследования жилищно-бытовых условий Бурковской М.А., проведенного по запросу суда комитетом по образованию и связям с профессиональной школой Администрации муниципального района [2].

Также к подобным делам, можно отнести и личную явку лица, признанного безвестно отсутствующим.

Например, решением Московского суда Кашпур В.В. была признана безвестно отсутствующей по заявлению своих родителей. Позже Кашпур В.В. обратилась в суд с заявлением об отмене решения суда о признании ее безвестно отсутствующей, ссылаясь на то, что длительное время находилась в напряженных отношениях со своими родителями и о своем местонахождении не сообщала. Суд отменил решения о признании Кашпур В.В. безвестно отсутствующей на основании установления факта постоянного проживания, то есть его места пребывания [3].

Признание судом лица безвестно отсутствующим не ограничивает его правоспособность, но существуют случаи, когда восстановление некоторых

прав и обязанностей претерпевает сложности. В связи с этим можно выделить следующие группы правоотношений, возникающие у лица при отмене судебного решения:

- правоотношения, участие лица в которых восстанавливается автоматически в силу самого факта явки лица и отмены решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим (например, право на пенсионное обеспечение явившегося);

- правоотношения, участие в которых подлежит восстановлению дополнительно с соблюдением установленного законом порядка (например, восстановление брака);

- правоотношения, восстановление участия в которых не предусмотрено [4].

Рассмотрим каждую группу правоотношений подробнее.

К первой группе правоотношений относятся отношения, связанные с доверительным управлением. Как было сказано ранее, в орган опеки и попечительства передается решение суда об отмене признания лица безвестно отсутствующим, на этом основании прекращается договор доверительного управления, и имущество возвращается явившемуся гражданину.

Так же к первой группе правоотношений относятся налоговые правоотношения. Из анализа статьи 51 НК РФ можно сделать вывод, что при вынесении судом решения об отмене признания лица безвестно отсутствующим приостановление исполнения обязанности по уплате налогов и сбором возобновляется со дня принятия данного решения [5].

Ещё одним правоотношением, которое восстанавливается автоматически, является восстановление регистрации по месту жительства отсутствующего. Кроме того, отменяется право иждивенцев на получение пенсии по случаю потери кормильца. По данному основанию существуют споры. Некоторые ученые относят его ко второй группе. Объясняется данная позиция тем, что помимо отмены права на пенсию, УПФ РФ нередко подает в

суд заявления о взыскании излишне уплаченных средств с бывших иждивенцев. Ко второй группе относятся правоотношения, связанные с возможностью восстановления брака. Статья 26 СК РФ закрепляет, что брак может быть восстановлен органами ЗАГСа на основании решения суда, но при условии, что другой супруг не вступил в брак, и они совместно подали заявления о его восстановлении.

Также к рассматриваемой группе правоотношений можно отнести наследственные правоотношения. Как можно увидеть из данной работы, одним из указанных последствий безвестного отсутствия является возникновение у лица права на принятие наследства. Также было указано, что у лица в различных жизненных обстоятельствах, может не быть возможности принять наследства в течение срока, указанного законом (шести месяцев). В случае возникновения данной ситуации, законодатель предусмотрел в ст. 1155 следующие два варианта выхода из неё: суд по заявлению наследника (объявившегося лица), пропустившего шестимесячный срок, может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство, при условии, что лицо пропустило этот срок по уважительным причинам или не знало об открытии наследства; без обращения в суд, но при условии письменного согласия всех остальных наследников, уже принявших наследство.

Сам факт безвестного отсутствия, в качестве уважительной причины пропуска срока принятия наследства, не рассматривается. Для признания причин уважительными, необходимо рассмотреть сами обстоятельства, которые привели к безвестному отсутствию. Если данные обстоятельства соответствуют признакам уважительной причины пропуска срока, тогда суд своим решением сможет восстановить объявившегося в правах на наследство [6].

К третьей группе правоотношений относят трудовые отношения, прекращение которых осуществляется автоматически, вне зависимости от

воли сторон. Возникновение трудовых правоотношений возможно уже только на основании заключения нового трудового договора, то есть при условии возникновения новых правоотношений. В связи с данным положением законодателя в данной сфере правоотношений, Р.В. Ихсанов высказал предложение о том, что отмена судебного решения о признании сотрудника органа внутренних дел, участвовавшего в боевых действиях, исполнявшего служебные обязанности в условиях чрезвычайного и военного положения, а также в условиях военных конфликтов, на основании личной явки или обнаружения места пребывания может служить основанием для восстановления его в должности, специальном звании и на службе в органах внутренних дел, при отсутствии других предусмотренных законодательством препятствий и при наличии его желания [7].

Реализация данного предложения Р.В. Ихсанова возможна в сфере трудовых отношений, субъектами которых являются органы внутренних дел в чьи служебные обязанности входит участие в боевых действиях, которые могут привести к безвестному отсутствию. Но при рассмотрении трудовых отношений, связанных с коммерческими организациями применение данного положения маловероятно [8].

По действующему законодательству, время, прошедшее от момента признания лица безвестно отсутствующим и до момента его явки (обнаружения) не имеет значение. Но если лицо впоследствии было объявлено умершим, то последствия его явки уже иные.

Таким образом, к особенностям судебного решения по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим ученые относят содержание в них судебных презумпций, которые могут быть опровергнуты в последующем, что является основанием для отмены судебного решения этим же судом. Законодатель в ст. 280 ГПК РФ предусматривает возможность вынесения тем же судом нового решения, отменяющего решение о признании гражданина безвестно отсутствующим, а также правовые последствия

вынесения такого решения. Несмотря на многолетнюю критику со стороны ученых процессуальной составляющей, не позволяющей четко уяснить процедуру обращения в суд с заявлением об отмене ранее вынесенного решения, порядок вынесения такого решения, в настоящее время рассматриваемая норма остается в своем первоначальном виде. Решение суда об отмене судебного решения о признании гражданина безвестно отсутствующим предполагает, что ранее вынесенное решение отменяется полностью. Данное обстоятельство означает, что в случае, если в решении суда о признании гражданина безвестно отсутствующим разрешался вопрос о передаче имущества такого лица в доверительное управление, новое решение является основанием для прекращения такого доверительного управления в силу положений закона, без специального указания на это в судебном решении [9].

Действующее гражданское законодательство, так же как и законодательство об опеке и попечительстве, не в полной мере регулирует вопрос расторжения договора доверительного управления имуществом, заключаемого по основаниям, предусмотренным законом. Согласно п. 2 ст. 1024 ГК РФ прекращение договора доверительного управления требует предварительного уведомления об этом за три месяца до даты прекращения, если договором не предусмотрен иной срок. Как представляется, для расторжения договора доверительного управления имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим, необходимо при заключении такого договора указывать на возможность расторжения такого договора с момента вступления в законную силу судебного решения, отменяющего решение о признании гражданина безвестно отсутствующим. В таком случае при расторжении договора доверительного управления имуществом, думается, имущество должно быть передано гражданину, в отношении которого отменено решение суда о признании безвестно отсутствующим, согласно описи, составляемой при передаче имущества доверительному

управляющему, в присутствии представителя органа опеки и попечительства и доверительного управляющего.

Таким образом, роль суда по таким делам значительно возрастает, по сравнению с делами искового производства, поскольку именно от суда, а не от активности заинтересованного лица зависит качество подготовки дела к судебному разбирательству.

Следует заметить, что признание гражданина отсутствующим без вести, происходит через суд. Заинтересованные лица подают заявление, которое рассматривается в особом порядке, поскольку отсутствует спор о праве. В том же случае, когда лицо, по решению суда признанное отсутствующим без вести, появляется, многие, но не все, правовые последствия признания его без вести отсутствующим нивелируются.

### **Список использованной литературы**

1. Апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-14111/15 от 15 июня 2015 года. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.06.2022). - Текст: электронный.

2. Решение Исилькульского городского суда Омской области от 23 ноября 2016 года по делу № 2- 1226/2016. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 14.09.2022). - Текст: электронный.

3. Решение Серпуховского городского суда Московской области от 31 октября 2016 года по делу № 2- 3704/2016. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 14/09/2022). - Текст: электронный.

4. Агуреев, А.Н. Последствия безвестного отсутствия в гражданском праве России / А.Н. Агуреев // Вестник Томского государственного университета. - 2008. - № 315. - С. 110-114. – Текст: непосредственный.

5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Российская газета. - N 238-239. - 08.12.1994. – Текст: непосредственный.

6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланаова. - М.: Юрайт, 2017. - 841 с. – Текст: непосредственный.

7. Марохин, Е.Ю. Юридическая фикция в современном российском законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Марохин. - Ставрополь, 2004. - 214 с. – Текст: непосредственный.

8. Бобенко, А.В. Правовые последствия отмены решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим / А.В. Бобенко, С.В. Тычинин // Актуальные проблемы права: материалы международной заочной научно-практической конференции. Часть I (9 апреля 2012 г.). Новосибирск: изд-во «Сибир. ассоц. - Консультантов», 2012. - С. 55-60. – Текст: непосредственный.

9. Бычков, А. Нет человека - есть проблемы / А. Бычков // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 24. - С. 19-22. – Текст: непосредственный.