

ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА. ПРОБЛЕМА ФИКСАЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА

***Аннотация:** В статье раскрывается понятие объекта и субъектов авторского права, а также рассматривается российское законодательство в сфере фиксации и защиты авторского права, вносятся некоторые предложения по устранению пробелов в законодательстве по данному вопросу*

***Ключевые слова:** объект авторского права, субъект авторского права, исключительное право, произведение*

***Resume:** The article reveals the concept of an object and subject of copyright, as well as examines Russian legislation in the field of fixing and protecting copyright, makes some proposals to eliminate gaps in legislation on this issue.*

***Keywords:** object of copyright, subject of copyright, exclusive right, work.*

В эпоху развития современных технологий, которые весьма упрощают доступ к результатам интеллектуальной деятельности и позволяют создавать уникальные по своей природе объекты интеллектуальной собственности, в настоящее время, когда объекты авторского права ценятся не меньше, чем материальные блага, когда у общества возрастает интерес к вопросам авторства, проблемы охраны авторских прав стали особенно актуальны.

Ученые отмечают, что рост значения интеллектуальной собственности напрямую связан с продвижением человечества в направлении постиндустриальной эпохи [3, с.38-42]. Интеллектуальная собственность становится инструментом обеспечения надежного экономического роста.

Данной теме уделяют повышенное внимание законодатели всех прогрессивных стран, и Россия - не исключение.

Высокой оценкой законодателями значимости данной темы свидетельствует закрепление в главном законе государства - Конституции РФ - в статье 44 права каждого на свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества.

Стоит отметить, что и общество проявляет интерес к вопросам защиты авторских прав. 20-26 апреля 2020 года в Санкт-Петербурге прошли дни «Интеллектуальной собственности», которые организует Опорная организация Роспатента в СЗФО - Институт международного бизнеса и права Университета ИТМО при поддержке Правительства Санкт-Петербурга. Целью мероприятия является формирование правовой культуры и расширение знаний в области интеллектуальной собственности. Все вышеперечисленное подтверждает актуальность изучения проблем защиты авторских прав в современной России.

Так же хотелось бы отметить, что практическая значимость повышенного внимания к уровню защиты авторских прав в стране оказывает влияние и на экономическую привлекательность страны для иностранных инвестиций, и на представления в мире об уровне правовой культуры, законотворчества и правосознания в стране, на развитие экономики, практически все сферы которой в настоящее время связаны с интеллектуальной собственностью.

Современное российское законодательство (в частности ст. 1225 Гражданского кодекса РФ) определяет авторские права как интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. В свою очередь, интеллектуальные права, в соответствии со ст 1226 «включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие)»

Таким образом, компоненты авторского права это:

1. Исключительное право, носящее имущественный характер

2. Личные неимущественные права, в том числе право авторства, право на имя; право на неприкосновенность произведения;
3. Иные права, которые на основании различных критериев не могут быть однозначно отнесены к исключительным или личным неимущественным правам.

В настоящее время исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности признается нормами международного права и зарубежного правопорядка. Российская Федерация является участницей многих международных договоров, которые регулируют отношения, связанные с использованием и защитой исключительных прав в сфере интеллектуальной деятельности.

Субъектами авторских прав являются авторы, правообладатели и издатели (в ограниченных случаях).

В соответствии с Гражданским кодексом (ст. 1257) автором признается гражданин, творческим трудом которого создано данное произведение. Подтверждением авторства является указание в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения (если не доказано иное). Данная норма так же закреплена в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886г. (ст. 15), к которой присоединилась и Россия[1].

Аналогично, согласно Всемирной (Женевской) конвенции (п.4 ст. III)[2, ст.139], в каждом договаривающемся государстве должны быть установлены без каких либо формальностей правовые средства, обеспечивающие охрану не выпущенных в свет произведений граждан других договаривающихся государств. Следовательно, возникновение авторства не может быть связано с какими-либо формальностями. В это же время законодательством не освещается вопрос определения авторства при его оспаривании. Отсутствие необходимости в формальной фиксации авторства нередко порождает вопрос установления авторства для неопубликованных объектов и возможность его доказывания, который волнует авторов и вызывает споры ученых.

Данный вопрос наиболее полно в своей работе освещает А.В. Незнамов, который характеризует его следующим образом: «говорить о регистрации авторства как такового вообще было бы неверно. Корректнее вести речь об удовлетворительно-доказательственном значении такого рода юрисдикционных органов. Между тем, сегодня можно встретить предложения услуг по «регистрации» авторских произведений»[4,с. 272]

С проблемой фиксации авторства зачастую сталкиваются авторы неопубликованных объектов, которые по своей природе не могут быть выражены в объемно-пространственной форме, присущей экземплярам произведения. В частности, это касается объектов, имеющих электронную форму. Поэтому авторы, с целью защиты своего авторства от оспаривания, вынуждены прибегать к услугам компаний, которые предлагают зафиксировать авторство, но такое подтверждение в судебном разбирательстве не гарантирует отсутствие более ранней фиксации авторства за другим лицом. При этом компании, которые предоставляют подобные услуги, вводят в заблуждение авторов, гарантируя, что своими действиями закрепляют их авторство.

Судебная практика по таким вопросам складывается весьма противоречивая, вследствие того, что разные судьи практикуют разные подходы к фиксации авторства. Отсутствие нормативной фиксации путей определения авторства при его оспаривании ведет к нарушению конституционного права автора на защиту результатов его творческого труда и неоднородности судебной практики.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что в российском законодательстве существует большое количество пробелов в сфере, регулирующей авторские права. Также можно говорить и о противоречивости судебной практики при рассмотрении дел о защите авторских прав, о наличии юридической неграмотности населения в отношении авторских прав.

В целях устранения вышеуказанных проблем хотелось бы внести несколько предложений.

Отсутствие четко сформулированного понятия «исключительного» права осложняет восприятие законодательства участниками отношений, возникающих при реализации авторских прав. Поэтому необходимо закрепить четко сформулированное определение исключительных прав в Гражданском кодексе

Отсутствие законодательного предписания по определению авторства при его оспаривании вызывает разнящуюся судебную практику и мешает реализации конституционного права авторов на защиту результатов их творческого труда. Необходимо сформулировать для судов алгоритмы определения авторства и разработать законные способы фиксации авторства на необнародованные объекты.

Перечень объектов авторских прав, подлежащих охране, мал и не соответствует современным требованиям общества, изменения законодательства в этой сфере не соответствуют темпам развития технологий. Необходимым представляется в кратчайшие сроки принять изменения в перечне объектов, на которые распространяются авторские права, расширить и оставить открытым.

Вопрос авторского права и защиты интеллектуальной собственности по-прежнему остается актуальным, что дает возможность проводить новые исследования в данной сфере.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18. 12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23. 07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01. 09.2013) // Российская газета. - 2006. - № 289.
2. Всемирная конвенция об авторском праве (Женева 06. 09.1952). Конвенция вступила в силу для СССР 27. 05.1973 г. // СП СССР. - 1973. - № 24.
3. Коляда А.В. Интеллектуальная собственность как системная правовая реальность // Юридический мир. - 2013. - № 4. Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению интернет-споров / науч. ред. В. В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2011. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». - Кн. 1.