

*Тагиров Шамиль Мумадиевич,  
Студент магистратуры  
направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция  
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»*

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные вопросы применения наказания в виде исправительных работ в российской правовой практике. Дается характеристика уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от отбывания данного вида наказания, а также рекомендации по их оптимизации.*

***Ключевые слова:** наказание, исправительные работы, гуманизация, злостное уклонение.*

***Abstract:** the article deals with the problematic issues of applying punishment in the form of correctional labor in Russian legal practice. The article describes the criminal legal means of responding to evasion from serving this type of sentence, as well as recommendations for their optimization.*

***Keywords:** punishment, correctional labor, humanization, malicious evasion.*

При назначении наказания лицу, совершившему преступление необходимо учитывать характер и общественную опасность совершенного им деяния, а также данные о личности самого преступника, что способствует реализации принципов и задач уголовного законодательства. В современный период уголовное законодательство РФ все больше направлено на гуманизацию применяемых мер наказания, что выражается, в том числе, и в применении уголовного наказания в виде исправительных работ.

Исполнение исправительных работ регулируется статьей 50, частью 4 статьи 88 УК РФ, главой 7 УК РФ (статьи 39-46). Данный вид наказания является основным и назначается судом трудоспособному лицу, достигшему 16-летнего возраста, когда они прямо указаны в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса.

Сущность исправительных работ состоит в том, что осужденный обязан в принудительном порядке отбыть наказание в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, то есть УИИ, или же по основному месту работы. Карательная часть наказания состоит в том, что из заработка осужденного отчисляются денежные средства в доход государства в пределах от 5 до 20 процентов от заработной платы. Данная сумма определяется приговором суда, учитывающим материальные условия жизни семьи осужденного.

Действующая редакция Уголовного кодекса предусматривает, что данный вид наказания может быть назначен как работающим, так и неработающим гражданам, с одной стороны, это дает возможность применить наказание в качестве альтернативы не только лишению свободы, но и штрафу к лицам, которые не имеют постоянного источника дохода, и с другой – позволило частично решить проблему трудоустройства для этой категории граждан. Также данный вид наказания может назначаться условно.

Анализ правоприменительной практики приводит к выводу, что условно данный вид наказания назначается достаточно редко. Вместе с тем, действующее в настоящий момент уголовно-исполнительное законодательство не определяет каких-либо различий в исполнении условно осужденных к лишению свободы или исправительным работам, а также существуют некоторые противоречия в законодательном регулировании условно осужденных к исправительным работам. Значит, при назначении условного наказания суд может возложить на осужденного ряд обязанностей, в частности обязанность работать. Сущность коррекционных работ и заключается в трудотерапии.

Можно предположить, что существует формализм назначения наказания при назначении наказания в виде исправительных работ условно, данный формализм порождает определенную безнаказанность и уверенность во вседозволенности. Действительно, наказание, связанное с изоляцией от общества условно, является социально оправданным, ввиду того, что лицо находится в привычной среде и это соответствует требованиям суда, что нельзя сказать об общественных работах, поскольку осужденный не меняет не только места нахождения, но и часто места работы. Вместе с тем, не поддается никакому логическому объяснению, в связи с чем исправительные работы и ограничение по военной службе, то есть только два наказания, которые не связаны с изоляцией от общества, законодатель разрешает назначать условно. В связи с чем, на наш взгляд, условное наказание в виде исправительных работ назначать не предусматривается, в связи с чем следует исключить этот вид наказания из статьи 73 УК РФ.

Примечателен тот факт, что Верховный суд не связан обязательством при замене исправительных работ лишением свободы не назначать их условно. Можно предположить, что исполнение наказания в виде лишения свободы несет меньший карательный эффект, нежели исправительные работы, в связи с этим, на наш взгляд, назначение лишения свободы путем применения статьи 73 УК РФ в случае замены наказания более строгим из-за злостного уклонения осужденного от отбывания наказания не является целесообразным.

Достичь целей наказания можно путем использования сдержек и противовесов, а непосредственно стимулов и штрафов. Это обстоятельство непосредственно определено тем, что в нынешнем уголовном праве сформировались две концептуальные идеи, дихотомически связаны между собой: во-первых, это укрепление гарантий безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств, во-вторых тотальная гуманизация мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, которыми совершено преступление «...правильный баланс между ними достигается на основе

оптимальной дифференциации и индивидуализации данных мер учитывая принципы справедливости, гуманности и экономичности.»[1, с.27].

Дифференцированный законодательный подход к личности осужденного в зависимости от его поведения и отношения к работе называется прогрессивной системой[3,с.3], регламентирующей нормами УИЗ процесс изменения фактических и правовых условий отбывания наказания и, также правового статуса осужденного, в зависимости от характера его поведения, а также от требований законодательства, в целях достижения максимального исправительного эффекта уголовного наказания[4, с.60].

Статьей 43 Кодекса предусматривается ответственность администрации учреждения, в котором вынесен обвинительный приговор, за извещение о примененных к осужденному поощрениях и наказаниях. Тем не менее при этом речь идет о мерах, предусмотренных трудовым законодательством. Как отмечает П.Н. Красоткин, нормы трудового и уголовно-исполнительного законодательства сопоставляются между собой как общие и специальные, а нормы уголовно-исполнительного законодательства являются специальными. На наш взгляд, это не совсем правильно, поскольку в таком случае нормы трудового законодательства должны применяться в рамках уголовно-правовых отношений и повлекут за собой уголовные последствия. Полагаем, что нормы Уголовно-исполнительного законодательства, отсылающие сотрудника правоохранительных органов к трудовому законодательству, по сути будут пустыми, а, таким образом применяются в той мере, в которой они могут «дополнять» уголовно-исполнительные отношения.

Исследователи, которые рассматривают идею прогрессивной системы наказаний, полагают, что она может осуществляться не только в отношении лишения свободы, но и в отношении наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и считают целесообразным использовать достаточно оригинальные способы ее реализации. Например, Б.А. Габитовым, аналогично с лишением свободы, предлагается предусмотреть для исправительных работ два вида условий содержания, разделяющиеся на обычные и облегченные. По его

ученого, осужденные, которые отличаются примерным поведением, добросовестным отношением к возложенным на них наказаниям и работе, после отбытия не менее трети срока наказания могут быть переведены в облегченные условия отбывания наказаний, при которых размер удержаний устанавливается от 5 до 10% от заработной платы [2, с.19]. При этом нельзя не задаться вопросом: каким образом реализовать данное нововведение для лиц, которым суд изначально установил размер штрафов от 5 до 10%; А также стоит вопрос о том, кто и каким образом должен определять «примерное поведение» и «добросовестное отношение к труду». Все же при этом основной проблемой является то, что УИИ должен выполнять необычные и неприемлемые функции, то есть должен менять приговор суда. Пусть данное предложение с одной стороны является привлекательным, но при этом с другой – оно содержит множество спорных вопросов.

Согласно ч. 4 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации лицу, злостно уклоняющемуся от отбывания наказания в виде исправительных работ, суд может заменить наказание, которое осужденный не отбыл принудительными работами или лишением свободы в размере 1: 3. Следует обратить внимание на диспозитивный характер нормы. С учетом того, что более мягкие виды наказания (исходя из их расположения в системе наказаний, предусмотренных ч. 2 ст. 44 УК РФ), как штраф и обязательные работы с учетом императивного подхода к правовой оценке действий злостного уклоняющегося, логично было бы изложить формулировку части 4 статьи 50 УК РФ аналогично, в императивном формате.

Анализ проблем уклонения от отбывания исправительных работ и судебная практика, позволили прийти к следующим заключениям:

1. В связи с тем, что отсутствует нормативно-закрепленная разница между исполнением наказания в виде исправительных работ условно и реально, а также в связи с достаточной мягкостью такого вида наказания, бесспорно, следует отказаться от назначения его условно. Предлагается

исключить указание на исправительные работы из диспозиции части 1 статьи 73 УК РФ.

2. В случае замены исправительных работ лишением свободы при признании осужденного злостно уклоняющимся не является целесообразным назначение более сурового наказания условно.

3. С учетом отсутствие единой практики реализации положений ч. 3 ст. 46 УИК РФ, предложенное в п. 102 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества целесообразно будет дополнить фразой: «под повторным нарушением порядка и условий отбывания наказания понимается следующее за первым нарушение. Инспектор должен подготовить представление в суд в течение трех дней с момента обнаружения следующего (второго) нарушения.»

4. В качестве вознаграждения осужденным к отбыванию наказания в виде исправительных работ за добросовестное отношение к труду и добросовестное поведение, следует предусмотреть меру, связанную со снятием ранее назначенного наказания.

#### **Список литературы:**

1. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов. Автореф. дис....канд. юрид. наук. Казань, 2016. – 27 с.

2. Габитов Б.А. Прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний в отношении осужденных без изоляции от общества // Отечественная юриспруденция. 2016. № 11 (13). С. 18-21.

3. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007. 240 с.

4. Тепляшин П.В. Перспективы расширения судебно-правового регулирования уголовно-исполнительных отношений // Российская юстиция. 2010. №4. С.60.