

*Чинарова Д.В.,  
студент магистратуры  
2 курс, факультет «Юридический»  
САФУ им. В.М. Ломоносова  
Россия, г. Архангельск*

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ  
ПОСРЕДНИКА В ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С  
НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ И ИНЫХ  
ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ**

*Аннотация.* Данный публикуемый материал посвящен изучению юридических вопросов уголовной ответственности посредника при незаконном сбыте и приобретении наркотических веществ. Цель статьи была определена как исследование проблем квалификации действий посредника в преступной деятельности наркотической направленности, а также выдвижение идей по совершенствованию действующего уголовно-правового законодательства для разрешения проблемных и спорных моментов в практической деятельности судов и следствия.

*Annotation.* This published material is devoted to the study of legal issues of criminal liability of an intermediary in the illegal sale and purchase of narcotic substances. The purpose of the article was defined as the study of the problems of qualification of the actions of an intermediary in drug-related criminal activity, as well as the promotion of ideas for improving the current criminal law legislation to resolve problematic and controversial issues in the practical activities of courts and investigators. When studying literary and regulatory sources, a comparative characteristic of mediation and complicity with the participation of various criminal actors in drug trafficking is given.

**Ключевые слова и термины:** квалификация посредничества, посредник, пособник, наркотические средства, сбыт, приобретение.

**Keywords and terms:** qualification of mediation, intermediary, accomplice, narcotic drugs, sale, acquisition.

Определение понятия посредничества в уголовном праве и юридической науке, а также закрепление его в диспозиции отдельных правовых норм особенной части УК РФ (например, ст. 291.1 «посредничество во взяточничестве»), регламентация уголовной ответственности за соучастие в преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, неоднократно модернизировались, что указывает на спорность и актуальность развития уголовно-правового понимания данного института.

Проблемный аспект в квалификации посредничества или пособничества при сбыте или приобретении наркотических веществ, иных запрещенных препаратов, как таковой является принципиальным для выяснения и изучения, поскольку из-за отсутствия конкретного указания на исследуемую разновидность соучастия в нормативных положениях частей ст. 33 УК РФ (т.е., посредничества) существует на практике некая неопределенность в процессе квалификации действий отдельных субъектов наркодеятельности [6;7;8].

Необходимо отметить, что наиболее развернутую характеристику и проблемное исследование вопрос посредничества получает при изучении учеными, специалистами и практическими работниками спорной квалификации коррупционной преступности [15, с. 221; 14, с. 107; 13, с. 169; и др.].

Однако можно встретить и публикации, посвященные проблемным аспектам квалификации действий посредника в преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков [9, с. 573; 10, с. 46].

Как отмечает правовед М.А. Кудринская, в юридической научной

литературе часто разграничиваются с целью достижения правильной квалификации преступных действий две формы посредничества, – физическое и интеллектуальное. В частности, одна группа специалистов и ученых характеризует физическое посредничество «как непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя», так как в указанном случае деяние посредника осуществляется лишь в форме физического воздействия на предмет преступления и осуществлении указанным субъектом лишь технической функции по незаконной передаче денежных средств [11, с. 6]. Относительно посредничества, совершаемого в интеллектуальной форме, некоторые ученые и практические работники правоохранительных органов рассматривают данное действие как «иное содействие» совершению преступления, то есть содействие субъекту преступной деятельности, например, согласительными процедурами без конкретного, прямого контакта с предметом преступления, например, без непосредственной передачи денежных средств при взятке [11, с. 7].

Проблемным вопросом остается важная сторона квалификации преступлений наркотической направленности при возникновении спорных моментов в разграничении соучастия и посредничества в незаконном обороте наркотиков.

Судебные органы, разрешая спорные ситуации и вынося решения по уголовному делу, в первую очередь, указывают на важность установления факта относительно того, в чьих интересах действовал посредник или пособник (сбытчика наркотических веществ или же приобретателя незаконных препаратов) [6]. Также судебными инстанциями устанавливается следующий факт: за денежные средства какого субъекта происходит приобретение, передача запрещенных препаратов потребителю, в полном объеме передаются финансовые средства или же посредник оставляет часть денег в качестве личного вознаграждения за оказанную услугу [7].

При этом различные судьи Исакогорского районного суда г.

Архангельска квалифицируют аналогичные преступные деяния по незаконному обороту наркотических средств по-разному. В частности, данный спорный момент касается, прежде всего, такого умышленного действия как приобретение наркотиков или иных запрещенных к обороту препаратов, веществ, поскольку мнение судей районного суда противоречиво: является ли субъект посреднической преступной деятельности пособником, указанным в ч. 5 ст. 33 УК РФ, в приобретении или же соисполнителем указанного противоправного общественно опасного деяния [8].

В Обзоре судебной практики по уголовным делам о наркопреступлениях, Президиум Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г. разъяснил следующее положение: при приобретении субъектом посреднической деятельности незаконного препарата наркотического содержания по личной просьбе и за денежные средства потребителя, при этом в дальнейшем – передачи указанного предмета приобретателю, такой субъект преступной деятельности является пособником, согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ, а его деятельность нужно квалифицировать ст. 228 Уголовного Кодекса РФ со ссылкой на норму общей части УК РФ о пособничестве [5].

При этом высшая инстанция концентрирует внимание судей на том, что при приобретении незаконных веществ и препаратов в пользу иного субъекта (потребителя) указанный посредник не получает предмет преступления в личную собственность, и даже не обладает властью владельца над приобретенным наркотиком.

Однако при раскрытии термина «приобретение» Верховный суд РФ в Постановлении Пленума от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» ссылается лишь на то, что приобретением является получение наркотических средств любым способом [4].

При этом, не делается указания на обращение их именно в свою

собственность, покупку их за свои деньги и в своих интересах. Такая неоднозначность приводит к спорной судебной практике.

Получается, что посредничество в аналогичных уголовных делах, связанных с незаконным обращением наркотических средств, но с противоположных сторон (сбытчика и потребителя), могут быть квалифицированы по-разному.

Говоря о сбыте, лицо, выполняющее поручение или просьбу другого лица в любом случае будет соисполнителем, при схожих обстоятельствах, но со стороны приобретателя – действия лица будут квалифицированы как пособничество в приобретении [9, с. 574].

При этом, специфика функции пособника состоит в оказании им своим деянием содействия, которое само по себе не является непосредственным совершением или непосредственным участием в совершении преступления. Из теории о соучастии следует, что пособник является таковым ровно до того момента, как начнёт выполнять объективную сторону преступления, далее же его действия считаются соисполнительством и не требуют дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ. Перечень действий, охватываемых пособничеством, является исчерпывающим.

При посредничестве в приобретении лицо, совершая передачу денег и получая взамен наркотические средства, фактически выполняет объективную сторону ч. 1 ст. 228 УК РФ, поскольку его действия не подпадают ни под одно из прямо указанных в статье 33 УК РФ действий.

По мнению А.А. Завьяловой, с которым можно вполне согласиться, для решения указанной проблемы необходимо применить то же правило, что и во взяточничестве (введение ст. 291.1 УК РФ, предусматривающей наказание за посредничество во взяточничестве) [9, с. 575].

Ранее соучастие в таких преступлениях также носило проблемный характер, поскольку непосредственная передача предмета взятки, по сути, осуществлялась посредством выполнения объективной стороны, а не

пособничеством. При этом, субъект данной статьи также как и субъект приобретения наркотических средств осуществлял передачу предмета взятки, полученного от взяткодателя и по его поручению. Введение статьи 291.1 УК РФ позволило посредством указания в диспозиции конкретных действий наиболее полно описать само деяние.

В заключении необходимо заметить, что введение аналогичной статьи, криминализирующей посредничество в приобретении или сбыте наркотических средств, позволило бы охватить не только два так называемых «элемента» пособничества - физический, связанный с непосредственным осуществлением содействия в приобретении или сбыте, а также интеллектуальный, выраженный в содействии достижению соглашения между сбытчиком и приобретателем, - но и объективную сторону самого деяния, которое выражается в передаче (или получении) денежных средств и получении (или передаче) наркотических средств. Кроме того, самостоятельная уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за посредничество в приобретении или сбыте наркотических средств, позволила бы прийти к единообразному применению уголовного закона на практике, поскольку, как уже говорилось выше, практика по делам, содержащим схожие обстоятельства, различается.

#### **Использованные источники:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 15. – Ст. 1691.

2. Уголовный кодекс РФ: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

4. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ»: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года [Электронный ресурс]. – СПС Консультант-плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=283774#12s5WjSUSPXLWUUM>. (дата обращения: 20.09.21).

6. Дело № 1-637/2021. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска 09 мая 2021 года // Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска.

7. Дело № 1-315/2021. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска от 03 марта 2021 года // Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска.

8. Дело № 1-1131/2021. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска 24 августа 2021 года // Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска.

9. Завьялова, А.А. Квалификация посредничества в незаконном приобретении и сбыте наркотических средств / А.А. Завьялова // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 1. – С. 572-577.

10. Каленых, А.В. Незаконный оборот наркотических средств: вопросы квалификации / А.В. Каленых // Российское право: образование, практика, наука. – 2016. – № 2(92). – С. 45-48.

11. Кудринская, М.А. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве / М.А. Кудринская // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2020. – Т. 4. – № 12-2. – С. 6-10.

12. Морозова, А.А. К вопросу о соотношении посредничества и соучастия в коммерческом подкупе / А.А. Морозова // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 1. – С. 161-163.

13. Пахомов, А.В. Актуальные проблемы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве / А.В. Пахомов // Молодой ученый. – 2020. – № 13(303). – С. 168-170.

14. Скобликов, П.А. Позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросам посредничества во взяточничестве и коммерческом подкупе: коллизии, пробелы и пути их преодоления / П.А. Скобликов // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25. – № 3. – С. 106-116.

15. Хакиев, Х.А. Понятие посредничества в уголовном праве Российской Федерации / Х.А. Хакиев, Д.Д. Берсей // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества: Сборник статей по материалам III Национальной заочной научно-практической конференции, Ставрополь, 17 декабря 2020 года. – Ставрополь, 2021. – С. 221-223.