

*Аганина Е.М.,
магистрант
2 курс, юридический факультет
ФГБОУ ВО «ЧГУ им.И.Н. Ульянова»
Россия, Чебоксары*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

***Аннотация:** В статье определяется сущность и правовая природа исковой давности. Рассматриваются основные правовые аспекты этого института. Исследуются основные проблемы законодательного регулирования исковой давности и возможные варианты их решения.*

***Ключевые слова:** исковая давность, сроки исковой давности, иск, отказ в удовлетворении иска, защита прав.*

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND IMPLEMENTATION OF DEADLINES IN CIVIL LAW RELATIONS

***Annotation:** The article defines the essence and legal nature of the limitation period. The main legal aspects of this institution are considered. The main problems of the legislative regulation of the limitation period and possible solutions to them are investigated.*

***Key words:** limitation period, limitation period, claim, refusal to satisfy the claim, protection of rights.*

Важным инструментом в праве, направленным на защиту интересов субъектов гражданских правоотношений, выступает исковая давность. Целью

института исковой давности, который указан Конституционным судом Российской Федерации, будет считаться упорядочение гражданского оборота, создание определенности и устойчивости правовых связей, дисциплина участников и обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов гражданских правоотношений.

На практике правовые последствия истечения сроков исковой давности будут являться важным аспектом, который необходим для выделения особенностей актуализации погасительного свойства исковой давности. Актуальность данного вопроса стоит на «гребне волны» последних изменений и дополнений в гражданском законодательстве.

Гражданское законодательство предусматривает определенные сроки для защиты прав и законных интересов граждан. Данный институт регулируется главой 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, ст. 195 ГК РФ устанавливает, что «исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, права которого были нарушены».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» детализирует некоторые положения Гражданского кодекса.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ. 10-летний срок, указанный в п. 2 ст. 196, начинается течь с 01.09.2013.

Множество проблем возникает в регламентации и применении исковой давности при несовершенстве современного законодательства и низкой информированности сторон.

Очень важной и серьезной проблемой выступает неосведомленность сторон о существовании права на заявление о пропуске исковой давности. Не разъяснение судом участникам дела права возражать о пропуске срока исковой давности может ввести ответчика и истца в заблуждение относительно их

прав. Это, в свою очередь, противоречит природе суда как органа власти, призванного защищать права и законные интересы граждан. Поэтому суд обязан разъяснять сторонам возможность возражать о давности в качестве отдельного процессуального правомочия, которое учитывает специальный характер указанного возражения.

Большие вопросы вызывает ч. 2 ст. 199 ГК РФ, которая закрепляет, что исковая давность применяется по заявлению стороны в споре. Ст. 38 ГПК РФ закрепляет, что сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик. Беря во внимание тот момент, что последствием применения истечения сроков исковой давности является вынесение судом решения об отказе в иске, логично будет предположить, что заявление о пропуске исковой давности делается ответчиком.

П.А. Ильичев отмечает «о нецелесообразности предоставления истцу права заявлять о применении исковой давности». Ч. 6 ст. 152 ГПК закрепляет, что «в предварительном заседании может рассматриваться возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности». Исходя из данного положения возникает вопрос о возможности заявлять, о пропуске исковой давности истцом, ведь процессуальный закон такое право не предусматривает. Данную проблему легко можно решить с помощью внесения изменений в законодательство, где будет чётко определен круг лиц, имеющих право заявлять о применении исковой давности.

Также проблемы могут возникнуть из-за введения нового правила о том, что односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т. п.), срок исковой давности, для защиты которого истек, не допускаются (п. 3 ст. 199 ГК РФ). Здесь необходимо обратить внимание на следующие аспекты.

Во-первых, правило п. 1 ст. 199 ГК РФ означает, что «устанавливается самостоятельное последствие такого юридического факта, как истечение

срока исковой давности, который влечет правовые последствия в виде утраты кредитором права на совершение односторонних действий, направленных на осуществление субъективного права, независимо от заявления должника об истечении исковой давности». До того момента как были внесены соответствующие поправки в Кодекс единственным самостоятельным последствием истечения срока исковой давности признавалась – утрата потерпевшим права требовать возврата имущества, переданного приобретателю во исполнение обязательства по истечении исковой давности (ст. 1109 ГК РФ).

Во-вторых, п. 3 ст. 199 ГК РФ вступает в противоречие с правилом ст. 411 ГК РФ, в соответствии с которым зачет срока не допускается, в частности в случае, если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек. Если обратиться к п. 3 ст. 199 ГК РФ, то можно увидеть, что в отличие от ст. 411 ГК РФ, правовая норма не связывает недопустимость зачета с заявлением другой стороны о применении к требованию срока исковой давности. Будем надеяться, что в ст. 411 ГК РФ будут внесены соответствующие поправки, но если этого не случится, то данный пробел должен решиться в пользу п. 3 ст. 199 ГК РФ как нормы, которая действовала в более поздней редакции.

В-третьих, в п. 3 ст. 199 ГК РФ говорится только об односторонних действиях, направленных на осуществление права, но не упоминается об односторонних действиях, представляющих собой самозащиту нарушенного права. В действующей редакции подобные действия, как осуществление права и защита права, упоминаются в качестве отдельных самостоятельных понятий, на что указывают, например, п. 3 ст. 1 ГК РФ и название гл. 2 ГК РФ. Соответственно, рассматривать правило п. 3 ст. 199 ГК РФ в качестве запрета на самозащиту права, срок исковой давности, для судебной защиты которого уже истек, нет никаких оснований.

Подводя итоги, стоит сказать, что сравнивая прошлые редакции ГК РФ и сегодняшние, в отношении срока исковой давности, можно сделать вывод о том, что на данный момент законодатель всё же помог потерпевшим лицам, и это, несомненно, является плюсом, как для граждан, которые обратились в суд, так и для всей судебной системы в целом. Безусловно, рассматриваемые нами проблемы были и остаются актуальными.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.
3. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ст.12// Собрание законодательства РФ от 08.05.2006, № 19.
4. Алексеев С.С., Степанов С.А. Гражданское право в вопросах и ответах. М.:изд.Прспект,2015 г. С.7913. Беспалов Ю.Ф. Гражданское право в схемах. М:изд.Прспект,2015
5. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть. Учебник и практикум для СПО. М: изд.Юрайт, 2016
6. Евтых Р.А. Понятие и значение сроков в гражданском праве//Научный журнал КубГАУ,№106(02),2015г.