

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
МИКРОФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы, затрагивающие проблемы регулирования микрофинансовой деятельности в России, а именно завышение ставок по микрозаймам, неопределенность в сроках уведомления досрочного погашения такого займа, неправильный расчет суммы долга и процентов по нему, заключение договора займа в режиме онлайн. Анализируется также деятельность МФО в соответствии со специальным законодательством, их виды, основные различия и порядок регистрации. Актуальность данной статьи выражается в том, что предоставление микрозаймов в условиях экономической нестабильности является наиболее доступным источником быстрого получения денежных средств для граждан в отличие от кредита.

*Ключевые слова:* микрофинансовая организация, договор займа, процентная ставка, микрофинансовая деятельность, заемщик, микрофинансовая компания, микрокредитная компания, микрофинансовые услуги.

*Annotation:* the article deals with issues affecting the regulation of microfinance activities in Russia, namely overestimation of interest rates on microloans, uncertainty in the timing of notification of early repayment of such a

*loan, incorrect calculation of the amount of debt and interest on it, the conclusion of a loan agreement online. The article also analyzes the activities of MFOs in accordance with special legislation, their types, main differences and the procedure for registration. The relevance of this article is expressed in the fact that the provision of microloans in conditions of economic instability is the most affordable source of quick receipt of funds for citizens, unlike a loan.*

**Key words:** *microfinance organization, loan agreement, interest rate, microfinance activity, borrower, microfinance company, micro-credit company, microfinance services.*

С принятием закона о микрофинансировании (ст. 151-ФЗ) [1] было разработано достаточно подробное правовое регулирование процедуры микрофинансирования, но одновременно в законе не была определена экономическая сущность данного вида деятельности, включая механизмы предоставления микрозаймов, а также не были разработаны основные требования к заемщикам. В законе так же не рассмотрены особенности проведения кредитных операций, включая займы в иностранной валюте, а также максимальный срок их выдачи. Поэтому присутствуют проблемы в деятельности микрофинансовых институтов в области оказываемых ими услуг, различия этих услуг с банковскими услугами.

Микрофинансовая организация (МФО) – это некредитная финансовая организация, которая в качестве основной деятельности предоставляет займы на сумму не более 1 млн рублей (микрозаймы). МФО может также привлекать вложения от физических лиц (на сумму от 1,5 млн. рублей).

МФО – это коммерческая или некоммерческая некредитная финансовая организация, не являющаяся банком и выдающая займы в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [1] и Федеральным законом от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [2];

МФО – «юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций».

Регулирование деятельности микрофинансовых организаций осуществляет Центральный Банк РФ, который ведет государственный реестр жилищных накопительных кооперативов, микрофинансовых организаций, кредитных потребительских кооперативов. Так же Банк России осуществляет надзор за исполнением микрофинансовыми институтами требований, которые определены законодательством, взаимодействует с саморегулируемыми организациями. Все МФО делятся на [5, С. 1133]:

1. МФК – микрофинансовые компании, крупные юридические лица, которые подконтрольны ЦБ РФ и проходят ежегодную проверку главным регулятором страны. Собственный капитал МФК не может быть меньше 70 млн. руб. РФ. Если объем собственных средств снижается, Банк России исключит микрофинансовую компанию из госреестра. Если после этого компания продолжит выдавать займы – это нарушение законодательства.

2. МКК – микрокредитные компании небольшого размера. Их контролируют саморегулируемые организации – СРО. Банк России проверяет их работу. Собственный капитал микрокредитных компаний с 1 июля 2022 года должен составлять не менее 3 млн. руб. РФ. Постепенно и эту сумму продолжают увеличивать ежегодно на 1 млн. руб. В итоге у микрокредитной компании должно быть минимум 5 млн. рублей своих средств, иначе ей будет запрещено заниматься кредитованием [6, С. 114].

К микрофинансовым организациям в соответствии со статьёй 3 федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» можно отнести: кредитные организации, кредитные

кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и другие юридические лица. По данным официального сайта Банка России, объём выданных кредитов предприятиям и индивидуальным предпринимателям составил 15%, а кредитов населению около 20%. Тем самым мы наблюдаем активный рост рынка микрофинансирования и его профессионализацию.

Исходя из анализа судебной практики, можно выделить проблему установления завышенного размера процентной ставки по займам по истечении срока его возврата. Так, в Определении ВС РФ по делу №7-КГ17-4 от 22 августа 2017 года говорилось о споре между гражданином и ООО «Доступно Деньги». Данная микрофинансовая организация хотела взыскать с ответчика 108 тысяч 540 рублей и 50 копеек, когда заемщик взял 10 тыс. рублей под 730% годовых, которые он должен был вернуть через 15 дней, но не сделал этого. При подаче иска в апелляционную инстанцию МФО увеличила сумму обязательных к возврату процентов в шесть раз – до 93 тысяч 400 рублей. ВС обратил внимание судов низших инстанций на проверку разумности и справедливости условий договора, то есть «...проценты по займам заемщики возвращать все же должны, но только за тот период, на который они берут в долг. Если деньги не удалось вовремя вернуть, то с даты завершения кредитного периода начинают действовать средневзвешенные ставки МФО, взыскать с ответчика в пользу Общества проценты за пользование займом в размере 2170,84 руб.» [7], уменьшив сумму задолженности по процентам в 43 раза.

В данном случае суд руководствуется и ст. 807 ГК РФ, которая отсылает к нормам о микрофинансовой деятельности, говоря об особенностях предоставления займа гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, и о соблюдении принципа разумности и справедливости условий договора. Повышенные проценты можно взыскивать только до конца срока предоставления займа, но если они будут

распространяться на весь период невозврата, то такой вывод противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма.

Еще одной проблемой в данном секторе является ситуация с досрочным погашением займа, когда МФО не принимают денежные средства из-за отсутствия уведомления заемщиков, при этом возникают затруднения с определением сроков уведомления о досрочном погашении суммы займа, так как согласно п. 4 ст. 11 ФЗ «О потребительском кредите» в случае досрочного погашения займа необходимо уведомить кредитора об этом не менее чем за 30 дней, такой же срок устанавливается и в ст. 810 ГК РФ, а в п. 6 ст. 12 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» такое уведомление необходимо направить не менее чем за 10 дней до погашения, исключаются и штрафные санкции за досрочный возврат. Разъясняя данную коллизию, суды говорят о применении и приоритете специальных норм перед общими, а также о том, что необходимо учитывать условия, установленные договором, в которых могут указываться другие сроки уведомления.

Так, в Решении Центрального районного суда г. Волгограда от 14 июня 2018 г. по делу №2–1731/2018, где истец обратился к ООО «МигКредит» с иском о признании договора займа исполненным. Согласно заключенному договору он вносил платеж два раза в месяц, первый платеж истец внес по графику, а позже обратился с заявлением о досрочном погашении задолженности. Организация говорила о том, что ему необходимо внести еще два платежа по графику, но заемщик позже внес всю сумму займа, тем самым погасил долг досрочно. ООО «МигКредит» платеж не принял и продолжал списывать суммы по графику, ссылаясь на то, что уведомление о досрочном погашении должно осуществляться за 30 дней, с чем не был согласен истец, говоря о сроках 10 дней. Суд указал на то, что «...рассматриваемый договор подпадает под регулирование не только Закона № 353-ФЗ, содержащего общие нормы о кредитовании граждан, но и под действие специального Закона № 151-ФЗ [8].

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что императивные нормы действующего законодательства (п. 6 ч. 1 ст. 12 Закона №151-ФЗ) наделяют заемщика правом досрочного погашения микрозайма с предварительным уведомлением кредитора не менее, чем за 10 дней» [8], также было выявлено, что заемщик действовал добросовестно, уведомив организацию в соответствии со сроками, установленными специальным законодательством. В данном случае в части исполнения договора и погашения задолженности требования заемщика были удовлетворены.

### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 02.07.2010 №151-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2010, №27, ст. 3435

2. Федеральный закон от 21.12.2013 №353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ, 23.12.2013, №51, ст. 6673.

3. Федеральный закон от 03.07.2016 №230-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, №27 (Часть I), ст. 4163

4. Федеральный закон от 13.07.2015 №223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» // Собрание законодательства РФ, 20.07.2015, №29 (часть I), ст. 4349.

5. Соловьев А.С. Правовое регулирование деятельности микрофинансовых организаций: актуальные проблемы // Инновации. Наука. Образование. 2022. №50. С. 1133-1144.

6. Коробейников Н.А., Михайленко В.К. Особенности правового положения микрофинансовых организаций // Тенденции развития науки и образования. 2022. №91-3. С. 112-115.

7. Решение Железнодорожного городского суда Московской области от 21 мая 2020 г. по делу № 2–317/2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).

8. Решение Петровского районного суда Ставропольского края от 9 ноября 2020 г. по делу №2–1039/2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).