

Гандич Олег Георгиевич
Магистрант
Московского финансово-юридического
университета МФЮА

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ПОРЯДОК
УПРАВЛЕНИЯ**

***Аннотация:** статья посвящена административной ответственности за правонарушения против порядка управления. Автором рассмотрены особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения против порядка управления и раскрываются некоторые вопросы квалификации данных административных правонарушений.*

***Ключевые слова:** административные правонарушения, кодекс, ответственность, государственный служащий, муниципальный служащий, Федеральный закон.*

***Annotation:** the article is devoted to administrative responsibility for offenses against the management order. The author considers the features of bringing to administrative responsibility for offenses against the management order and reveals some issues of qualification of these administrative offenses.*

***Key words:** administrative offenses, code, a responsibility, state employee, municipal employee, the federal law.*

Ответственность за правонарушения против порядка управления в связи со своей общественной опасностью занимает важное место в системе регулирования административных правоотношений. В связи с этим важно проанализировать судебную практику для выявления основных тенденций в

правоприменении в рассматриваемой сфере.

Под порядком управления понимается определенная последовательность регулирования государственными органами социальной жизни в обществе.

Составы административных правонарушений, посягающих на установленный порядок управления, являются по своему выражению формальными, то есть для привлечения к административной ответственности достаточно установление факта совершения противоправного действия (бездействия), без наступления каких-либо вредных последствий. С субъективной стороны административные правонарушения данной группы совершаются, как правило, умышленно.

Субъектами административных правонарушений против порядка управления являются физические, должностные и юридические лица. Совершение отдельных административных правонарушений в этой сфере возможно только специальным субъектом. Например, за незаконное изъятие удостоверения личности гражданина (паспорта) (ст. 19.17 КоАП РФ) [1] ответственности подлежат соответствующие должностные лица, уполномоченные в предусмотренных законом случаях изымать удостоверение личности (паспорт) у гражданина РФ [3, С. 187].

Говоря о правонарушениях против порядка управления, необходимо отметить, что многие из них относятся к компетенции и ведению органов внутренних дел. Данная система органов имеет право рассматривать дела об административных правонарушениях, которые предусмотрены ст. 19.2, 19.15, 19.16, 19.17, 19.18, 19.22, 19.24 КоАП РФ. Сотрудники органов внутренних дел имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях по большей части правонарушений, предусмотренных главой 19 КоАП РФ. Помимо данных органов, правонарушения, посягающие на порядок управления рассматриваются судьями, военными комиссарами, органами и подразделениями пограничных служб, горного, промышленного контроля,

надзора, подразделения транспортной инспекции, метрологии, сертификации и иные подразделения, органы [4, С. 118].

Стоит обратить внимание на причины и условия, которые оказывают влияние на совершение гражданами правонарушений, предусмотренных главой 19. Исследуя сущность рассматриваемой категории правонарушений, отметим, что большая часть составов правонарушений отводится неповиновению, неуважению к должностным лицам органов государственной власти, а значит и государству в целом. На поведение граждан, организаций и должностных лиц оказывает серьезное влияние правовой нигилизм во всем многообразии, искажение ценностей и правового мышления граждан, несовершенство принимаемых законов и нормативных актов, а также присутствие норм права и решения как социальных, так и экономических проблем.

Механизм исполнения законов больше не ориентируется на беспрекословное послушание со стороны граждан, есть потребность совершенствования нормативно-правовой базы, так же механизма правоприменения. Наиболее распространенным правонарушением выступает деяние, предусмотренное ст. 19.3 КоАП РФ. Причинами такого поведения выступает наличие социальных групп граждан, которые ориентированы против права и закона, пренебрегают не только нормами закона, но и лицами, исполняющими требования данных актов, распространение нигилизма не только среди граждан и организаций, но и среди самих должностных лиц, которые служат во имя закона. Неповиновение сотрудникам правоохранительных органов зачастую используется как средство ухода от ответственности за преступление, совершенное ранее. Необоснованная агрессивная и некомпетентная реакция [5, С. 51].

Нарушение порядка управления приводит в конечном счете к нарушению прав как физических, так и юридических лиц, что оказывает влияние на авторитет государственной власти. Управление понимается как

процесс руководства чем-то или кем-то, под порядком управления принято понимать установленную законом последовательность регламентации и регулирования социальной жизни в обществе должностными лицами органов государственной власти.

Правонарушения, предусмотренные главой 19 объединены общим объектом – общественные отношения, которые складываются в процессе реализации порядка управления. Объективная сторона большинства рассматриваемых правонарушений выражается в форме активных действий. Составы правонарушений являются формальными, то есть нет необходимости установления негативных последствий для привлечения к административной ответственности. Субъектами по рассматриваемой категории правонарушений выступают как физические, так и юридические лица. Большинство посягательств совершается с прямым умыслом [6, С. 85].

Ответственность за сопротивление законному требованию, без применения насилия или угрозы его применения наступает по статье 19.3 КоАП за воспрепятствование исполнению служебных обязанностей должностными лицами правоохранительных органов. Криминализация деяний выступает одним из эффективных способов контроля за преступностью. На протяжении последних 25 лет законодатель периодически обращался к этому механизму, дополняя особенную часть УК РФ новыми нормами. Для обеспечения уголовно – правовой охраны представителей власти в современных условиях предлагается [2]:

1. Законодательное признание преюдициальной связи между правонарушениями, предусмотренными статьей 19.3 КоАП РФ, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного наказания за правонарушение, в силу которой содеянное оценивается как преступление.

2. Закрепление уголовной ответственности за сопротивление представителю власти (без применения насилия или угрозы его применения)

по аналогии со статьей 191.1 УК РСФСР, с исключением из статьи 19.3 КоАП РФ ответственности в части воспрепятствования деятельности.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954.

3. Самолысов П.В. Административная ответственность за нарушения против порядка управления при осуществлении контроля в сфере закупок // Экономическая безопасность России: правовые, управленческие, финансовые и IT-аспекты. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 187-191.

4. Ляпина О.А. Административная ответственность за нарушение установленного порядка управления // Защита прав человека в периоды внешнеполитической напряженности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. 2021. С. 116-119.

5. Аванесян Г.А. О практике привлечения к административной ответственности за некоторые правонарушения против порядка управления // Человек. Социум. Общество. 2022. №11. С. 49-54.

6. Сухова А.И. Административные правонарушения против порядка управления // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. 2020. №5. С. 83-88.