

*Поройко М.С.,
кандидат юридических наук, доцент
преподаватель кафедры истории и философии
Ярославского филиала ГА ОУ ВО Ленинградской области
Ленинградский Государственный университет имени А.С. ПУШКИНА
Россия, г.Ярославль*

**ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ ТРУДА, СПРАВЕДЛИВОСТИ И УЧАСТИЯ
ГРАЖДАН В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ
ГОСУДАРСТВА**

Аннотация : В статье рассмотрен принцип свободы труда в соотношении с проблемой финансирования обязательного медицинского страхования. Автором исследованы экономико-правовые, этические, конституционно-правовые и отдельные сравнительно-правоведческие аспекты проблемы участия граждан в выполнении отдельных социальных обязанностей современного российского государства, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию налогового законодательства и законодательства об обязательном медицинском страховании в отношении трудоспособных временно неработающих граждан и самозанятых.

Ключевые слова : свобода труда, занятость, самозанятость, налоги и сборы, бедность, обязательное медицинское страхование, бесплатная медицинская помощь, экономические конституционно-правовые основы государства.

Annotation :The article deals with the principle of freedom of labor in

relation to the problem of financing compulsory medical insurance, explores the ethical, constitutional, legal and comparative legal aspects of the possible participation of citizens in the performance of certain social responsibilities of the modern Russian state. Formulated specific proposals for improving tax legislation and legislation on compulsory medical insurance concerning temporarily unemployed citizens and self-employed.

Keywords: freedom of labor, employment, self-employment, poverty, taxes and fees, compulsory medical insurance, free medical care, economic constitutional and legal basis of the state.

Примерно три года назад в Российской Федерации стала будироваться идея так называемого «налога на тунеядство». Эта проблема имеет важное правовое, экономическое и политическое значение. А сама ее постановка от лица государственных органов и должностных лиц основана на ошибочных и потому во многом неэтичных с точки зрения современной российской правовой реальности представлениях о занятости граждан и возможностях их участия в финансировании социальных функций государства. В настоящей статье предпринято попытка не только исследовать ее юридическую сущность, но и предложить конкретные решения по наиболее актуальным вопросам. Приведем краткую историю обсуждения.

Министерство финансов и Министерство труда и социальной защиты России впервые в 2014 году подняли вопрос о возможном введении аналогичного существующему с недавних пор в Белоруссии налога для трудоспособных, но официально нигде не работающих граждан¹.

В конце февраля 2016 года глава Минтруда Максим Топилин в интервью телеканалу НТВ оценил число работающих россиян, получающих «серую»

1 Калюков Е., Милукова Я. Минтруд допустил возможность введения в России «налога на тунеядство». // <https://www.rbc.ru/society/12/05/2016/57344f3a9a79474a5999aedd>

зарплату, в 15 млн человек, а потери от недоплативших страховых взносов в 500 млрд руб. «У меня рецептов нет, но это огромные, огромные резервы для того, чтобы пополнить страховые системы, налоговые системы. Несправедливо, когда кто-то работает нелегально, за него ничего не платится, он ничего не платит. А что потом происходит? Бюджет субъекта Российской Федерации должен заплатить за него в обязательное медицинское страхование как за неработающего», — говорил Топилин². Годом раньше министр приводил данные о том, что работают у нас 41,5 млн; в "сером" секторе трудятся 29-30 млн россиян, и еще около 14 млн трудоспособны, но не работают. Это несправедливо, по его мнению, с точки зрения распределения налогового бремени³ В сентябре 2016 г. данная инициатива была поддержана заместителем Председателя Правительства РФ О.Голодец, которая акцентировала внимание на том, что трудоспособные неработающие бесплатно пользуются социальной инфраструктурой⁴ А Законодательным собранием Санкт-Петербурга весной 2015 года даже был разработан проект дополнения в Уголовный кодекс РФ, в соответствии с которым уклоняющихся от трудоустройства более полугода, предлагалось наказывать годом исправительных работ⁵.

В самой Республике Беларусь Декрет № 3 «О предупреждении социального иждивенчества» было принято решение вводить не сразу в полном объеме, а предоставить отсрочку для проверки списков предполагаемых социальных иждивенцев и урегулирования всех возникающих вопросов. Размер платежей

2 Там же.

3 См. : Невинная И. Дойти до полиса. Безработным могут предложить доплачивать за лечение в госклиниках. // Российская газета. Федеральный выпуск от 15.07.2014 г. № 6428 (№ 156).//

<https://rg.ru/2014/07/15/oms.html>

4 См. : Теодорович Т.С. Правовое регулирование трудовых отношений на современном этапе.//Новая наука : современное состояние и пути развития.2016. № 10-1. С.243-245. // eLIBRARY.RU. С. 244.

5 Калюков Е., Милюкова Я. Минтруд допустил возможность введения в России «налога на тунеядство». // <https://www.rbc.ru/society/12/05/2016/57344f3a9a79474a5999aedef>

был установлен примерно в сумме 400 белорусских рублей, все деньги, по словам белорусского Президента, таким образом вырученные, должны тратиться исключительно на нужды детей⁶.

Осенью 2016 года в ходе совещания по развитию Северного Кавказа губернатор Ставропольского края В.Владимиров попросил премьер-министра Д. Медведева как можно скорее решить вопрос о введении налога на тунеядство. Изначально, как и было отмечено выше, данная инициатива исходила от Министра Труда М.Топилина, который называл сумму предполагаемого сбора в 20 тысяч рублей. В ходе беседы Д. Медведев сформулировал следующую точку зрения : "Хочу обратить внимание - это никакой не налог на тунеядство, его так лучше не называть, речь идет о вовлечении в систему платежей за социальные услуги тех, кто не зарегистрирован, и тех, кто не участвует в формировании соответствующих фондов, но, в то же время пользуется социалкой". Он подчеркнул, что речь идет не о "налоге на тех, кто не работает", так как в России сейчас нет наказания для тунеядцев. "У нас по действующим правилам или по Конституции, если хотите, можно и не работать, у нас нет ответственности как в советские времена, в том числе уголовной, за тунеядство", - сказал он и заметил, что реакция на эту инициативу очень разная, предложил глубже проанализировать данный вопрос⁷.

Тема введения налога или сбора по аналогии с уже установленным в Республике Беларусь нашла живой отклик у широкого круга граждан Российской Федерации, что заметно по публикациям в периодической юридической печати и в других изданиях общественно-политического и социально-экономического профиля.

6 Декрет о тунеядстве не отменят , но в течение года не будут взыскивать налог.//

<https://finance.tut.by/news534609.html>

7 Замахина Т. Медведев : Речь о введении налога на тунеядство не идет.// Российская газета, от 21.10.2016 г.// <https://www.rg.ru/2016/10/21/medvedev-rech-o-vvedenii-naloga-na-tuneiadstvo-ne-idet.html>

Рассматривая данную проблему к.и.н., доцент Р.А. Черенков совершенно правильно обращает внимание на то, что налоги на заработную плату работающего населения в нашей стране суммарно доходят до 34, 5%, что по мнению автора является весьма существенным обременением⁸. Солидаризируясь с позицией автора в этой части поясним на примере налогов и других обязательных платежей, которые должны платить, например, адвокаты. Адвокаты, как известно, относятся с точки зрения задач налогообложения к категории «самозанятость населения». В структуре платежей, обеспечивающих реализацию право на работу по любимой профессии входит : 1) отчисления в Федеральный и территориальный фонды обязательного медицинского социального страхования (примерно не менее 4000 рублей в месяц) ; 2) обязательный фиксированный платеж в Пенсионный фонд ; 3) ежемесячный взнос за членство в адвокатском образовании (например, 1000 руб.), 4) расходы на структурное адвокатское подразделение по месту работы (как то : расходы на канцелярские принадлежности, починку или покупку оргтехники, бумагу, обновление программ «КонсультантаПлюс» или «Гаранта», приобретение специальной литературы и т. д.) ; 5) арендная плата (которая варьируется от очень небольшой суммы при значительной численности адвокатов до очень высокой) 6) из оставшейся после уплаты всех выше перечисленных платежей суммы исчисляется подоходный налог — 13%. И уже окончательно оставшееся от всех этих вычетов и платежей адвокат может получить в виде зарплаты. Ясно, что установившаяся система налогообложения и обязательных платежей в бюджет, например, для адвокатов, может приводить и приводит к удорожанию услуг по оказанию юридической помощи гражданам (ведь адвокат работает не только по уголовным делам по

8 Черенков Р.А. Налог на туеядство : перспектива вопроса.// Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 4(12). С.109-115.// eLIBRARY.RU , с.112.

назначению государства, а основной объем работы составляют другие дела, часто преимущественно гражданские) и вытеснению из профессии с помощью государства тех адвокатов, кто наиболее беден и не может нести груз всех этих обязательных платежей и взносов. Может получаться так, что у адвоката ум бывает больше занят проблемой изыскания средств на уплату разных платежей в большей мере, чем собственно содержанием юридической помощи (что хорошо было подмечено в одном из фильмов сериала «Тайны следствия» на примере адвоката Красножукова, т.е. эти «особенности» заметны становятся уже и со стороны, т.е. представителям других профессий).

Анализируя норму статьи 37 Конституции РФ Р.А.Черенков полагает, что свобода труда и обуславливает обязанность платить налоги для работающих. « Все налоговые отчисления от трудовой деятельности являются вытекающими из этого права и являются обязательными в силу именно трудовой деятельности. Нет трудовой деятельности — нет и налогов!», - пишет он⁹. Автор предупреждает о возможном провокационном характере обязывания платить обсуждаемый налог для неработающих трудоспособных граждан. Это может привести, по его мнению, к росту правонарушений ради добывания средств на уплату налога. Рассматривая проблему со стороны обязательной постановки на учет в государственной службе занятости, он обращает внимание на то, что в некоторых странах с развитой экономикой (например, в Германии) величина пособия по безработице позволяет безработному не бедствовать и вести нормальный образ жизни. В то время как у нас величина такого пособия очень мала в сравнении и предполагает необходимость изыскания еще каких-то дополнительных средств самим безработным.

Студентка из г.Волгограда М.Д.Каючкина, использует филологическую

9 Черенков Р.А. Указ соч. С.113-114.

трактовку слова «тунеядец» как человек, который живет за чужой счет и пишет о том, что это неправильно используемый термин, который уже введен в общественные дискуссии по инициативе ряда государственных чиновников. Пишет о том, что раз принудительный труд в нашей стране запрещен, то вводя налог для неработающих, государство право «не работать» ставит под сомнение. Это нововведение может полечь правоограничения, так как налог — ограничение имущественных прав. Автор указывает не только на неоднородность социального состава неработающих нетрудоспособных граждан, но и пишет о том, что введение налога может существенно сказаться на их семейном бюджете, ухудшить положение даже детей.

Интересен подход и с точки зрения налогового администрирования. Как и другие автор отмечает, что нет объекта налогообложения — нет налога. Поясним эту мысль ссылкой на содержание ст.38 Налогового кодекса РФ, где сказано, что объектом налогообложения в Российской Федерации может быть реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику. Очевидно, что при попытке установления налога для неработающих законодатель должен столкнуться с трудностью определения объекта налогообложения.

«Если же предполагается введение сбора, то речь пойдет уже об ограничении конституционных прав (а именно ч.1 ст.41 Конституции РФ, в которой сказано, что каждый имеет право на бесплатную медицинскую помощь), так как такое введение будет рассмотрено через призму допуска к системе Обязательного медицинского страхования», — полагает М.Д.Каючкина¹⁰. Автор склоняется к мнению о том, что самозанятым с так называемыми «серыми» зарплатами гражданам более правильно

10 Каючкина М.Д. Право на бесплатную медицинскую помощь и перспективы введения в России «Налога на тунеядство»// Научно-практический электронный журнал Аллея науки. 2017 г. № 5. С.439-445.//Alley-science.ru// eLIBRARY.RU, с.444.

предоставить льготы для узаконения их деятельности. Замечает, что речь идет при анализе данной инициативы Правительства (по разным источникам) о количестве от 3-4 млн до 7-20 млн. человек, а потому к решению этой проблемы надо подходить осторожно¹¹.

К.ю.н. из г.Москвы А.В.Буянова обращает внимание на то, что основной целью инициативы министров является воспрепятствование нелегальной занятости. Также как и М.Д. Каючкина, приводя аргументы в обоснование своей позиции, пишет о проблемах трудоспособных женщин с детьми, занятых их воспитанием и домашними делами, а равно и о тех, кто получает доход от сдачи в аренду своей недвижимости. Последнее вообще многими осуществляется вполне легально на основе гражданско-правового договора аренды с регистрацией его в налоговых органах и обязательной уплатой подоходного налога. В этом случае вообще отсутствуют какие-либо правовые основания взysкивать еще налоги, относящиеся к обременениям трудовой деятельности, так как отношения эти по своей юридической природе гражданско-правовые. Автор называет рассматриваемую идею регрессивной. Правильно замечает, что налогами могут облагаться активы, напоминает о «незыблемости» главы второй Конституции РФ. В качестве варианта решения проблемы предлагает установить социальные льготы плательщикам и их отсутствие — неплательщикам, т.е использовать наоборот метод поощрения, стимулирования. Обращается внимание также на то, что размер пособий по безработице у нас ничтожно мал, в отличие от, например, ФРГ, и , что есть целый ряд оснований по которым они могут и не выплачиваться. Например, после второго отказа от предлагаемой службой занятости работы как неподходящей для себя, гражданин временно лишается права на получение пособия по безработице (ч.3 ст.35 Закона «О занятости в РФ»).

Автор пишет о том, что официально трудоустроенных граждан у нас

11 См. :Каючкина М.Д. Указ. соч. С.445.

значительно больше чем официально нетрудоустроенных¹². Предполагает, что инициатива министров в реальности могла быть вызвана и уменьшением суммы расходов на госаппарат, а потому введение налога на тунеядство по сути может иметь прямое отношение к «красивой жизни» чиновников, зарплаты высшего звена которых не сокращаются в период дефицита бюджета и мирового экономического кризиса. Здравую позицию по ее мнению занимает зампред комитета ГосДумы ФС РФ по труду М.Тарасенко, который характеризует инициативу не только как спорную, но и как ненужную.

Т.А.Маменкова, студентка из г.Прокопьевска также полагает, что одной из причин озабоченности министров проблемой «налога на тунеядство» может выступать не вполне продуманное расходование средств госбюджета. С этим утверждением можно согласиться только частично именно по тому кругу примеров, которые приводит автор публикации, но данное мнение тоже не лишено рационализма. Автор видит четыре варианта возможного решения проблемы, один из них - введение обязывающих норм предусматривающих необходимость самому трудоспособному временно неработающему гражданину купить себе полис ОМС¹³. В статье выражено удивление по поводу того, что во всем мире платят пособия безработным, а в нашей стране собираются брать с них деньги, и видит в грядущих реформах вероятность социально-политического конфликта, считает, что они требуют более глубокого обсуждения проблемы расходов бюджета.

12 Буянова А.В. Налог на тунеядство : возможен или нет в России?//Современная юриспруденция : Актуальные вопросы и перспективы развития.Выпуск II.Сборник научн. тр. по итогам МНПК 10 сентября 2015 г. Уфа, 2015. -78 с. С.54-56.// eLIBRARY.RU, с.55.

13 См. : Маменкова Т.А. «Налог на тунеядство» :за или против? // Сборник трудов IX региональной научно-практической конференции «Наука. Образование. Культура» Актуальные проблемы и практика их решения (федеральные и региональные аспекты)./Отв. ред. А.В.Малышева - Прокопьевск : филиал КузГТУ в г. Прокопьевске, 2016.-190 с. С. 103-106.// eLIBRARY.RU, с.104.

Т.С.Теодорович , преподаватель из г.Одинцово тоже ссылается на известные выступления Министра Труда М.Топилина и Заместителя Председателя Правительства О.Голодец о необходимости привлечения неработающих сограждан, пользующихся социальной инфраструктурой, к оплате фактического пользования. Главный аргумент этого автора сводится к толкованию нормы Конституции РФ (ст.41), им приводится полный текст нормы. Считает, что «ключевыми являются положения медицинская помощь оказывается бесплатно и за счет средств соответствующего бюджета». Автор прогнозирует возможные обращения в Конституционный Суд РФ в случае введения налога. И пишет также о том, что государство, если все безработные встанут на учет в государственную службу занятости, понесет значительно большие расходы, чем оно имеет сейчас¹⁴.

И этот обзор можно было продолжить, публикаций на эту тему много, причем не встретилось ни одной, где к этой инициативе отдельных министров Правительства РФ отнеслись бы одобрительно. В подборку были включены мнения обычных граждан разного возраста и социального положения, имеющих прямое отношение к образованию и научной деятельности, т. е. тем сферам, которые являются типичными и значимыми для любого нормального общества.

Как было нетрудно заметить большинство из них обратили внимание на конституционно-правовую норму о свободе труда и запрете принудительного труда (ч.1,2 ст.37 Конституции РФ). Конституционно-правовой принцип свободы труда в трудовом праве в конкретно-юридическом воплощении выступает в виде принципа свободы трудового договора и запрета принудительного труда. «Он неотделим от обеспечения государством права каждого распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род

14 Теодорович Т.С. Указ. соч. с.244.

деятельности и профессию»¹⁵ Данный принцип в равной степени распространяется и на работника, и на работодателя. В научной литературе правильно констатируется, что принцип запрета принудительного труда имел «трудную судьбу» в нашей стране¹⁶.

Общеизвестно, что в Советском Союзе была даже уголовная ответственность за тунеядство, которую отменили с принятием Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 « О занятости населения в Российской Федерации». Уголовная ответственность за тунеядство в Советском Союзе была обусловлена политико-правовой и экономической природой этого государства, была неразрывно связана с фундаментом всей жизнедеятельности общества. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, принятая на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. в статье 10 провозглашала то, что основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности. В исключительной собственности государства согласно ст.11 Конституции находились: земля, ее недра, воды, леса. Государству принадлежат основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, средства транспорта и связи, банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий, основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для осуществления задач государства.

Конституция СССР не предусматривала понятие «частной собственности», но нетрудно заметить, что частная собственность все-таки присутствовала в обществе под названием «личная собственность граждан». То, что могло

15 Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права : в 2-х т. Т.1. Историко-правовое введение. Общая часть. Коллективное трудовое право. Учеб. - М. : Изд-во Проспект, 2003.-448 с.168,169.

16 Там же. С. 170.

принадлежать гражданам на праве личной собственности было поименовано в Конституции СССР : « Основу личной собственности граждан СССР составляют трудовые доходы. В личной собственности могут находиться предметы обихода, личного потребления, удобства и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения.» В пользовании граждан могли находиться земельные участки, предоставляемые в установленном законом порядке для ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, а также для индивидуального жилищного строительства. Согласно ст.14 Конституции СССР 1977 г. источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека назывался свободный от эксплуатации труд советских людей. В соответствии с социалистическим принципом "От каждого - по способностям, каждому - по труду" государство брало на себя обязательство осуществлять контроль за мерой труда и потребления. В Конституции СССР 1977 г., в отличие от Конституции РФ 1993 г. именно общественно полезный труд и его результаты признавались определяющими положение человека в обществе. Государство должно было, сочетая материальные и моральные стимулы, поощряя новаторство, творческое отношение к работе, способствовать превращению труда в первую жизненную потребность каждого советского человека. Высшей целью общественного производства при социализме согласно ст.15 Конституции СССР была определена как цель наиболее полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей людей¹⁷. Так как времена Советского Союза живы в памяти и автора настоящей статьи, то от себя могу добавить, что по личным наблюдениям в Советском Союзе 70-80хх годов не было нищих, бездомных людей, беспризорных детей, не было проблемы безработицы вообще как явления, оказывалась бесплатная медицинская

17 Конституция СССР 1977 г. http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/chapter/2/

помощь (в том числе с пребыванием на лечение в стационаре до полного излечения), выполнялись непринужденно, без постоянных заявлений (вообще незаметно) все социальные функции государства, в том числе по содержанию пенсионеров и инвалидов, оказывалась помощь многодетным семьям (даже была учреждена медаль «Мать-героиня»), все школьники были заняты в кружках, секциях и школах дополнительного образования (детские художественные, музыкальные, спортивные), которые функционировали либо бесплатно совершенно, либо за чисто символическую плату, государство обязывало классных руководителей в школах проявлять заботу о рациональной и полезной организации внеклассного времени учащихся, оплата коммунальных услуг в структуре расходов семьи занимала совершенно незначительное место, не было проблемы «собираемости налогов», уважительно относились к вопросам трудоустройства по специальности и в соответствии с образованием, все выпускники ВУЗов без какого-либо исключения имели возможность работать по распределению (не менее двух лет обязательно, а далее — по своему выбору) не было такого количества больных детей, всем нуждающимся оказывалась помощь бесплатно, включая самые сложные операции и протезирование, люди много читали, могли заниматься помимо работы любыми увлечениями в сфере спорта, искусства, внутреннего туризма, садоводства и огородничества и т. д. и т. п. В данном случае автор не претендует на исчерпывающий анализ, а делится только своими впечатлениями.

По выдвинутой рядом министров Правительства РФ инициативе так называемого «налога на тунеядство» заметно явное недопонимание аналогичной инициативы Республики Беларусь с юридической точки зрения, деланное незнание или отрешенность от реальных экономических сложностей, имеющих место в российском обществе и неуважительное (или недостаточно уважительное) отношение к принципу свободы труда, праву на

труд и бесплатную медицинскую помощь. Думается, что по этой причине данная инициатива так недоброжелательно в целом встречена выше перечисленными и многими другими авторами.

Дело в том, что экономический потенциал конституционно-правовых норм в Республике Беларусь зиждется на совершенно других, отличных от положения дел в Российской Федерации, началах. В статье 1 Конституции Республики Беларусь, принятой 24 ноября 1996 года государство провозглашено как социальное и правовое. В ст. 13 Конституции РФ, в отличие от ст.9 Конституции РФ установлено, что государство осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества, обеспечивает направление и координацию государственной и частной экономической деятельности в социальных целях. Недра, воды, леса составляют исключительную собственность государства. В собственности государства находятся там также земли сельскохозяйственного. Законом Республики Беларусь согласно Конституции этого государства могут быть определены и другие объекты, которые могут находиться только в собственности государства, либо может быть установлен особый порядок перехода их в частную собственность, а также закреплено исключительное право государства на осуществление отдельных видов деятельности. «Государство гарантирует трудящимся право принимать участие в управлении предприятиями, организациями и учреждениями с целью повышения эффективности их работы и улучшения социально-экономического уровня жизни»¹⁸. И предусмотрена не просто свобода труда и запрет принудительного труда, а констатировано в ст.41, что гарантировано право на труд как наиболее достойный способ самоутверждения человека, то есть право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с

18 Конституции государств Европы : В 3 т. Т.1./ Под общ. ред. и со вступит. ст. Л.А.Окунькова. - М. : Издательство НОРМА, 2001.-824 с. С. 300-301.

призванием, способностями, образованием, профессиональной подготовкой и с учетом общественных потребностей, а также на здоровые и безопасные условия труда. Таким же путем решены вопросы об экономической основе государства и общества, например, в Конституциях Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 г.¹⁹, в Конституции Украины от 28 июня 1996 г.²⁰ и некоторых других соседних государств. К Конституции РФ в сравнении со всеми конституциями стран бывшего СССР наиболее близка, например, Конституция Республики Армения, принятая 5 июня 1995 г. в части экономических основ и регулирования права на труд²¹.

Рассмотренные конституционно-правовые нормы Белоруссии позволяют самому белорусскому государству, как нетрудно заметить, быть работодателем для своих граждан не только в сфере государственной службы, а также иметь иные законные источники пополнения доходной части госбюджета кроме только лишь налогов и сборов с населения. Не случайно размер сбора для неработающих там предусмотрен значительно меньший, чем предполагается вводить у нас. В целом мы не приветствуем эту инициативу белорусского государства, но можем заметить, что правовых оснований для предъявления каких-то нравственных претензий к неработающим трудоспособным гражданам, не зарегистрированным в службе занятости, у белорусского руководства существенно больше, чем у нашего Правительства по отношению к гражданам РФ.

Но, как известно, есть и другие устойчивые политико-правовые предпочтения. Старейшая в мире Конституция США 1787 года, включая Билль о правах, вступивший в силу как неотъемлемая часть Конституции

19 Там же. С. 137-138.

20 Конституции государств Европы : В 3 т. Т.3./ Под общ. ред. и со вступит. ст. Л.А.Окунькова. - М. : Издательство НОРМА, 2001.-792 с. С.319.

21 См. : Конституции государств Европы : В 3 т. Т.1./ Под общ. ред. и со вступит. ст. Л.А.Окунькова. - М. : Издательство НОРМА, 2001.-824 с. С. 266.

США в 1791 году вообще не содержит норм, касающихся права на труд. Нет упоминания о праве на труд и в конституциях некоторых других государств. В то же время аксиоматично то, что США как государство, в экономическом плане ориентируется на рыночные механизмы с доминированием частной формы собственности. Аналогичные ориентиры, присутствуют и в практике деятельности Российской Федерации. Идеологической основой такого развития в литературе часто признается теория открытого общества.

Пока не доказано (нет неопровержимых доказательств), что полностью свободные рыночные отношения и Открытое общество, как идейно-философская основа, по типу западного - это наилучшее условие для демократического права в каждой стране вне зависимости от климатических особенностей, геополитического положения, исторического наследия, культурных традиций, реальной экономической ситуации и т.п..«Опыт показал, что рыночной системе оказались безразличны судьбы десятков миллионов наших сограждан, для которых реформы стали тяжелым испытанием».., - полагает профессор. д.ю.н. А.И.Экимов и делает вывод в своей научной статье о том, что критерии рыночной экономики должны быть согласованы с критериями качества жизни²².

Разделяя это мнение нашего коллеги (в широком смысле) обратимся к конкретному решению той проблемы, из-за которой и «разгорелся сыр-бор», она стала ближайшей по отношению ко всем остальным.

С 1993 года в соответствии с постановлением Правительства к обязательному медицинскому страхованию (далее -ОМС) граждан привлечены медицинские страховые организации — юридические лица, которые могут быть разной формы собственности²³ .

22 Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права : теория и реальность.// Мир политики и социологии.2015. № 1.С.13-23.// eLIBRARY.RU. С.20.

23 См. : Страхование право : Учебник для вузов./ Под ред. В.В.Шахова, В.Н.Григорьева, С.Л.Ефимова. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002.-384 с. С. 210, 213.

Одной из основных причин введения ОМС явилась необходимость улучшения здравоохранения, так как выделяемые ранее средства из госбюджета не доходили до поликлиник и больниц, распыляясь на нужды, далекие от потребностей медицины²⁴.

В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2010 г. № 326 -ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», как известно, за неработающих граждан страховые взносы должны вносить органы государственной власти субъектов РФ (согласно п.1 ст.8 это отнесено к их полномочиям, а статьями 18 и 23-25 урегулированы некоторые вопросы ответственности и установлены правила, связанные с реализацией возложенной обязанности).

В подтверждение того, что гражданин застрахован и удобства обслуживания ему выдается полис ОМС. Для работающих граждан страхователем выступает работодатель, полисы они получают, как правило, организованно с помощью работодателя в коллективно выбранной медицинской страховой организации. А вот в отношении неработающих граждан порядок реализации их права на бесплатную медицинскую помощь фактически иной. А именно — заявительный. В связи с чем наблюдается парадоксальная ситуация, когда органы исполнительной власти обязаны вносить взносы за людей, которые могут вообще не обратиться за получением медицинского страхового полиса и не воспользоваться им, а следовательно и медицинскими услугами государственных медицинских учреждений. Пользование медицинской «инфраструктурой» со стороны трудоспособных неработающих граждан не доказано с помощью цифр и фактов. Ни разу при обсуждении данной проблемы высокие должностные лица нашего государства не привели никаких реальных данных о количестве обращающихся за медицинской помощью именно

24 Там же. С.217.

трудоспособных неработающих граждан, а равно и сколько стоит «страховой случай» вообще для гражданина РФ и медицинского учреждения при обычном ОРВИ. Бывает, что и работающие граждане, ежемесячно отчисляющие через работодателей страховые взносы, редко обращаются за медицинской помощью и больше платят, таким образом, чем лечатся по «страховым случаям». Выбрана модель страхования, а при страховании основное благо, цель договора — гарантии спокойствия и уверенности на всякий случай, а совсем не какие-либо реальные действия, если все нормально. Возникает вопрос, а за что вносят деньги органы исполнительной власти субъектов федерации в отношении неработающих трудоспособных граждан, если эти граждане только в заявительном порядке получают страховые полисы и нет опубликованных данных о точном количестве реальных обращений этих лиц в медучреждения? *Summum jus, summa injuria*. Особенно, если даже не выясняется желание самих неработающих трудоспособных граждан пользоваться услугами государственных медицинских учреждений?

Вариант решения проблемы видится следующим образом. Освободить органы исполнительной власти от уплаты страховых взносов за неработающих трудоспособных граждан в полном объеме. Констатировать, что с бесплатной медицинской помощью у нас имеет место юридическая фикция. Правильно ли это — вопрос, думается который по силам решить окончательно только Конституционному Суду РФ. На наш взгляд это неправильно. Наше государство полностью положило в своем экономическом обеспечении и выполнении функций социального государства только на налоги и сборы с населения и юридических лиц, постоянной политикой приватизации госсобственности лишив себя каких-либо иных основных источников пополнения госбюджета. Ясно, что возвращение к социализму времен СССР невозможно не только потому, что этого активно не

желает наше государство, но и потому, что по выражению Гераклита «нельзя войти в одну и ту же реку дважды»: все течет, все изменяется. Но это, кстати, не значит, что в экономической политике нельзя что-либо менять. А раз имеет место пока юридическая фикция с бесплатной медицинской помощью, то думается, что следует предложить неработающим трудоспособным гражданам право выбора: 1) ссылаясь на тяжелое экономическое положение общества и государства - приобретение медицинского страхового полиса за свой счет в размере полугодовой или годовой суммы взносов в фонд ОМС, при условии, если гражданин желает пользоваться услугами государственных медицинских учреждений; 2) оставить за гражданином неработающим и трудоспособным (или относящимся к категории самозанятость) право воспользоваться услугами лицензированных частных медицинских организаций. То есть на альтернативной основе и по своему усмотрению, а, следовательно и не вносить никаких платежей в ФОМС, если не выбран вариант «бесплатной медицинской помощи». Заметим, что без полиса ОМС возможно только бесплатное оказание неотложной (скорой) медицинской помощи согласно ч.2 ст.11 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации.», что неоднократно подчеркивалось от лица профильного министерства в СМИ.

Полагаем, что следует правильно разграничить сферы частных интересов и интересов общества и вести, как принято говорить «открытый диалог». Например, государство могло бы признать, что под проблемой финансирования ОМС скрывается более широкая проблема дефицита госбюджета. Думается, что такую проблему одними только новыми налогами и сборами не решить, что-то надо менять и в экономической политике государства. Ведь ничего не мешает налоговым органам и сейчас контролировать нелегальную занятость, привлекать к ответственности за нарушение налогового законодательства, т.е. при существующей

законодательной основе. Тем более, что согласно опроса ВЦИОМ по данным на сентябрь 2017 года экономическая политика государства полностью устраивает 28% опрошенных, частично устраивает -33% опрошенных, в целом не устраивает — также 33% , а 6% не определились с ответом²⁵.

И тут уместно затронуть еще одну проблему, тесно связанную с предшествующей и сразу предложить путь ее решения. Среди экономических инициатив государства в текущий период есть и предложение по оформлению занятости людей, выполняющих работы по гражданско-правовым договорам, заключающих разовые сделки, оказывающих эпизодически профессиональные услуги и выполняющих работы для частных лиц по взаимной договоренности, в том числе, например, услуги репетиторов, мелкий бытовой ремонт, строительные работы небольшого масштаба и т.п. Полагаем, что руководствуясь идеями социальной справедливости и права следует вообще освободить такую деятельность от уплаты любых налогов и сборов. Считаем, что допустимым может быть осуществляемое только на добровольной основе в виде однократного (не более одного раза в год) пожертвование на нужды государства небольшой суммы денег, например — 400 рублей. Данные сделки по своей природе не затрагивают вообще интересы общества и государства. Оформление подоходного налога и его уплата — трудно контролируемые мероприятия по таким сделкам и работам, услугам. Налоговое ведомство и в настоящее время не в состоянии контролировать все подобные сделки, если они не регистрируются государством (а они и не должны регистрироваться согласно действующему законодательству). А гражданам не только не выгодно все оформлять и платить налог, но и неудобно, так как все эти манипуляции ограничивают гражданские права (например, свободы договора, выбора

25 В какой мере Вас устраивает экономическая политика, которую проводят власти нашей страны?

Данные телефонного опроса «Спутник». ВЦИОМ. [//https://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej](https://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej)

формы сделки) и затратны по времени. Порогом ответственности установить сумму, предусмотренную п.2 ч.1 ст.161 «Сделки, совершаемые в простой письменной форме» Гражданского кодекса РФ. Если они заключаются на сумму ниже установленного этой нормой, то граждане освобождаются полностью от уплаты подоходного и каких-либо иных налогов. Это правило было бы полезно ввести особенно в свете того, что по данным Росстата 19, 6 млн. человек в Российской Федерации имеют доход ниже величины прожиточного минимума²⁶. Можно вспомнить и опыт XIX века, описанный во многих произведениях русской классической литературы. Например, в известном произведении Ф.М.Достоевского «Бедные люди» упоминаются услуги репетитора, оказываемые студентом, а в «Преступлении и наказании» - услуги перевода как вид «подработки», при этом мы нигде как в упомянутых, так и в других литературных сочинениях XIX века не сталкиваемся ни с одним упоминанием каких-либо налоговых расчетов и прочих аналогичных отношений по этому поводу с государством. А Ф.М. Достоевский, как известно, был большим мастером не только психологического портрета, как это принято считать, но и всевозможных деталей, мелочей жизни. Его произведения — это своего рода энциклопедия нравов, жизни и быта людей того времени.

Как совершенно правильно отмечает профессор А.И.Экимов, особенности современного мира и путей правотворчества таковы, что требуют «... коренного пересмотра функциональных обязанностей, закрепленных за государственными органами, с тем, чтобы они не брали на себя те функции, которые могут быть реализованы без вмешательства государства»²⁷.

Было бы желательно прийти по рассмотренным проблемам к общественному консенсусу и принять во внимание как исторический опыт

26 Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода.

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#

27 Экимов А.И. Указ. соч. С.19.

своей страны, так и других государств, наиболее близких по совместной истории и менталитету населения. А.А.Попов из Донецкой академии МВД ДНР совершенно правильно утверждает, что содержание норм права должно быть обусловлено «...диалектикой исторического опыта культуры данного этноса (этносов), его правового наследия , трансгисторической правовой практики и современных реалий глобализирующегося мира»²⁸ .

В заключении, заметим, что раз руководством страны настоятельно предложено гражданам никогда не возвращаться к вопросу об итогах приватизации государственного имущества, имевшей место в 90-х гг XX столетия, ради стабильности экономических отношений и устойчивости деятельности хозяйствующих субъектов, то думается, что и бедным, малоимущим гражданам также резонно предоставить адекватные преимущества в их отношениях с государством, что диктуется и пониманием социальной справедливости и давно присутствует в программных документах ряда хорошо известных российских политических партий, да и в содержании, методах осуществления экономической политики государства тоже нужны улучшения.

Итак, в данной статье предложено : 1) решить проблему финансирования ОМС в интересах неработающих трудоспособных граждан из бюджетов субъектов федерации полным отказом от такого финансирования и предоставлением правомочий самим .этим гражданам выбирать или добровольное внесение взносов ОМС на отчетный период или реализацию права пользования услугами частных медицинских организаций; 2) освободить от какого-либо налогообложения, сборов и платежей государству все сделки, работы, услуги между гражданами на сумму, не превышающую указанную в п.2 ч.1 ст.161 ГК РФ ; 3) рассмотреть вопрос о снижении

28 .Попов А.А. Ценности свободы и справедливости в контексте аксиологии права.// Право Донецкой Народной Республики. 2016. № 1. С.22-31. С. 30.

налогового бремени для отдельных видов профессиональной трудовой деятельности, относящейся к категории «самозанятость» населения.

Использованные источники

1. Буянова А.В. Налог на тунеядство : возможен или нет в России?//Современная юриспруденция : Актуальные вопросы и перспективы развития. Выпуск II. Сборник научн. тр. по итогам МНПК 10 сентября 2015 г. Уфа, 2015. -78 с. С.54-56.// eLIBRARY.RU
2. В какой мере Вас устраивает экономическая политика, которую проводят власти нашей страны? Данные телефонного опроса «Спутник». ВЦИОМ.
[//https://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej](https://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej)
3. Декрет о тунеядстве не отменят , но в течение года не будут взыскивать налог.// <https://finance.tut.by/news534609.html>
4. Замахина Т. Медведев : Речь о введении налога на тунеядство не идет.// Российская газета, от 21.10.2016 г.// <https://www.rg.ru/2016/10/21/medvedev-rech-o-vvedenii-naloga-na-tuneiadstvo-ne-idet.html>
5. Калюков Е., Милюкова Я. Минтруд допустил возможность введения в России «налога на тунеядство».
[//https://www.rbc.ru/society/12/05/2016/57344f3a9a79474a5999aedef](https://www.rbc.ru/society/12/05/2016/57344f3a9a79474a5999aedef)
6. Каючкина М.Д. Право на бесплатную медицинскую помощь и перспективы введения в России «Налогом на тунеядство»// Научно-практический электронный журнал Аллея науки. 2017 г. № 5. С.439-445.//Alley-science.ru// eLIBRARY.RU
7. Конституция СССР 1977 г. http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/chapter/2/
8. Конституции государств Европы : В 3 т. Т.1./ Под общ. ред. и со вступит. ст. Л.А.Окунькова. - М. : Издательство НОРМА, 2001.-824 с.

9. Конституции государств Европы : В 3 т. Т.3./ Под общ. ред. и со вступит. ст. Л.А.Окунькова. - М. : Издательство НОРМА, 2001.-792 с.
10. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права : в 2-х т. Т.1. Историко-правовое введение. Общая часть. Коллективное трудовое право. Учеб. - М. : Изд-во Проспект, 2003.-448 с.
11. Маменкова Т.А. «Налог на тунеядство» :за или против? // Сборник трудов IX региональной научно-практической конференции «Наука. Образование. Культура» Актуальные проблемы и практика их решения (федеральные и региональные аспекты)./Отв. ред. А.В.Малышева - Прокопьевск : филиал КузГТУ в г. Прокопьевске, 2016.-190 с. С. 103-106.// eLIBRARY.RU
12. Невинная И. Дойти до полиса. Безработным могут предложить доплачивать за лечение в госклиниках. // Российская газета. Федеральный выпуск от 15.07.2014 г. № 6428 (№ 156).// <https://rg.ru/2014/07/15/oms.html>
13. Попов А.А. Ценности свободы и справедливости в контексте аксиологии права.// Право Донецкой Народной Республики. 2016. № 1. С.22-31.
14. Страховое право : Учебник для вузов./ Под ред. В.В.Щахова, В.Н.Григорьева, С.Л.Ефимова.- М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002.- 384 с.
15. Теодорович Т.С. Правовое регулирование трудовых отношений на современном этапе.//Новая наука : современное состояние и пути развития.2016. № 10-1. С.243-245. // eLIBRARY.RU
16. Черенков Р.А. Налог на тунеядство : перспектива вопроса.// Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 4(12). С.109-115.// eLIBRARY.RU
17. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода.

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#

18.Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права : теория и реальность.// Мир политики и социологии.2015. № 1.С.13-23.// eLIBRARY.RU