

*Лосев В.И.,  
студент магистратуры  
1 курс, факультет «Институт права»  
Башкирский государственный университет  
Россия, г. Уфа  
Научный руководитель: Муратова Альмира Раисовна*

## **ПРАВО ГРАЖДАН НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ**

***Аннотация:** В представленной статье рассматривается понятие и содержание права граждан на возмещение вреда, причиненного правоохранительными органами. Целью данной работы является анализ содержания права граждан на возмещение вреда, причиненного правоохранительными органами.*

***Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда, причинение вреда, правоохранительные органы.*

***Annotation:** The presented article examines the concept and content of the right of citizens to compensation for harm caused by law enforcement agencies. The purpose of this work is to analyze the content of the citizens' right to compensation for harm caused by law enforcement agencies.*

***Keywords:** civil liability, compensation for harm, harm, law enforcement.*

Важнейшим средством охраны и гарантией восстановления нарушенных преступным деянием прав физических и юридических лиц в уголовном процессе является так называемый соединенный процесс, объединяющий воедино гражданско-правовые и уголовно-процессуальные отношения. Сливаясь в одно процессуальное целое, появился институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве как институт уголовно-

процессуального права, имеющий своим назначением возмещение вреда, причиненного преступлением.

Как отмечает Иванов Д.А., гражданский истец, по своей юридической природе является олицетворением восстановительного правосудия, так как именно посредством предоставленных ему прав и обязанностей, жертва преступного посягательства может рассчитывать на возмещение причиненного преступлением вреда<sup>1</sup>, что реализуется, преимущественно, посредством заявления и разрешения гражданского иска. Поэтому при производстве по одному и тому же уголовному делу статус гражданского истца фактически совпадает со статусом потерпевшего, а процессуальные права, первым делом, направлены на восстановление нарушенных в результате преступления имущественных прав.

Важным условием и при этом уголовно-правовым критерием для предъявления гражданского иска является наличие прямой причинно-следственной связи, где действительно причиненный вред является последствием совершенного преступления, а уголовно-процессуальным критерием для признания потерпевшего гражданским истцом принятое соответствующее процессуальное решение, которое на стадии предварительного расследования оформляется постановлением следователя или дознавателя, а в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции закрепляется в определении суда (постановлении судьи) и заносится в протокол судебного заседания. Решая вопрос о признании лица гражданским истцом вышеуказанные уголовно-правовой и уголовно-процессуальный критерии неразрывно взаимосвязаны и предстают регламентированными элементами механизма возмещения вреда в уголовном судопроизводстве<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Иванов Д.А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09: защищена 23.05.2018; утв. 31.05.18 / Иванов Дмитрий Александрович. М., 2018. С. 125.

<sup>2</sup> Большакова Я.С. Гражданский иск как форма реализации права граждан на возмещение причиненного преступлением вреда // МНИЖ. 2020. №7-2 (97). С. 149.

С точки зрения В.В. Батуева, при причинении вреда, совершенного в результате преступления, присутствует и вина государства, гарантирующего необходимую защиту гражданам. Поэтому потерпевший вправе требовать возмещения причиненного преступлением вреда, а государство обязано этот вред возместить<sup>3</sup>.

А.С. Герасименко отмечает, что, согласно положениям норм международного права, при совершении преступления, потерпевший вправе требовать от государства восстановления нарушенных прав, однако государство в связи с этим использует судопроизводство, представляя его как специальный вид государственной деятельности, обеспечивающий доступ потерпевшего к правосудию<sup>4</sup>.

Возникновение права на возмещение ущерба по ст. 1070 ГК РФ, по мнению Т. А. Алмазовой, презюмируется фактом признания лица невиновным и его реабилитацией. В свою очередь, незаконность действий и решений должностных лиц, осуществлявших производство по уголовному делу, также презюмируется фактом признания лица невиновным в совершении преступления<sup>5</sup>. То есть как и сама деятельность органов внутренних дел по признанию лица невиновным, так и обязательства возместить ущерб имеют гражданско-правовое значение. Факт установления невиновности лица порождает обязательство возместить причиненный вред<sup>6</sup>.

Теоретическое осмысление вышеизложенных позиций позволяет сделать вывод о том, что в российском законодательстве охране прав потерпевшего посвящена в самом общем виде ст. 52 Конституции РФ, положения которой на сегодняшний день остаются декларативными, поскольку отсутствует реально действующий механизм восстановления

---

<sup>3</sup> Батуев В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 15.04.99: утв. 29.04.99 / Батуев Виктор Васильевич. - М., 1999. С. 25.

<sup>4</sup> Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 15.12.08: утв. 26.12.08 / Герасименко Алексей Сергеевич. М., 2008. С. 13.

<sup>5</sup> Алмазова Т. А. Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

<sup>6</sup> Цирень М. И. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного органами внутренних дел / М. И. Цирень. // Новый юридический вестник. 2020. № 3 (17). С. 8.

нарушенных прав и компенсации причиненного преступлением вреда. Поэтому многие авторы в своих исследованиях со ссылкой на ст. 52 Конституции РФ предлагают решать в уголовном процессе практически все гражданско-правовые вопросы, так или иначе соприкасающиеся с совершенным преступлением.

Получить возмещение (компенсацию) вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органа дознания, следователя, прокурора и суда, является правом гражданина. Этому праву корреспондирует обязанность соответствующих органов и должностных лиц разъяснить реабилитированному порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению вреда (ст.134 УПК РФ).

УПК РФ в ст.133 к основаниям возникновения права на возмещение вреда относит, наряду с незаконным осуждением и незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконное и необоснованное применение принудительных мер медицинского характера (ст.ст. 97-104 УК РФ<sup>7</sup>, ст.ст. 433-446 УПК РФ), а также мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. В числе последних разд. IV УПК РФ называет не только указанные в ст. 1070 ГК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде, но и задержание подозреваемого (ст.ст. 91-96), залог (ст.106), домашний арест (ст. 107), привод (ст. 113), временное отстранение от должности (ст. 114), наложение ареста на имущество (ст. ст. 115, 116) и др.

Для наступления деликтной ответственности по п. 1 ст. 1070 ГК РФ необходимо, чтобы перечисленные действия должностных лиц указанных органов носили противоправный характер. При этом ответственность

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.01.2021).

наступает независимо от вины органов и должностных лиц, причинивших вред.

Потерпевшими от незаконных действий, названных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ и ст. 133 УПК РФ, являются, как правило, граждане. В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда (в порядке общего правопреемства) переходит наследникам. Если же вред причинен юридическому лицу в результате действий, указанных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ и ст. 133 УПК РФ (за исключением незаконного наложения административного взыскания в виде ареста на должностных лиц юридического лица), то вред юридическому лицу подлежит возмещению в полном объеме (ст. 139 УПК РФ).

Если вред юридическому лицу причинен в результате незаконного наложения административного ареста на его должностных лиц, то возмещение производится только в случае, когда вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Право на возмещение вреда в сфере правосудия возникает при условии: постановления оправдательного приговора (ст. ст. 302-306 УПК РФ); прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления или состава преступления (п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); прекращения уголовного преследования вследствие непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора или постановления суда о применении принудительной меры медицинского характера (ст. 133 УПК РФ); прекращения дела об административном правонарушении (ст. 29. 9 КоАП РФ). Правона возмещение такого ущерба возникает лишь в случае полной реабилитации гражданина.

Прекращение дела по так называемым не реабилитирующим основаниям: амнистия; недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность; примирение обвиняемого с потерпевшим;

отсутствие заявления потерпевшего; смерть обвиняемого; изменение обстановки др. – не дает права на возмещение вреда.

Не имеется оснований для возмещения вреда в сфере правосудия также в случаях, когда закон устраняет преступность деяния или смягчает наказание (ст 10 УК РФ).

Постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя о производстве выплат, возврате имущества могут быть обжалованы в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ (ст. 137 УПК РФ).

В ст. 1100 ГК РФ нет указаний на правовой режим, непосредственно регламентирующий порядок компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного судопроизводства и их должностных лиц. Поэтому такой порядок следует искать в ст. 1070 ГК РФ, регуливающей условия возмещения любого вреда, причиненного реабилитированному. В соответствии с имеющейся в этой статье ссылкой на порядок, установленный законом, материальный вред возмещается в общем исковом порядке, как того требует ч. 2 ст. 136 УПК РФ.

Несомненно, что возмещение морального вреда в настоящее время является одним из оправдывающих себя способов защиты нарушенных прав, то есть наиболее распространенным, актуальным и действенным. Развитие данного способа защиты нарушенных прав следует распространить на все отрасли права, вне зависимости от их значимости, так как моральный вред может возникнуть при любых обстоятельствах и деликтах, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. В рамках гражданско-правовой ответственности правовое государство должно гарантировать достижимый механизм для обеспечения соблюдения прав и предотвращения злоупотреблений ими. Положения внутреннего законодательства и международного права гарантируют, что правонарушители должны быть привлечены к гражданско-правовой

ответственности за нарушение прав граждан и публично-правовых образований.

2. Гражданско-правовая ответственность правоохранительных органов имеет некоторые определённые признаки, присущие ей, позволяющие отнести ее к отдельной категории гражданского судопроизводства. В современном праве толкования гражданско-правовой ответственности имеют существенные различия, так как, определяя это понятие, ученые-правоведы основываются на признаках, отличающихся по своему содержанию.

3. Под гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный правоохранительными органами следует понимать - предусмотренные законом или договором, основанные на государственном принуждении санкции имущественного и морального характера в отношении лица, совершившего противоправное действие (сотрудника правоохранительного органа) в целях восстановления нарушенных прав потерпевшей стороны (граждан).

4. Возникновение права на возмещение вреда по ст. 1070 ГК РФ презюмируется фактом признания лица невиновным и его реабилитацией. В свою очередь, незаконность действий и решений правоохранительных органов, также презюмируется фактом признания лица невиновным в совершении преступления. То есть как и сама деятельность правоохранительных органов по признанию лица невиновным, так и обязательства возместить вред имеют гражданско-правовое значение. Факт установления невиновности лица порождает обязательство возместить причиненный вред.

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1993. №2.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. Часть вторая (ред. от 27.12.2019 г., с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.

4. Седова Е.А. Общие положения о гражданско-правовой ответственности // Новый юридический вестник. 2019. №1. С. 18-21.