

*Макарова Екатерина Сергеевна,  
магистрант кафедры уголовного процесса  
Юридического факультета им. А.А. Хмырова  
Кубанского государственного университета  
Россия, г. Краснодар*

*Леонтьев Анастас Дмитриевич,  
магистрант кафедры уголовного процесса  
Юридического факультета им. А.А. Хмырова  
Кубанского государственного университета  
Россия, г. Краснодар*

## **ТАКТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

***Аннотация:** Стадия рассмотрения уголовного дела по существу является наиболее важной с точки зрения реализации защитником предоставленных законом прав. Стадия состоит из нескольких этапов, наиболее содержательным из которых является судебное следствие. В данной статье будут рассмотрены процессуальные нормы и тактические рекомендации, касающиеся участия защитника в исследовании доказательств в рамках судебного следствия по уголовному делу. Особое внимание уделено процедурам допроса и оглашения показаний.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, судебное следствие, исследование доказательств, допрос, оглашение показаний, тактика участия защитника.*

***Abstract:** The stage of consideration of a criminal case on the merits is the most important from the point of view of the realization by the defender of the rights*

*granted by law. The stage consists of several stages, the most meaningful of which is the judicial investigation. This article will consider the procedural rules and tactical recommendations regarding the participation of a defense counsel in the study of evidence in the framework of a judicial investigation in a criminal case. Particular attention is paid to the procedures for interrogation and reading out testimony.*

**Keywords:** *criminal proceedings, judicial investigation, examination of evidence, interrogation, reading out of testimony, tactics of participation of the defense counsel.*

Стадия судебного рассмотрения дела является важнейшей в структуре уголовного процесса, поскольку именно здесь решаются вопросы о виновности лица и о назначении наказания. Защитник в данной стадии действительно состязается с государственным обвинителем, поскольку может представлять доказательства непосредственно суду, который знакомится со многими из них впервые и поэтому относительно объективен.

«Судебное следствие — это этап судебного разбирательства, в ходе которого стороны последовательно излагают свою позицию по существу уголовного дела и доказывают ее путем представления доказательств и их проверки при участии суда» [1, с. 588-589].

Доказательства, представляемые адвокатом, могут быть получены им от самого доверителя, его родственников или третьих лиц. Это также могут быть материалы, которые получены адвокатом по его запросу (например, различные справки, характеристики, иные документы).

Состязательность на этой стадии выражается в первую очередь в том, что суд знакомится с доказательствами впервые, в связи с чем у сторон примерно равные юридические возможности формирования мнения суда о каждом отдельном доказательстве и об их совокупности.

Роль защитника в судебном следствии, по В.Л. Кудрявцеву выражается в процессуальной (реализации права подсудимого на защиту, способствование законности судебного разбирательства), тактико-организационной (оптимальная стратегия и тактика участия подсудимого и иных лиц со стороны защиты в рассмотрении уголовного дела) и воспитательной (обеспечение надлежащего поведения подсудимого в зале суда) функциях [2, с. 10].

Защита только тогда будет надлежаще выполнена, когда защитник приложит все усилия к тому, чтобы донести до суда и иных участников сведения о невиновности подсудимого, либо когда защитник предоставит все доказательства, смягчающие вину, опровергающие доводы обвинения.

Если рассмотрение уголовного дела связано с использованием сведений, составляющих охраняемую законом тайну, то защитнику должен быть обеспечен доступ к ним без проведения специальных проверочных мероприятий [3].

После оглашения государственным обвинителем обвинения сторона защиты делает вступительное заявление, выражая своё обобщённое отношение к сущности и содержанию обвинения, его обоснованности и доказанности.

По предписанию ст. 274 УПК РФ первыми в судебном следствии исследуются доказательства стороны обвинения. В рамках данного процесса защитник вправе давать оценку таким материалам по установленным законом критериям: относимость, допустимость, достоверность.

Порядок исследования доказательств каждая сторона определяет сама в отношении представляемых ею сведений и материалов (ст. 274 УПК РФ).

Следует использовать любую возможность конфиденциального обсуждения позиции с подзащитным, особенно в ситуациях, когда «всплывают» неожиданные обстоятельства дела. Свидание должно проходить наедине («вдвоём без посторонних» [4, с. 378]). Третьим лицом может быть только переводчик [5]. Конфиденциальность свидания означает

доверительный характер разговора и недопустимость огласки в последующем, секретно [4, с. 293; 6, с. 257].

Для подкрепления своей позиции или ослабления позиции государственного обвинителя защитнику целесообразно пользоваться предоставленным п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ правом заявлять ходатайства, то есть просить о выполнении того или иного процессуального действия, причём как в устной, так и в письменной форме (ч. 1 ст. 120 УПК РФ).

Наиболее важные ходатайства в судебном заседании следует заявлять в письменной форме, дабы суд не мог игнорировать их содержание или воспринимать заявление поверхностно.

Если в суде принимается решение о проведении опознания, то защитник должен убедиться в том, что опознающее лицо не будет оценивать тождественность лиц, объектов, явлений по тем же признакам, что и на досудебной стадии. Если же «опознание» производится без формальностей, в ходе допроса лица путём постановки вопроса о том, является ли лицо, присутствующее в зале заседания в статусе подсудимого, тем лицом, о котором идёт речь, защитник должен задать дополнительные вопросы о том, по каким именно признакам допрашиваемое лицо установило обозначенное совпадение.

Если в ходе судебного заседания выясняются новые обстоятельства дела, защитнику целесообразно заявить ходатайство об отложении судебного заседания для их изучения и поиска новых доказательств.

Защитник вправе заносить в ходе заседания в протокол замечания на действия председательствующего на основании ч. 3 ст. 243 УПК РФ. О рассмотрении замечания защитник должен быть надлежаще уведомлен [7]. Это особенно важно сделать, чтобы в дальнейшем располагать письменными подтверждениями нарушений ведения заседания.

Для полноты протоколирования событий защитник имеет право без необходимости получения разрешения суда вести аудиозапись [8].

Если в ходе судебного заседания поведение судьи (суда) будет свидетельствовать об их предвзятости, некомпетентности, заинтересованности, защитник должен использовать своё право заявить отвод (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). К сожалению, во многих случаях отвод будет отклоняться, поскольку закон не предусматривает такого основания, как «предвзятость» или «некомпетентность» должностного лица, а «заинтересованность» в исходе дела при наличии вышеуказанных обстоятельств усмотреть и доказать практически невозможно.

В ходе судебного заседания помимо заявления ходатайств, защитник вправе приносить жалобы в устной форме, чем необходимо пользоваться при любом соответствующем случае. Такая возможность обусловлена тем, что в п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ по отношению к жалобам использован глагол «приносить». На основании системного истолкования данного слова во взаимосвязи с сопутствующими по словарю словами «нести», «доставить», «причинить», «дать», «результат», «заявить», «заявление», «направлять», «предоставить», «причинить», «жалоба», «вручить», «просьба», «выражение», «речь» [4, с. 121, 155, 180, 192, 229, 411, 593, 621, 673, 677] можно определить, что термин «принести жалобу» означает передать компетентному лицу сообщение в форме речи, просьбы, то есть как в письменной, так и в устной форме, о необходимости устранить некоторое нарушение.

Без какой бы то ни было аргументации с схожему выводу пришёл А. П. Рыжаков, указав, что под «принесением» (жалобы) понимается «любая приемлемая для уголовного процесса, а значит, не противоправная форма доведения жалобы до сведения компетентного на ее рассмотрение органа (должностного лица)» [9].

При этом стоит помнить, что даже выраженная устно жалоба будет оформлена письменно путём внесения в протокол. В этом смысле «жалоба» включена в содержание термина «заявления», используемого в п. 6 ч. 3 ст. 259

УПК РФ, которая закрепляет правила ведения протокола судебного заседания и его содержание.

В жалобе защитника должны быть отражены: адресат (наименование суда, должность и ФИО лица (председательствующего судьи)); обозначение «жалоба» перед изложением содержания; чьи действия<sup>1</sup> (бездействие) или решение обжалуется; содержательное описание обжалуемого явления с указанием места, времени, основных характеристик, аргументированным обоснованием; ссылка на право обжалования, предоставленное п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ); процессуальный статус, ФИО (и наименование адвокатского образования адвоката-защитника) заявителя жалобы.

Под действием в данных обстоятельствах понимается любая деятельность должностного лица, осуществлённая во временных рамках рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, а не только следственные и иные процессуальные действия.

Бездействие определяется как неисполнение возложенных законом обязанностей, отсутствие реакции на безнравственное или иное неподобающее поведение участников уголовного процесса. Оно может быть выражено в неисполнении одной обязанности или нескольких.

Подлежащее обжалованию решение может быть облечено как в устную, так и в письменную форму.

Обжаловать указанные явления можно в любом их сочетании, вместе или каждое в отдельности.

Несмотря на то, что в рассматриваемой норме нет упоминания о том, что обжалуемое явление должно затрагивать права защитника или подзащитного (как это сделано в п. 5 ч. 3 ст. 57, п. 4 ч. 3 ст. 58, п. 3 ч. 3 ст. 59, п. 3 ч. 3 ст. 60 УПК РФ по отношению к иным участникам уголовного процесса), это условие всё же имеет место, то есть защитник вправе обжаловать не любое действие, бездействие или решение [9].

---

<sup>1</sup> В единичном или множественном числе.

В силу положений п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ об адвокатуре защитник вправе использовать любые иные механизмы, средства («прием, способ действия для достижения» чего-нибудь» [4, с. 758]), способы («действие или система действий, применяемые при исполнении» какой-нибудь «работы, при осуществлении» чего-нибудь» [4, с. 755]) защиты, не противоречащие закону. Причём это не просто право, а право-обязанность.

При подготовке к проведению любого процессуального действия защитнику следует моделировать возможное развитие событий через призму метода рефлексии [10, с. 149]. Для этого следует оценить процессуальные положение каждого потенциального участника, определить их цели и стремления в рамках рассмотрения уголовного дела, предположить, как с процессуальной и тактической стороны будет действовать каждое участвующее лицо, определить пути противодействия, сглаживания возможного конфликта [10, с. 150].

#### **Участие защитника в производстве допроса. Тактические и процессуальные аспекты применения норм об оглашении показаний участников процесса.**

Предметом выяснения у лица показаний являются сведения о предмете доказывания, сведения о возможных новых доказательствах, а также об обстоятельствах, могущих помочь в оценке доказательств, сведения, имеющие значение исключительно с тактической точки зрения [11, с. 28; 12, с. 20, 181].

В процессе допроса защитник стремиться получить полные и достоверные сведения об обстоятельствах уголовного дела, выявить противоречия в самих показаниях и в их сопоставлении с другими доказательствами, получить информацию для корректировки позиции по делу, дискредитировать (снизить степень доверия суда) свидетелей, экспертов обвинения.

Успешность достижения этих задач строится на 4 опорах: осведомлённость в вопросах права, уровень логического мышления, знание психологии и обладание ораторским мастерством.

К допросу известных участников процесса защитник должен готовиться, особенно акцентируют внимание на необходимости подготовки свидетелей по аналогии с процедурами англо-американского порядка [13, с. 64-68], однако в последнем случае следует быть предельно осторожным, дабы не дать повода утверждать, что свидетель намерен запутать суд или дать ложные показания.

Сначала имеет место ознакомление с материалами уголовного дела до суда, анализ содержащихся в них данных, установление причин и условий участия отдельных лиц в производстве по уголовному делу. Защитник отмечает при этом, какими сведениями могут обладать те или иные лица, что они могут сказать, а от освещения чего воздержатся, как можно использовать показания в интересах защиты. При заявлении ходатайства защитником о вызове того или иного лица необходимо быть твёрдо уверенным в том, какие показания лицо может дать, могут ли быть использованы показания в интересах обвинения. Из материалов защитник узнаёт элементы биографии, данные об образовании, трудовой деятельности, «общественной характеристике», если они не изъяты на основании ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ. Эта информация отчасти может быть получена из уст подзащитного и объяснений иных лиц, полученных в порядке реализации норм ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Данные о лице, как и само лицо, могут быть сокрыты от защиты и в ходе судебного заседания, если будут реализованы положения ч. 1 ст. 277, ч. 5 ст. 278 УПК РФ для обеспечения его безопасности. Допрос осуществляется в отсутствии визуального контакта и без оглашения подлинных персональных данных. Это препятствие может быть преодолено лишь при наличии обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных данных (ч. 6 ст. 278 УПК РФ) [14]. Такие основания могут возникнуть, например, когда утверждается,

что законспирированное лицо является якобы очевидцем совершения преступления, но в материалах дела есть сведения, подтверждающие алиби подсудимого.

Для анонимизации свидетеля в материалах дела должны содержаться крайне весомые основания, в противном случае «сокрытие» допрашиваемого лица нарушает принципы равенства и справедливости, так как сторону защиты лишают возможности наблюдать реакцию лица и иметь возможность знать его внешность, персональные данные [15].

Если же такие основания имеются, защитнику следует проверить наличие образца подписи лица в акте о сохранении в тайне сведений о личности и проверять соответствие наличной подписи в расписке о разъяснении прав и предупреждении об ответственности перед допросом образцу.

В ходе допроса сведения о личности допрашиваемого получаются в результате наблюдения за его поведением, мимикой, жестикуляцией и в ходе ведения беседы [10, с. 148-149].

Общие тактические рекомендации по ведению допроса защитником:

1. Вопросы следует выверять, чтобы ни вопрос, ни ответ на него не давали преимуществ стороне обвинения. Формулировки должны быть чёткими, безэмоциональными, фактического содержания, с намерением получить однозначный ответ [11, с. 28; 12, с. 186], без информации, которая может быть неизвестна допрашиваемому.

2. В зависимости от ситуации и целей допроса выстраивать цепочку вопросов в хронологическом порядке (прямой, обратный, произвольный), с учётом логики развития событий (сначала причины потом следствия либо наоборот), по нарастаю или убыванию значимости вопроса для дела или отдельных участников процесса [12, с. 70-72].

3. Иногда вопросы целесообразно задавать с максимально благоприятных для допрашиваемого через нейтральные к тем, которые действительно необходимы для рассмотрения дела [16, с. 53].

4. Запрещены наводящие вопросы (альтернативные вопросы «или ..., ... или»; закрытые вопросы исчерпывающего содержания («Вы распивали алкогольные напитки 10 апреля 2022 года в период с 19 до 20 часов?»); «ожидательные» («..., не так ли?», «..., так ведь?»); предположительные, подталкивающие лицо на выгодные для допрашивающего рассуждения).

5. Не допускается постановка вопросов, ответы на которые будут основываться на слухах, догадках.

6. Избегать вопросов, на которые у самого защитника нет хотя бы предполагаемого ответа высокой степени вероятности.

7. Направление показаний в сторону фактов, когда лицо излагает показания с точки зрения суждений и оценок.

8. Если выясняется, что показания лица сформировались под влиянием третьих лиц, следует установить, когда и кем произошёл обмен мнениями, каково было содержание обмена, чем он мотивирован, почему лицо изменило отношение к событиям уголовного дела.

9. Стимуляция памяти с помощью временного или событийного якоря.

10. Для выявления лжи следует обращать внимание на соответствие показаний в разное время по одному и тому же вопросу, расплывчатость показаний, недостаточность детализации, отсутствие эмоциональной составляющей, акцентирование лицом внимания на его объективности или незаинтересованности в исходе дела, витиеватые ответы на прямые вопросы.

11. При установлении ложности показаний следует установить мотивы (хочет скрыть свои «прегрешения», желает кары для подсудимого, его подкупили). Для объективизации ложности показаний следует ходатайствовать об оглашении ранее данных лицом показаний для фиксации

расхождений (ч. 1 ст. 248 УПК РФ и ч. 3 ст. 283 УПК РФ); предъявить доказательства, опровергающие показания лица, вынудить его детально изложить позицию с последовательным анализом в целях установления логических ошибок, непоследовательности изложения; применить «шахматный допрос» (задать вопросы уже допрошенным лицам, чьи показания соответствуют действительности).

12. Для установления психологического контакта с допрашиваемым можно использовать индивидуализированный заинтересованный подход с точки зрения отношения к личности допрашиваемого; активное слушание. Психологический контакт необходим для создания комфортных условий без конфликта, что обеспечит более объективное участие лица в процессуальном действии, более высокую вероятность получения необходимых и притом достоверных сведений [12, с. 42].

13. Правильным решением является предоставление допрашиваемому лицу возможности сначала изложить свои показания в форме свободного рассказа, что исключит необходимость задавать очевидные вопросы, даст дополнительную информацию как по обстоятельствам дела, так и о самом допрашиваемом лице, позволит выстроить стратегию и тактику ведения вопросно-ответной части допроса [17, с. 318]. Во время свободного рассказа защитник должен путём заявления ходатайств пресекать любые попытки задать вопрос или высказать реплику иными участниками процесса, поскольку это мешает производству процессуального действия и может повлечь негативные последствия [10, с. 152].

14. Не следует превращать дополнительный или повторный допрос в основной [18, с. 27].

15. Не следует гласно давать оценку показаниям лица в его присутствии.

16. «Когда первым допрашивает адвокат-защитник, то его задача состоит в том, чтобы получить от допрашиваемого максимум пригодной для

защиты прав и законных интересов подсудимого информации и сделать так, чтобы допрашивающая последней сторона обвинения не смогла бы своими вопросами свести на нет или поставить под сомнение полученную защитником информацию в пользу подсудимого.

17. В тех случаях, когда защитник участвует в производстве допроса после стороны обвинения, то его задача заключается в том, чтобы путем постановки вопросов допрашиваемому свести на нет полученную от него информацию стороной обвинения: выявить в ней внутренние противоречия, противоречия с другими доказательствами, поставить под сомнение достоверность полученной информации» [10, с. 153].

18. При допросе потерпевших или свидетелей необходимо уточнить, какие факты и при каких обстоятельствах наблюдались ими непосредственно, а какие известны из других источников, с тем, чтобы перепроверить их. Если показания потерпевшего, свидетеля основаны на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, то защитник в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ ходатайствует о признании данного доказательства недопустимым.

19. При допросе потерпевшего следует учитывать его субъективизм, осведомленность о содержании материалов уголовного дела.

В отношении любых участников допускается «передопрос», то есть повторный допрос лица инициировавшей стороной после допроса того же лица стороной противоположной. Защитнику надлежит активно пользоваться этой возможностью для нивелирования негативного воздействия вопросов прокурора и данных на них ответов на позицию защиты.

Необходимо помнить, что свидетельский иммунитет лица не является препятствием к его допросу об обстоятельствах производства следственных и иных процессуальных действиях и иных обстоятельствах, не подпадающих под свидетельский иммунитет, при наличии их на то согласия [19].

В отношении допроса подсудимого защитник должен руководствоваться следующим:

1. Он императивно первым допрашивает подсудимого (ч. 1 ст. 275 УПК РФ) (равно как и свидетелей со стороны защиты (ч. 3 ст. 278 УПК РФ)).

2. Если при допросе подсудимого защитником суд отводить вопросы по причине их неотносимости, защитнику следует корректно обосновать относимость вопроса и выясняемых сведений.

3. Пресекать попытки государственного обвинителя допросить подсудимого до того, как изложит все имеющиеся доказательства, дабы он не опирался лишь на признание подсудимого. Но если подсудимый сам желает сделать замечание или дать показания, объяснения, с разрешения председательствующего это допустимо.

4. В зависимости от ситуации защитник рассматривается вопрос о необходимости применения возможности осуществить допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого для избежания психологического воздействия. Но назвать эту меру действительно эффективной сложно: показания всё равно будут оглашены, подсудимые могут задавать вопросы друг другу в такой ситуации, психологическое давления в любом случае будет присутствовать.

5. Если подсудимый признаёт свою вину, то усилия защитника при его допросе должны быть направлены на детальное установление условий, обстановки, мотивов совершения преступления, иных обстоятельств в целях смягчения обвинения и наказания.

6. С учётом того, что подсудимый вправе давать показаний в любой момент судебного следствия (ч. 3 ст. 274 УПК РФ) при выяснении факта, что допрашиваемое лицо даёт показания, которые могут быть опровергнуты или поставлены под сомнение при сопоставлении с показаниями подсудимого, следует произвести допрос последнего.

7. Защитник располагает возможностью заявить ходатайство об отложении судебного заседания или о перерыве для подготовки подсудимого к даче показаний с учётом полученной в ходе заседания информации [18, с. 22].

8. При отказе подсудимого от ранее данных им показаний, защитнику следует рассмотреть возможность использования нормы п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ для заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым.

Если подсудимый отрицает свою вину, то возможны три ситуации [20, с. 60]:

1. Отрицание вины имеет место вопреки очевидным доказательствам её наличия. В этой ситуации защитнику следует убедить доверителя в необходимости оказать содействие для смягчения наказания, поскольку вынесение оправдательного приговора практически невозможно, а агрессивная оборонительная тактика не пойдёт на пользу делу.

2. Отрицание вины имеет место при наличии доказательств, подтверждающих доводы лица. Тогда необходимо пристальным образом исследовать соответствующие материалы дела и дополнительные доказательства.

3. Отрицание имеет место, но нет явных сведений ни в пользу, ни против. Это наиболее сложная ситуация, когда защитнику приходится действовать в некоем «тумане», поскольку он «идёт» на ощупь и предельно осторожно.

Суд вправе огласить показания свидетелей, потерпевших, данные ими на предварительном следствии, лишь тогда, когда они отсутствуют в судебном заседании по объективным причинам и с согласия сторон (ст. 281 УПК РФ).

Защитнику следует проверять обоснованность решения об оглашении показаний свидетелей, потерпевшего без проведения их допроса, поскольку производство допроса является «гарантией права подсудимого на очную

ставку, т. е. права допрашивать показывающих против него свидетелей или права на то, чтобы эти свидетели были допрошены в его присутствии (подп. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)» [1, с. 595].

Защитнику следует налагать «вето» на такое действие и добиваться явки лица для допроса, если оглашение показаний не имеет под собой действительных оснований.

Следует иметь в виду, что даже при наличии оснований, указанных в ч. 2, 6 ст. 281 УПК РФ, есть дополнительные гарантии прав защиты. Огласить показания при указанных обстоятельствах (за исключением случаев смерти) допустимо лишь при том условии, что ранее подсудимый имел возможность оспаривать показания лиц, чьи показания предлагается огласить из письменных и иных источников (ч. 2.1 ст. 281 УПК).

Это положение отвечает позициям ЕСПЧ о том, что обвинительный приговор недопустимо основывать преимущественно на показаниях тех лиц, которых подсудимый не мог или не имел право самостоятельно допросить [21]. При этом стоит отметить, что ЕСПЧ использует конкретную формулировку «очная ставка», тогда как УПК закрепляет «оспорить показания предусмотренными законом способами». Эта фраза чрезмерно обща и широка.

Защитнику также следует обращать внимание на то, предпринимаются и/или предпринимались ли судом действительные меры по обеспечению явки в суд потерпевших и/или свидетелей, поскольку безосновательная подмена участия этих лиц в судебном заседании оглашением их показаний является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства [22].

Показания лиц, явившихся для участия в судебном заседании, не могут оглашаться до проведения допроса [23].

Подсудимому должна обеспечиваться возможность оспаривать оглашённые показания свидетелей, потерпевших любыми не запрещёнными законом средствами [24; 25].

Защитник должен ходатайствовать о вызове для допроса специалистов и экспертов, чтобы их компетентная оценка была воспринята участниками процесса непосредственно, то есть не через зачитывание заключений и протоколов допроса (ч. 1 ст. 282 УПК РФ). Следует при этом пресекать попытки суда или стороны обвинения путём допроса эксперта получить *дополнение* к его заключению, следует заявлять ходатайство о производстве дополнительной экспертизы и не допускать отождествления разных процессуальных действий, поскольку показаниями эксперта являются его разъяснения и уточнения по существу проведённого исследования и составленного заключения (ч. 2 ст. 80 УПК РФ), но никак не дополнения к исследованию.

Для более аргументированного допроса эксперта или специалиста защитник вправе привлекать к участию в рассмотрении уголовного дела «своего» специалиста, что следует из содержания п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Заявление о необходимости привлечения специалиста может быть выражено устно или письменно, и мы считаем, что суд обязан удовлетворить просьбу защитника, если участие специалиста действительно обеспечит правильное понимание и альтернативное мнение по вопросам использования специальных знаний. Под специалистом понимается лицо в том смысле, в котором оно истолковано законодателем в ч. 1 ст. 58 УПК РФ.

#### **Использованные источники:**

1. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 8-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 784 с.
2. Кудрявцев В.Л. Некоторые проблемы совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. 32 с.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.1996 «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. «О государственной тайне» в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина» // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 1768.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 21-е изд., перераб. и доп. М.: Русский язык, 1989. 924 с.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2001 г. № 276-О «По жалобе гражданина Исламова Лечи Сераевича на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 5 части первой статьи 17 и статьей 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"» // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 743.

6. Словарь иностранных слов. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989. 620 с.

7. Определение Конституционного Суд РФ от 16.10.2007 № 693-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зотова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 108, 195 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision16762.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).

8. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 683-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17724.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).

9. Рыжаков А.П. Права, обязанности и ответственность защитника. Комментарий к статье 53 УПК РФ [Электронный ресурс] URL: <https://center-bereg.ru/j2921.html> (дата обращения: 16.04.2022).
10. Кудрявцев В.Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2(6). С. 146-161.
11. Артамонов И.И., Порубов Н.И. Советская криминалистика: Учебное пособие. Минск: Высшая школа, 1977. 208 с.
12. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособие. М.: БЕК, 1998. 208 с.
13. Защита по уголовному делу: пособие для адвокатов / под ред. Е.Ю. Львовой. М.: Юристъ, 1998. 215 с.
14. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 622-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скепского Владислава Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, пунктом 4 части второй статьи 241, частью пятой статьи 278 и частью шестой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision16691.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).
15. Постановление ЕСПЧ от 23.04.1997 «Ван Мехелен (Van Mechelen) и другие против Нидерландов» (жалобы № 21363/93, 21364/93, 21427/93 и 22056/93) [рус. (извлечение), англ.] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 440-454. (Извлечение).
16. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М.: Юридическая литература, 1969. 120 с.
17. Криминалистика: Учебник / Ашмарина Е.М., Хилобок М.П., Викторова Е.Н. [и др.]; Под ред. В.А. Образцова. М.: Изд. группа «Юристъ», 1997. 756 с.

18. Рагулин А.В. Деятельность адвоката-защитника на судебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие; Евразийский науч.-исслед. ин-т проблем права. Уфа: Изд-во Евразийского науч.-исслед. ин-та проблем права, 2010. 126 с.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 № 477-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29381.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).

20. Николаева Т.П. Деятельность защитника на судебном следствии / под ред. Н.А. Акинча. Саратов, 1987. С. 104 с.

21. Постановление ЕСПЧ от 28.09.2006 «Дело "Андандонский (Andandonskiy) против Российской Федерации" (жалоба № 24015/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 1.

22. Галоганов Е.А. Участие защитника в суде первой инстанции // Адвокатская практика. 2005. № 1. С. 2-8.

23. Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 № 438-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29053.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).

24. Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2006 № 548-О «По запросу Абинского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности положений статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и по жалобам граждан Фомина Дмитрия Евгеньевича, Шуленкова Александра Николаевича и Щербинина Алексея

Валерьевича на нарушение их конституционных прав положениями той же статьи» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15570.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).

25. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 609-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Константина Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 281 УПК Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision16678.pdf> (дата обращения: 19.04.2022).