

Демченко В.В.

Студентка магистратуры

3 курс, факультет «Юридический»

Донской государственной технической университет

Россия, г. Ростов-на-Дону

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

***Аннотация:** Статья посвящена основным ценностям правового государства. На основе анализа существующих подходов автор выделяет и рассматривает универсальные ценности правового государства. В статье дана характеристика справедливости, равноправия, свободы и прав и свобод человека и гражданина как высшим ценностям правового государства*

***Ключевые слова:** правовое государство, ценности правового государства, права и свободы человека, свобода, равноправие, справедливость.*

***Annotation:** The Article is devoted to the main values of the rule of law. Based on the analysis of existing approaches, the author identifies and considers the universal values of the rule of law. The article describes justice, equality, freedom and human and civil rights and freedoms as the highest values of the rule of law*

***Keywords:** rule of law, values of the rule of law, human rights and freedoms, freedom, equality, justice.*

Одной из основных тенденций развития современного права является поиск ценностных ориентиров, которые бы способствовали сохранению стабильной социальной и политической системы. Основным инструментом выступают правовые ценности. Использование таких проверенных временем инструментов, регулирующих поведение индивидов в государстве, позволит

обозначить те ценностные ориентиры, которым должно соответствовать и максимально стремиться к их реализации и защите правовое государство.

Ценности являются базовыми основаниями, которые детерминируют саму организацию деятельности человеческого общества и его культуру. Если мы внимательно прочитаем преамбулу к Конституции Российской Федерации, задача которой и заключается в установлении духовных и нравственных основ жизнедеятельности нашего государства, то сможем обнаружить в ней данные ценности: свобода («утверждая свободу»); равенство («исходя из общепризнанных принципов равноправия»); справедливость («веру в добро и справедливость»).

Среди фундаментальной для правового государства ценности следует назвать ценность свободы. Свободный человек в правовом государстве - это личность, обладающая высоким уровнем правовой культуры, имеющая возможность и умеющая принимать юридически значимые решения и осознающая ответственность за их совершение. Истинно правовое государство обеспечивает поддержание надлежащего уровня свободы в государстве с помощью правовых средств. В данном случае право выступает в качестве основного механизма сдерживания совершения противоправных действий, в том числе и даже, прежде всего, со стороны самого государства.

Следующая ценность – равноправие, проявляется в том, чем гармонизируется свобода личности в обществе, и рассматривается наряду со свободой как важнейший элемент правового государства. Данная ценность получает свое закрепление особенно ярко в трудах ученых в период буржуазных революций. Именно после этих событий в теории и законодательной практике получают свое развитие такие демократические постулаты, как всеобщее избирательное право. Конечно, о полной реализации принципа равенства в понимании современного избирательного права говорить не приходится, но отдельные элементы его реализации мы можем видеть уже в те времена: отмена сословности при проведении выборов, отмена

или ограничение имущественного избирательного ценза, вовлечение в избирательный процесс женщин, представителей всех рас, снижение возрастного ценза, расширения круга лиц, обладающих пассивным избирательным правом и тд.

Помимо избирательного права, равноправие начало распространяться на иные сферы жизнедеятельности общества в отношении расширения прав женщин, регламентация правового статуса различных религиозных конфессий, защиту прав представителей различных рас и этнических общностей, включая малочисленные.

Равноправие зиждется на паритетном отношении между государством и человеком, обладании последним правами и свободами и возможностью их защиты без какой-либо дискриминации со стороны первого субъекта. Прямой противоположностью равноправию, соответственно, выступает дискриминация, которая на напрямую препятствует построению правового государства. Без осмысления равноправия невозможно совершенствование юридических способов защиты от дискриминации.¹

В современной юридической науке, как правило, равноправие принято рассматривать в более узком смысле как равенство перед законом, заключающееся в гарантируемой законом возможности действовать в известных пределах (т.е. не нарушая закона) по собственному усмотрению.² В данном случае равноправие означает предоставление всем людям, с одной стороны, формально равных прав и, с другой, равную юридическую ответственность за совершение противоправных действий.

С нашей точки зрения, данный постулат не является бесспорным. Например, можно закрепить равные права на медицинское обслуживание или на образование, но сделать их предоставление платным. Понятно, что в этом случае наиболее квалифицированную помощь могут получить лишь люди,

¹ Ларинбаева И.И. Диалектика равноправия и дискриминации: теоретический аспект // Право и государство: теория и практика. 2006. №1. С. 16

² См. Мартышин О.В. Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. 2004. №10. С. 11.

обладающие определенным уровнем благосостояния. Но ведь существуют редкие заболевания, стоимость лечения которых измеряется миллионами, зачастую не рублей.

Также необходимо понимать, что есть определенные социально незащищенные группы людей (лица с ограниченными возможностями, неполные и многодетные семьи, лица, оставшиеся без попечения родителей) которые, конечно же, не смогут реализовать эти, пусть и закрепленные формально, права. Соответственно, в данном случае некое неравенство, закрепленное юридически, с нашей точки зрения, будет благом, а не нарушением. Хотя мы отдаем себе отчет в том, что это не станет панацеей, найдутся те, кто захочет этим воспользоваться, реально не имея на это прав. Но вот именно здесь государство и должно запустить все свои механизмы, не позволяющие нарушать закон в этой сфере.

Следующей базовой ценностью правового государства выступает справедливость. Ценность справедливости заключается не только в формальной, но и в действительной социальной справедливости. Обеспечение справедливого распределения в обществе, защита бедных и не имеющих физической возможности обеспечить себя в полной мере в силу тех или иных обстоятельств – наиважнейшая задача правового государства. И здесь в наибольшей степени проявляется взаимная детерминированность правового и социального государства, поскольку только в социальном государстве, могущем обеспечить высокое благосостояние всех граждан, может быть реализовано истинно правовое государство.

Но необходимо понимать, что справедливость выступает не только в качестве высшей цели правового государства. Она также является и критерием, позволяющим отличить правовое государство от неправового, критерием разграничения правового и неправового поведения любого субъекта в государстве, включая и его самого.

С нашей точки зрения, применительно к правовому государству ценность справедливости выражается, прежде всего, в соответствии действий и решений конкретного субъекта общепризнанным нормам о должном их осуществлении. Конечно, мы отдаем себе отчет, что данный тезис выглядит несколько размыто, но и сама категория справедливости выступает как более общая философская категория и определить точно ее правовую характеристику и точные критерии представляется гораздо более сложным, чем, например, определить критерии законности. Связано это с тем, что базовые понятия о справедливости не находятся в статике, представления о критериях справедливости постоянно видоизменяются, соответствуя той исторической эпохе, в которой находится в данный момент государство.

На современном этапе, с нашей точки зрения, основным критерием, определяющим сущность справедливости в правовом государстве, должна выступать способность государства осуществлять юридически значимые действия и принимать юридически значимые решения по обеспечению реализации и защите общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Причем, наибольшим значением в данном случае обладает именно конечный результат, а не существующие многочисленные, закрепленные на бумаге механизмы, которые не позволяют достигнуть поставленной цели. То есть, если государство в рамках своей правоприменительной деятельности способно предоставить для реализации основные права и свободы, обеспечить гарантии для их реализации, а при необходимости и защиту в случае их нарушения, то такое государство можно назвать правовым. Если же механизмы, закрепленные в нормативных актах, носят декларативный характер, не позволяют человеку реализовать свои права в полной мере, то такое государство не может называться справедливым, а, соответственно, правовым.

Некоторые элементы справедливости присущи и современной судебной системе. Так, например, таковым выступает институт присяжных заседателей.

С точки зрения, логики, профессиональный судья, обладающий юридическим образованием, должной квалификацией и опытом, с большей вероятностью вынесет правильное юридически значимое решение. Однако, именно принцип справедливости позволяет современной судебной системе активно привлекать для разрешения юридических споров членов общества, своих граждан.¹

Таким образом, справедливость выступает ценностным ориентиром и важнейшим фактором, обеспечивающим правоприменение и его реализация способна внести ощутимый вклад в решение задачи построения правового государства.

Мы рассмотрели основные универсальные ценности, которые присущи (вернее сказать, должны быть присущи) правовому государству, стать его мировоззренческим базисом. Они носят общечеловеческий, гуманистический характер и служат критериями оценки государственно-правовых явлений, ориентирами для построения истинно правового государства.

Использованные источники:

1. Ларинбаева И.И. Диалектика равноправия и дискриминации: теоретический аспект // Право и государство: теория и практика. - 2006. - №1. - С.10-18.
2. Мартышин О.В. Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. - 2004. - №10. - С. 5-14.
3. Паламарчук В.М. Справедливость как принцип правоприменения в правовом государстве // Вестник Московского университета МВД России. - 2010. - №3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-kak-printsip-pravoprimereniya-v-pravovom-gosudarstve> (дата обращения: 03.07.2020).

¹ Паламарчук В.М. Справедливость как принцип правоприменения в правовом государстве // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-kak-printsip-pravoprimereniya-v-pravovom-gosudarstve> (дата обращения: 03.07.2020).