

*Новикова Юлия Геннадьевна,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры судопроизводства и правоприменительной деятельности
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина
Россия, г. Рязань*

*Погорелова Алина Витальевна,
магистрант 8073 группы 3 курса Юридического института
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина
Россия, г. Рязань*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация. В настоящей статье анализируется практическое применение и нормативная трактовка судебного штрафа как иной меры уголовно-процессуального штрафа, с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности. Выявлены проблемные аспекты, нормативно-правового характера связанные со сроками и размерами уплаты судебного штрафа. Также автором предлагается ряд целесообразных рекомендаций в целях устранения сложившихся коллизий.

Ключевые слова: иная мера уголовно-процессуального характера, судебный штраф, назначение судебного штрафа, уголовное право, освобождение от уголовной ответственности, судебная практика.

Annotation. This article analyzes the practical application and normative interpretation of a court fine as another measure of a criminal procedural fine, with the release of the accused from criminal liability. Problematic aspects of a regulatory nature related to the timing and amount of payment of a court fine have

been identified. The author also suggests a number of appropriate recommendations in order to eliminate the existing conflicts.

Keywords: *another measure of a criminal procedural nature, a judicial fine, the appointment of a judicial fine, criminal law, exemption from criminal liability, judicial practice.*

В современных условиях развития российского законодательства представляется актуальным исследование уголовно-правовых проблем применения такого относительно нового правового явления, как освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Согласно Федеральному закону «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03.07.2016 года N 323-ФЗ, в Уголовный кодекс РФ была внесена Глава 15.2 - Судебный штраф, содержащая статьи 104.4 и 104.5: о судебном штрафе и порядке определения его размера, соответственно. Как следует из указанных норм, при освобождении лица от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, суд назначает такому лицу судебный штраф.

Ввиду того, что судебный штраф обладает сложной правовой природой, до настоящего времени остаются не решенными многие спорные аспекты практики его назначения. В связи с этим при рассмотрении уголовных дел, суды принимают решения с учетом «Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ)», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019 года [1]. Следует отметить, что разъяснения высшей судебной инстанции

способствуют более активному применению судами обозначенного основания освобождения от уголовной ответственности.

Так, исходя из статистических данных Федеральной службы государственной статистики, за 2020 год суд освободил от уголовной ответственности с назначением штрафа 62 175 человека. В течение 2021 года освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа 68 774 человека[2].

При назначении судебного штрафа суд основывается на положениях, предусмотренных ст.ст. 76.2, 104.5 УК РФ, в том числе, принимая во внимание отсутствие предшествующих фактов привлечения к уголовной ответственности соответствующего лица, тяжесть вменяемого ему преступления, а также имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, его семьи, учитывая также возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Как представляется, одна из наиболее значимых проблем в этой сфере обусловлена законодательным определением категории преступлений, по делам о которых возможно применение рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности, и связанным с этим назначением размера и сроков уплаты судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа допускается по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Во-первых, представляется спорным применимость рассматриваемого основания освобождения от уголовной ко всем преступлениям средней тяжести. С учетом положений ч. 3 ст. 15 УК РФ, к преступлениям данной категории относятся, в том числе, неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, и степень тяжести вредных последствий может быть достаточно существенной. Во-вторых, в качестве дискуссионного возникает вопрос о соотношении

степени тяжести последствий, наступивших в результате совершения преступления, и размера назначаемого судебного штрафа.

Действительно, исходя из судебной практики отдельных субъектов РФ, ст. 104.4 УК РФ применяется по делам о преступлениях средней тяжести, повлекших по неосторожности наступление смерти потерпевшего. Так, Заводоуковский районный суд Тюменской области прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере десяти тысячи рублей, в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ (при наступлении общественно опасных последствий в виде смерти двоих потерпевших) [3].

В то же время Свердловского районного суда г. Белгорода, инкриминируя подсудимому ч. 2 ст. 264 УК РФ, при обстоятельствах, повлекших менее тяжкие последствия, назначил судебный штраф в размере 120 тыс. рублей. При этом ст. 104.4 УК РФ была применена по уголовному делу о преступлении, совершенном лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью одного человека [4].

В рамках данной дискуссии интересен и следующий пример, Яранский районный суд Кировской области освободил от уголовной ответственности обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 100 тыс. рублей. Решение суда было мотивировано тем, что обвиняемый возместил материальный и моральный ущерб родственникам потерпевшего, которые, в свою очередь, не имеют претензий к обвиняемому [5].

Остаются неопределенными доводы, которыми руководствуются суды при решении вопроса о прекращении уголовного дела при столь тяжких преступных последствиях, а также критерии назначаемого размера судебного штрафа.

Не случайно, М.Ю. Юсупов подчеркивает, что минимальный размер назначаемого судебного штрафа остается на усмотрение суда, который, в свою очередь, может аргументировать размер штрафа в сто рублей имущественным положением обвиняемого, наличием у него несовершеннолетних детей либо иных иждивенцев, находящихся на его содержании [6, с. 6].

Можно отметить, что на законодательном уровне не предусмотрено и в судебной практике не разработано единого подхода к определению соответствия между наступившими вредными последствиями и размером судебного штрафа. В части 2 ст. 104.5 УК РФ обозначены обстоятельства, позволяющие индивидуализировать подход к установлению размера судебного штрафа в зависимости от тяжести совершенного преступления. При этом освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ практикуется по делам о преступлениях, повлекших по неосторожности наступление смерти потерпевших, что противоречит принципам справедливости и основания уголовной ответственности, закрепленным в ст.ст. 6, 8 УК РФ.

Однако, как представляется, освобождение от уголовной ответственности и устанавливаемый при этом судом размер судебного штрафа должны отвечать принципам уголовного законодательства и требованиям эффективности иных мер уголовно-правового характера. В связи с этим видится логичным внесение в ст. 76.2 УК РФ уточнения, ограничивающего применение данного основания освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести, теми деяниями, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет лишения свободы.

Кроме того, целесообразно более четко дифференцировать на законодательном уровне все влияющие на размер судебного штрафа обстоятельства, в том числе, такие сопутствующие правовые факторы, как форма вины, объект посягательства, последствия преступления.

Например, похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ) и кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ), в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений средней тяжести. Одинаковой в приведенных примерах составов преступлений является формы вины, однако тяжесть вредных последствий различна, как и объект преступного посягательства.

Следует отметить, что к преступлениям небольшой и средней тяжести, наряду с иными, относятся и экономические преступления, и преступления против половой неприкосновенности, а также преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Можно прийти к выводу о том, что при существующей нормативно-правовой регламентации оснований и особенностей освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в следственно-судебной практике могут возникать сложности в объективной справедливости и целесообразности применения ст.76.2 УК РФ.

В то же время, согласно ст. 104.5 УК РФ, единственным основанием отмены судебного решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа служит несоблюдение сроков уплаты штрафа. Данная норма вызывает полемику среди ученых-правоведов с учетом отсутствия законодательного определения понятия злостного уклонения от уплаты судебного штрафа, причинами которого могут быть, как факты финансовой невозможности осуществить уплату, так и нежелание подозреваемого, обвиняемого (подсудимого).

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года. № 19 разъясняются обстоятельства, которые относятся к уважительным причинам неуплаты судебного штрафа: например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица [7].

С учетом изложенного, видится целесообразным предложить законодательное закрепление правовой нормы, определяющей понятие злостного уклонения от уплаты судебного штрафа, а также полномочия суда по установлению отсрочки или рассрочки уплаты судебного штрафа ввиду уважительных причин временной финансовой несостоятельности соответствующего лица.

Подводя итог изложенному, хотелось бы отметить, что нормативно-правовая регламентация оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также определения размера и сроков уплаты судебного штрафа нуждается в дальнейшем исследовании и совершенствовании, некоторые способы которой рассмотрены в рамках представленной научной работы.

Использованные источники:

1. «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019).
2. Официальный сайт статистических данных Росстат / [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 30.06.2022).
3. Заводоуковский районный суд Тюменской области. Судебная практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zavodoukovskytum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005 (дата обращения: 29.06.2022).
4. Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода (Белгородская область) от 23 марта 2018 г. по делу № 1-70/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sverdlovsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2_cases#%7B%22dateValue%22:%2205.04.2021%22%7D (дата обращения: 30.06.2022).

5. Постановление Яранского районного суда Кировской области от 22 марта 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yaransky.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 30.06.2022).
6. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 6 с. (дата обращения 01.07.2022).
7. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.