

АГЕНТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

***Аннотация:** В статье изучены особенности регулирования агентских отношений в законодательстве зарубежных стран. Выделены группы стран в зависимости от применяемой модели опосредования агентских услуг. Выявлены различия в регулировании договорных отношений в сфере агентских отношений между Россией и странами Европы. Автором сформулированы выводы.*

***Ключевые слова:** агентские отношения, правовой статус агента, торговый представитель, коммерческий агент, действия юридического характера, прямое представительство.*

***Abstract:** The article examines the features of regulation of agency relations in the legislation of foreign countries. Groups of countries are identified depending on the model of agency services mediation used. Differences in the regulation of contractual relations in the field of agency relations between Russia and European countries have been identified. The author formulated conclusions*

***Key words:** agency relations, legal status of the agent, sales representative, commercial agent, legal action, direct representation*

Агентское соглашение на сегодняшний день играет одну из ключевых ролей в сфере регулирования посреднических отношений. При этом, несмотря

на выполняемую в механизме правового регулирования роль и место в системе гражданско-правовых отношений, неоднозначным остается толкование и понимание смысла и правовой природы данного договора. Как еще в X веке отмечал П.П. Цитович, ни закон, ни практика еще точно не определили роль агента¹.

Российский агентский договор значительно отличается от регулирования, существующего за рубежом в рассматриваемой сфере общественных отношений. В соответствии с англо-саксонским законодательством (в первую очередь, речь идет о США и Англии) агент не занимается непосредственно совершением сделок, а занимается только поиском потенциального контрагента и обсуждает возможные условия будущей сделки. Данная процедура направлена на повышение числа и эффективности продаж, позволяя избежать необходимости заключения так называемых многоуровневых контрактов². Таким образом, учитывая агло-американскую специфику, было бы неверно говорить о прямом заимствовании и имплементации в российскую правовую систему обозначенного института, однако полностью отрицать такое влияние было бы неправильно и некорректно. Такой подход был бы неверен.

Исследование законодательства множества стран в рамках регулирования агентских отношений позволяет выделить следующие группы стран в зависимости от того, по какой именно модели осуществляется правовое опосредование агентских услуг в той или иной стране:

- обозначены в рамках одной из глав Гражданского кодекса (к числу таких стран, в частности, относятся Армения, Азербайджан, Россия)
- закреплены в положениях Торговых (экономических) кодексов (в ряду этих стран прежде всего стоит назвать Францию, Украину, Германию);

¹ Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права, -Киев, 1886. С. 137.

² Пузырева А.А. Спор о предмете агентского договора и его возможное решение // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6.С. 125.

- закреплены в специальных законах (к таким государствам относятся Бельгия, Австрия, Венгрия, Швеция);

- вообще не названы (в этих государствах для регистрации агентских отношений используются структуры смешанного контракта по принципу свободы договоров) (Грузия, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан).

Для наиболее полного анализа специфики российского регулирования договорных отношений в сфере агентирования и выявления различий между Россией и странами Европы, рассмотрим специфику регулирования агентского договора в двух европейских государствах (это Германия и Франция).

В настоящее время положения, касающиеся агентства и коммерческого представительства, содержатся в Торговом кодексе Франции (Code de commerce 2000 (ФТК)³ (Глава IV «О коммерческих агентах», раздел III) и Германском торговом уложении. 1897 (ГТУ)⁴ (раздел седьмой). Рассмотрим некоторые положения данных нормативных правовых актов по агентским отношениям.

Согласно § 84 ГТУ, торговый представитель - это тот, кто, как независимая рыболовная компания, несет ответственность за постоянное поручение для другого предпринимателя или нескольких предпринимателей в сделках или заключение их от его имени. В соответствии с правилами, нашедшими отражение в ст. L.134-1 ФТК коммерческий агент выступает независимым профессиональным поверенным, не связанным положениями трудового договора об оказании услуг, постоянно выполняет функции ведения переговоров и, при необходимости, заключает контракты на продажу, аренду или предоставление услуг от имени и в интересах производителей, промышленников, торговцев или других коммерческих агентов. В целом, вышесказанное позволяет заключить, что как по французскому, так и по

³ Commercial Code of France/ Translated from French V.N. Zahvatayeva, M. 2008.

⁴ Commercial Code of Germany. Company Law. Law on limited liabilities companies. Law on manufacturing and household cooperatives / V. Bergman, Translated from German E. A. Dubovitskaya. M., 2005.

немецкому праву, коммерческий агент и торговый представитель, соответственно, действуют в рамках российской модели агентирования прямого представительства. Если же говорить о различиях, то, главным образом, они кроются в предмете рассматриваемого договора. По российскому праву, как было выяснено ранее, агент может одновременно совершать как действия юридического, так и действия фактического характера. Что же касается Франции и Германии, то важно отметить, что он правомочен реализовывать только действия юридического характера, или только действия, и имеющие фактический характер. Таким образом, возможность одновременного совершения двух разновидностей действия не предусмотрена.

Также важным аспектом, по нашему мнению, является то, что в рассматриваемых зарубежных правовых системах договор агентирования, связанный с предоставлением и осуществлением разнообразных юридических действий, детально регламентирован, конкретизирован и уточнен. При этом в Германии круг таких действий ограничен возможностью совершения сделок, во Франции же поименован закрытый конкретный перечень сделок, которые можно совершить по договору агентирования. Таким образом, если лицо заключает любую иную сделку, не входящую в обозначенный перечень, то будет иметь место не договор агентирования, а некоторый иной договор. В этой связи можно сказать, что по сравнению с российским вариантом предмет регулирования агентского договора сужен.

Если более подробно рассматривать правовой статус агента, то необходимо сказать, что как ГТУ, так и ФТК относят к числу обязанностей агента необходимость соблюдения интересов своего контрагента по договору агентирования, предоставления ему необходимой информации и необходимых запрашиваемых сведений, выполнение его обязанностей с заботой о достойном трейдере, на уровне соответствующем профессионалу. Соответствующие задачи подрядчика (принципала) - предоставить нужную

информацию, документацию и т.д., направленные на обеспечение реализации агентом принятого на себя поручения. Интересная особенность, связанная с различием правового регулирования агентских отношений в ФТК и ГТУ: в первом нормативном правовом акте не указывается необходимость предоставления отчета о ходе выполнения поручения, в то время как во втором случае обязателен отчет агента о каждом действии, предпринятом в связи с выполнением взятого на себя поручения. Эти положения отличаются от положения об отчете, закрепленного в ГК РФ (ст. 1008 ГК РФ), согласно которому отчеты агента могут быть предоставлены как одновременно с окончанием контракта, так и по мере его исполнения.

В соответствии с положениями ФТК, агент имеет право без разрешения взять на себя обязанности представлять других принципалов, но не имеет права представлять бизнес, который является конкурентом бизнеса любого из его принципала без согласия соответствующего принципала (статья L. 134-3 ФТК). Похоже, что такое ограничение имеет своей целью поддержание справедливой конкуренции в рамках оборота товаров между участниками такого оборота и позволяет сопоставить и скоррелировать принципы рыночной экономики и существующее в государстве законодательство. При этом остается не совсем понятным, как определяется круг прямых конкурентов для компаний, критерии отнесения некоторых людей к этим конкурентам не определены, поэтому данное положение можно считать достаточно декларативным. Такая консолидация в российском законодательстве рискует породить злоупотребления и всякого рода произвол со стороны принципалов, по сути, которым в данном случае дано право по ограничению агентов в заключении договоров с другими участниками гражданско-правового оборота.

В то же время ФТК и ГТУ закрепляют общие для всех типов договоров правила о сроке, порядке расторжения и основаниях расторжения агентского договора. Подводя итог анализу двух нормативных актов из различных

правовых систем стран Франции и Германии, заметим, что ГТУ, в сравнении с ФТК, а также с ГК РФ, более детализированно раскрывает сущность агентского договора, акцентируя внимание на многих частных вопросах отношений по агентированию (делькредере, удержание, коммерческая тайна) и здесь также присутствует выделение характеристик определенных типов торговых представителей (страховых, торговых представителей). Так, в Германии были предприняты попытки охватить определенные типы агентских договоров непосредственно в кодексе, а Гражданский кодекс Российской Федерации ссылается на специальные нормативные правовые акты, ограничиваясь общими положениями. При этом в ФТК и ГТУ отсутствуют положения Гражданского кодекса Российской Федерации о субагентских договорах и порядке возмещения агентского вознаграждения по агентскому договору.

Резюмируя вышесказанное, необходимо обозначить, что отдельные нормы европейского законодательства в рассматриваемой сфере могут быть рецепированы российским правопорядком, способствуя его совершенствованию. Данный тезис, по нашему мнению, распространяется на причины возникновения права на вознаграждение агента, положения ГТУ, касающиеся компенсации агенту по сделкам, заключенным после расторжения договора, выплаты компенсации агенту за период действия пункта о конкуренции, а также прямое подтверждение способности агента выполнять только фактические действия. В целом стоит выделить возможность включения этих положений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В то же время применение в Российской Федерации некоторых положений рассматриваемых нормативных правовых актов представляется неоднозначным, а включение их в Гражданский кодекс Российской Федерации нецелесообразным. Это, главным образом, относится к ограничению объема

сферы деятельности агентов по договору (обозначая конкретные юридические и конкретные фактические действия).

Список использованной литературы:

1. Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права, -Киев, 1886. –258с.
2. Пузырева А.А. Спор о предмете агентского договора и его возможное решение // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6.С. 120 - 125.
3. Commercial Code of France/ Translated from French V.N. Zahvatayeva, M. 2008.
4. Commercial Code of Germany. Company Law. Law on limited liabilities companies. Law on manufacturing and household cooperatives / V. Bergman, Translated from German E.A. Dubovitskaya. M., 2005.