УДК 341.13

Филатова А.Ю.,
студент
3 курс, юридический институт НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород
Жерновая Ю.Е.,
магистрант
3 курс, юридический институт НИУ БелГУ»
Россия, г. Белгород
Леплявкина Е.С.,
магистрант
2, курс, юридический институт НИУ БелГУ»
Россия, г. Белгород

ДОМАШНИЙ АРЕСТ И ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Аннотация: *данная статья посвящена раскрытию содержания таких мер пресечения как домашний арест и запрет определенных действий, целесообразности их применения, проведению сравнительно-правового анализа между ними, а также обобщению мнений ученых относительно двух данных понятий.*

Ключевые слова: *«домашний арест», «запрет определенных действий», «мера пресечения».*

Annotation: *this article is devoted to the disclosure of the content of the application of such preventive measures as house arrest and prohibition of certain actions, the feasibility of their application, as well as a comparative legal analysis*

between them. The opinions of scientists on these two concepts are analyzed and summarized.

Keyword: *"house arrest", "prohibition of certain actions", "preventive measure".*

Уголовное судопроизводство как особый вид правоохранительной деятельности предполагает применение мер процессуального принуждения, и, в первую очередь, мер пресечения, перечень которых не так давно был дополнен новой категорией «запрет определенных действий». Отдельные авторы склонны считать, что мера пресечения в виде запрета определенных действий была выделена из домашнего ареста. Как отмечает И.В. Головинская, новая мера пресечения является «производной от содержания меры пресечения в виде домашнего ареста»[1]. Для того чтобы разобраться более подробно в данном вопросе необходимо провести сравнительно – правовой анализ данных мер пресечения.

В соответствии с п. 4.1 и п. 6 ст. 98 УПК РФ домашний арест и запрет определенных действий представляют собой меры пресечения, поэтому их применение следует осуществлять на общих основаниях и по установленным правилам применения существующих мер пресечения.

Отдельные авторы считают домашний арест одним из инструментов реализации уголовной политики. Также его справедливо можно отнести к альтернативному варианту заключения под стражу по причине того, что происходит либерализация уголовного и уголовно-процессуального законодательства[2], гуманизация мер уголовно-процессуального принуждения, и, в конечном итоге, обозначить как меру безопасности[3]. Р.А. Гарипова

[1]Головинская И.В. О расширении перечня мер пресечения // Территория науки. –2018.– № 2. –С. 157–163
[2]Дьяченко А.П. Домашний арест как инструмент реализации уголовной политики (сравнительный анализ законодательного опыта России и зарубежных государств) // Труды Института государства и права Российской академии наук.– 2014. – N 3. –С. 107-122.
[3]Воронов Д.А. Домашний арест как мера безопасности: состояние и перспективы развития // Известия Алтайского государственного университета. –2013. –Т. 2. –N 2 (78). –С. 86-89.

обращает внимание, что «в основе домашнего ареста лежит хитросплетение гражданско-правовых и административных правоотношений»[1].

Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» введена новая мера пресечения — запрет определенных действий[2].

Категории «домашний арест» и «запрет определенных действий» освещаются в ст. 107 и ст.105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[3](далее – УПК РФ), и их особенности заключаются в следующем:

1) субъекты (участники) уголовного судопроизводства, к которым могут избираться данные меры пресечения – подозреваемый и обвиняемый. Таким образом, их положение на момент избрания меры пресечения определено, и в некоторой мере это влияет на длительность избрания меры пресечения, то есть она не может быть избрана по отношению к подозреваемому на такой же продолжительный срок, как по отношению к обвиняемому;

2) только суд решает вопрос применения мер пресечения, таких как домашний арест и запрет определенных действий;

3) данные меры пресечения избираются при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения; зависит такой критерий или от тяжести совершенного преступления, или от личности подозреваемого (обвиняемого), которому избирается мера пресечения в виде домашнего ареста или запрета определенных действий;

[1]Гарипова Р.А. Меры пресечения: закон и практика // Символ науки. – 2016. –N 1. – С. 136-137.
[2]Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Российская газета. Федеральный выпуск. –№ 7548 (85).
[3]Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.10.2020) //Собрание законодательства РФ. –24.12.2001. -–№ 52 (ч. I).–ст. 4921.

4)считается, что законодатель изложил существующие меры пресечения в следующем порядке: от самой мягкой к наиболее жесткой. Следовательно, запрет определенных действий в сравнении с домашним арестом является более мягкой мерой;

5) запрет определенных действий в качестве меры пресечения заключается в том, что на подозреваемого или обвиняемого возложены обязанности своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также соблюдать без исключения все возложенные запреты, соблюдение которых контролируется;

домашний арест в качестве меры пресечения заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества, за соблюдением которой осуществляется контроль.

Таким образом, сущность данных мер пресечения отлична друг от друга, но одинаковы они в том, что обе меры пресечения подлежат контролю по их соблюдению;

6) при назначении домашнего ареста субъект (подозреваемый или обвиняемый) должен находиться в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника либо на иных основаниях, являющихся законными, таких как: социальный найм, аренда, переданное в пользование жилье и т.д.;

при назначении меры пресечения в виде запрета определенных действий указание на место нахождения присутствуют только в одном из видов запрета, указанного в п.1 ч.6 ст. 105.1 УПК РФ : запрет выхода из жилого помещения, в котором он находится на любых законных основаниях, и то только в определенные временные периоды;

7) в режиме правового применения меры пресечения в виде домашнего ареста возможны некоторые послабления. А именно, принимается во внимание состояние здоровья подозреваемого и на основе этого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное

учреждение, но только на определенный период, т.е. до выздоровления или окончания лечения, стойкой ремиссии.

Что касается запрета определенных действий, то законодатель в ч. 12 ст.105.1 УПК РФ говорит о том, что в случае, если субъект (подозреваемый или обвиняемый) был доставлен в медицинское учреждение и госпитализирован по медицинским показаниям, до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого продолжают действовать установленные судом запреты. Местом исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий считается территория соответствующего учреждения здравоохранения[1];

8)категория «домашний арест» может применяться судом в срок до 2 месяцев с момента принятия им такого решения. Если невозможно завершить предварительное следствие в течение указанного периода, а также если нет необходимости менять или отменять эту меру пресечения, то этот период может быть продлен в соответствии с действующим законодательством.

Перечисленные в ст. 105.1 УПК РФ ч. 6 п.п. 2-6 запреты не имеют каких-то конкретных временных рамок действия, поскольку согласно ч. 9 указанной статьи они будут применяться до отмены или изменения данной меры пресечения. Что касается запрета на выход за пределы жилого помещения в определенные периоды времени, то его действие оговаривается в ч.10 этой же статьи. И его действие варьируется от 12 до 36 месяцев включительно, особенность такой градации заключается в категории совершенного преступления (небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие).

Таким образом, характер ограничения основных прав и свобод человека[2] является фактором, существенно отличающим меры пресечения в уголовном судопроизводстве между собой, что характеризует любую меру пресечения

[1]Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ.– 24.12.2001. – № 52 (ч. I).– ст. 4921.
[2]Химичева О.В., Бондаренко И.П. Разнообразие мер процессуального принуждения и характера гарантий прав, свобод и законных интересов обвиняемого при их применении. Вестник Московского университета МВД России. –2014. – № 8. – С. 119.

как категорию со своим специфическим набором особенностей и отличительных друг на друга признаков. Каждая из мер пресечения имеет предписание к применению только в том случае, когда имеют место быть конкретные, реальные обстоятельства для ее применения. С одной стороны, запрет определенных действий предлагается к применению в качестве меры пресечения, с другой стороны, запрет будет представлять из себя уже как факультативное, т.е. дополнительное обязательство субъекта (подозреваемого или обвиняемого), в чем мы убедились, проанализировав и сравнив с правовой категорией «домашний арест», и пришли к выводу о том, что эти две меры неразрывно взаимосвязаны между собой.

Рассматривая такие категории как «домашний арест» и «запрет определенных действий», можно заметить, что некоторые признаки данных мер были продублированы, а в части признаков наблюдается перемещение. Так, запреты в настоящее время считающиеся характеристикой такой меры, как запрет определенных действий, суть которых заключается в том, что запрещено общаться с определенным кругом лиц, совершать почтово-телеграфные отправления, пользоваться различными средствами связи, в том числе и информационно-телекоммуникационной сетью Интернет, в прошлом характеризовали процессуальную меру в виде домашнего ареста. Тем самым на основании вышеизложенного мы можем согласиться с точкой зрения некоторых ученых, считающих меру пресечения в виде запрета определенных действий, «вычлененной» из домашнего ареста.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

3. Головинская, И.В. О расширении перечня мер пресечения / И.В. Головинская // Территория науки. – 2018. – № 2. – С. 157–163.
4. Дьяченко, А.П. Домашний арест как инструмент реализации уголовной политики (сравнительный анализ законодательного опыта России и зарубежных государств) / А.П. Дьяченко // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2014. – N 3. – С. 107-122.
5. Воронов, Д.А. Домашний арест как мера безопасности: состояние и перспективы развития / Д.А. Воронов // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – Т. 2. – N 2 (78). – С. 86-89.
6. Гарипова Р.А. Меры пресечения: закон и практика / Р.А. Гарипова // Символ науки. – 2016. – N 1. – С. 136-137.
7. Химичева О.В., Бондаренко И.П. Разнообразие мер процессуального принуждения и характера гарантий прав, свобод и законных интересов обвиняемого при их применении / О.В. Химичева, И.П. Бондаренко // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 118-122.