

*Никулина А.В.,
студент магистратуры
3 курс, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при президенте РФ» ВОЛГОГРАДСКИЙ
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
Россия, г. Волгоград*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ТОРГОВ, НАРУШАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** В статье анализируется правовая природа недействительности торгов, нарушающих антимонопольное законодательство; соотношение общих норм гражданского законодательства о недействительности сделок со специальными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности торгов и положениями Закона о защите конкуренции о признании недействительными антиконкурентных торгов и сделок, заключенных на их основе.*

***Ключевые слова:** заключение договора, сделка, недействительность сделки, антимонопольное законодательство, недействительность торгов.*

***Resume:** The article analyzes the legal nature of the invalidity of tenders that violate the antimonopoly legislation; the ratio of the general norms of civil legislation on the invalidity of transactions with the special norms of the Civil Code of the Russian Federation on the invalidity of tenders and the provisions of the Law on the Protection of Competition on invalidating anti-competitive tenders and transactions concluded on their basis.*

Key words: *conclusion of an agreement, transaction, invalidity of the transaction, antimonopoly legislation, invalidity of the auction.*

Часть 4 статьи 17 Федерального закона "О защите конкуренции" (далее – ЗоЗК) называет нарушение правил частей 1-3 статьи 17 ЗоЗК основанием для признания недействительными торгов, запроса котировок, запроса предложений и сделок, заключенных по результатам таких торгов. Это положение имеет несколько особенностей.

Во-первых, оно четко указывает на то, что недействительность торгов, запросов котировок, запросов предложений и сделок, заключенных на их основе, имеет характеристики оспариваемых сделок. Предъявление иска об их признании недействительными и принятие соответствующего судебного решения о признании соответствующих действий и сделок недействительными являются неотъемлемыми элементами в сложном фактическом составе недействительности сделок. Таким образом, особенностью недействительности торгов, запросов котировок, запросов предложений и заключенных на их основе сделок, нарушающих требования антимонопольного законодательства, является то, что к таким сделкам применяется презумпция оспариваемости, в то время как презумпция ничтожности сделки действует как общее правило для других сделок, нарушающих требования антимонопольного законодательства. Это положение отвечает требованиям п.2 ст. 168 ГК РФ, согласно которой сделка, нарушающая требования закона либо иного правового акта и в то же время посягающая на общественные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (что непосредственно относится к любым сделкам, нарушающим требования антимонопольного законодательства), является ничтожной, если из закона не следует, что такая сделка оспаривается, либо должны применяться иные последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статья 17 ЗоЗК в данном случае представляет собой правовую норму, устанавливающая "иное" правовое последствие, отличное от общего правила недействительности сделки, в виде признания оспариваемой сделки недействительной [1].

Во-вторых, в соответствии с п.2 ст.166 ГК РФ требование о признании оспариваемой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки, либо иным лицом, указанным в законе. В связи с недействительностью торгов, запросов котировок, запросов предложений и сделок, заключенных на их основе, которые нарушают требования антимонопольного законодательства, такими субъектами могут быть:

1) лица, участвующие в торгах и аукционах, запросах котировок, запросах предложений и сделках, заключенных на их основе (пункт 1, пункт 2 статьи 166 ГК РФ);

2) лица, чьи права были нарушены в результате антиконкурентных действий, повлекших для них неблагоприятные последствия (пункт 2, пункт 2 статьи 166 ГК РФ);

3) антимонопольный орган, в силу прямого указания на это в части 4 статьи 17 ЗоЗК, при условии, что такие торги, запросы котировок, запросы предложений являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В-третьих, такое специальное регулирование предмета недействительности сделок распространяется также на режим признания аукционов, заключенных с нарушением антимонопольного законодательства.

В отличие от статьи 449 ГК РФ, которая содержит две отдельные нормы, одна из которых предусматривает основания для признания торгов недействительными (пункт 1 статьи 449 ГК РФ), а другая регулирует недействительность договоров, заключенных с лицами, выигравшими торги (пункт 2 статьи 449 ГК РФ), часть 4 статьи 17 ЗоЗК предусматривает автоматическую недействительность сделок, совершенных в результате

признания торгов недействительными, запросов котировок, запросов предложений [2].

Этот вывод вытекает из правовой природы аукциона, который является способом заключения договора (пункт 1 статьи 447 ГК РФ) и не может быть прекращен на будущее, поскольку правовые последствия в виде заключения договора, имеющие антиконкурентное действие, возникают во времени после окончательного завершения аукциона. Представляется, что такая невозможность частичного "исцеления" аукционов полностью соответствует "духу" правового регулирования недействительности сделок, нарушающих общественные интересы, разновидностью которых являются аукционы, заключенные с нарушением норм антимонопольного законодательства. Поскольку такие аукционы нарушают общественные интересы, их частичное "исцеление" от недействительности не должно быть возможным, и правило о недействительности вспомогательной сделки должно действовать автоматически, как это предусмотрено частью 4 статьи 17 ЗоЗК.

В силу п. 1 ст. 449 ГК РФ публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку. Поскольку недействительные торги регламентированы законодателем в ч. 4 ст. 17 ЗоЗК как оспоримая сделка, постольку в соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ к ним должен применяться срок исковой давности - один год.

В целях применения антимонопольного регулирования приобретает значение наличие признаков принадлежности участников торгов к одной группе лиц. Проблема заключается в том, что ни положения ст. 9 ЗоЗК,

устанавливающей критерии принадлежности субъектов к одной группе лиц, ни ст. 17 ЗоЗК, устанавливающая антимонопольные требования к проведению торгов, ни в целом нормы Закона о защите конкуренции не содержат положений, препятствующих возможности участия субъектов, входящих в одну группу лиц, в их проведении. Вместе с тем антиконкурентный эффект от участия субъектов, входящих в одну группу лиц, в проведении торгов вполне очевиден, так как «в любом случае взаимосвязанные лица превращают торги в формальную процедуру, своеобразную имитацию конкурентной борьбы», а участие компаний, связанных каким-либо образом с организаторами или заказчиками торгов, подпадает под запрет, сформулированный как координация организаторами торгов или заказчиками деятельности участников торгов (п. 1 ч. 1 ст. 17 ЗоЗК), т.е. в таких случаях между субъектами, входящими в одну группу лиц, презюмируется наличие согласованных действий.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.94 N 51-ФЗ — Редакция от 28.06.2021.
2. Беляева О.А. Антимонопольные требования к торгам//Закон.2008.
- 3.Беляева О.А. «Неконкурентные торги»: сущность, формы проявления и правовые последствия // Право и экономика. 2008. № 3.
4. Истомин В.Г. Антимонопольные требования к торгам: юридический анализ норм Закона «О защите конкуренции» и практики их применения // Юрист. 2015. № 1. С. 33.
5. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ.