

*Кокова Диана Аслановна,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и  
процесса Института права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарского  
государственного университета им. Х.М. Бербекова  
(Россия, г. Нальчик)*

*Бейтуганова Залина Хажмуратовна,  
старший преподаватель кафедры гражданского права и  
процесса Института права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарского  
государственного университета им. Х.М. Бербекова  
(Россия, г. Нальчик)*

*Шерхова Рабия Самиевна,  
магистрант 3 года обучения  
Института права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарского  
государственного университета им. Х.М. Бербекова  
(Россия, г. Нальчик)*

## **ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Аннотация:* Научкой гражданского процессуального права всегда уделялось значительное внимание изучению принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, определяющих процессуальную деятельность суда и других участников гражданского процессуального правоотношения. В гражданском процессуальном законодательстве

*советского периода рассматриваемые принципы проявлялись гораздо более ограниченно, чем в современном российском законодательстве.*

**Ключевые слова:** *Принцип права, диспозитивность, состязательность, равноправие сторон, гражданский процесс.*

**Annotation:** *The science of civil procedural law has always paid considerable attention to the study of the principles of dispositivity, competitiveness and equality of the parties determining the procedural activities of the court and other participants in the civil procedural legal relationship. In the civil procedural legislation of the Soviet period, the principles in question were much more limited than in modern Russian legislation*

**Keywords:** *Principle of law, dispositivity, competitiveness, equality of the parties, civil procedure.*

Действующее российское законодательство, закрепляющее принципы гражданского процессуального права, значительно отличается от законодательства советского периода. Целесообразно исследовать причины изменения взглядов законодателя на значение указанных нормативно-руководящих положений гражданского процессуального права.

В гражданском процессуальном законодательстве советского периода рассматриваемые принципы проявлялись гораздо более ограниченно, чем в современном российском законодательстве.

Прежде всего само возникновение процесса по гражданскому делу зависело не только от волеизъявления лиц, права которых были нарушены или оспорены. Защита прав, свобод и законных интересов советских граждан считалась делом не личным, а общественным, поэтому круг субъектов, по инициативе которых возбуждалось гражданское дело, был достаточно широким. В соответствии со ст. 53 Положения о народном суде РСФСР, утвержденного Декретом Всероссийского Центрального Исполнительного

Комитета (далее - ВЦИК) от 30 ноября 1918 г.,<sup>1</sup> производство в народном суде начиналось по заявлению граждан, по предложению Исполнительных Комитетов Советов рабочих и крестьянских депутатов, должностных лиц и по усмотрению суда. Аналогичная норма содержалась и в ст. 53 Положения о народном суде РСФСР, утвержденного Декретом ВЦИК от 21 октября 1920 г.<sup>2</sup> Должностные лица органов исполнительной власти были вправе также вступать в дело, обжаловать вынесенные по нему судебные акты, требовать пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10 июля 1923 г. сузил круг лиц, управомоченных инициировать гражданское дело в суде: согласно ст. 2 ГПК РСФСР суд мог приступить к рассмотрению дела не иначе как по заявлению заинтересованной стороны. Однако правом обращения в суд с заявлением в защиту прав других лиц был наделен также прокурор. Наличие просьбы лица, в чьих интересах возбуждалось дело, не требовалось. Более того, прокурору предписывалось проявлять активность в установлении фактов нарушения прав трудящихся, не ждать поступления жалобы, а самому "идти в рабочие массы", выясняя, не требуется ли его вмешательство в целях устранения выявленных нарушений.<sup>3</sup>

Кроме того, на суд возлагалась обязанность самостоятельно выяснять обстоятельства дела и собирать доказательства, не ограничиваясь представленными сторонами объяснениями и материалами (ст. ст. 5, 118 ГПК РСФСР). Принцип активной роли суда в гражданском процессе был закреплен в советском законодательстве с целью оказания помощи трудящимся, которые самостоятельно не могли эффективно защищать свои права и законные

---

<sup>1</sup> Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. "Положение о народном суде РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 85. Ст. 889.

<sup>2</sup> Декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. "Положение о народном суде РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1920. N 83. Ст. 407

<sup>3</sup> Перспективы и пожелания на 1923 г. тов. Крыленко (помощника прокурора Республики) // Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноармейских депутатов и Московского совета Рабочих и Красноармейских депутатов. 1922. N 1 (1737). 31 декабря. С. 4.

интересы в силу малограмотности и юридической неосведомленности. "Нашему суду, - писали Известия ВЦИК в марте 1923 г., - придется разрешать споры между тяжущимися, часто совершенно неравносильными в умении разбираться в судебной обстановке и защищать свои права. Рабочие и крестьяне в своем столкновении с нэпманом и кулаком часто будут находиться в неравных условиях. Поэтому суду предоставлено право по своему усмотрению... затребовать необходимые новые документы от сторон, а также требовать их от государственных органов и третьих частных лиц... Суд не только ограничивается помощью тяжущимся сторонам в деле доказательств, но и ограждает стороны от формальных упущений в самом ходе процесса, и, наконец, в своем решении суд не ограничивается заявленными требованиями сторон, а вправе присудить все то, что он считает нужным".<sup>4</sup>

По мнению автора, вышеуказанные особенности советского гражданского процессуального права были predeterminedены идейно-политическими принципами, лежавшими в основе советского общественного и государственного строя, а также существовавшими в государстве социально-экономическими условиями.

Представляется, что господствовавшая идеология не позволяла считать защиту субъективных прав индивида приоритетной задачей государства. В качестве носителя прав выступал не человек, а коллектив, "трудящийся и эксплуатируемый народ". Субъективные гражданские права охранялись законом лишь в случае их осуществления в соответствии с их "социально-хозяйственным назначением" (ст. 1 Гражданского кодекса РСФСР от 11 ноября 1922 г.). В случае же, когда нарушителем прав личности являлось государство, возможность их судебной защиты полностью исключалась. Общепринятое мнение по этому вопросу было выражено Д.И. Курским в 1918 г.: "В пролетарском государстве... нет места столкновению интересов частных

---

<sup>4</sup> Проект нового гражданского процессуального кодекса // Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноармейских депутатов и Московского совета Рабочих и Красноармейских депутатов. 1923. N 54 (1791). 10 марта. С. 4

предпринимателей и государства, нет места для судебных споров, вопрос может идти только об организации производства и распределения.»<sup>5</sup>

Из этого следовало, что идеи о независимой судебной власти были отвергнуты большевиками как "буржуазный вздор", суд рассматривался ими как орган диктатуры, инструмент государственного принуждения, "орудие воспитания к дисциплине".<sup>6</sup>

Нормы, ограничивающие проявление принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе, сохранялись в отечественном законодательстве вплоть до вступления в силу Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 1 марта 2003 г. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. сохранял полномочия суда принимать меры для выяснения обстоятельств дела, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями (ст. 14 ГПК РСФСР), собирать доказательства по своей инициативе (ст. 49 ГПК РСФСР), предоставлял прокурору право предъявить иск в интересах другого лица независимо от способности данного лица самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав (ст. 41 ГПК РСФСР).

Одним из направлений, проводимых в России реформ, стало приведение отечественного законодательства в соответствие с демократическими принципами, в частности включение в гражданское процессуальное законодательство норм, позволяющих обеспечить разумное сочетание частных и публичных интересов в процессе осуществления правосудия по гражданским делам.

Теперь лицо, право которого нарушено или оспорено, должно самостоятельно оценить свои шансы на успех в суде, правильно оформить документы и убедительно обосновать заявленные требования, активно

---

<sup>5</sup> Курский Д.И. Гарантии правосудия и правосудие без гарантий. Избранные статьи и речи. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1958. 329 с. С. 51.

<sup>6</sup> Ленин В.И. Очередные задачи советской власти. "Стройная организация" и диктатура. Полн. собр. соч. Т. 36. М.: Издательство политической литературы, 1969. С. 742. С. 197

отстаивать свою позицию и доказать обстоятельства, подтверждающие приводимые суду доводы.

Следовательно, чтобы равный для всех доступ к правосудию не стал формальной декларацией, государство должно вести работу по правовому просвещению населения, повышать информированность россиян о своих правах и механизмах их защиты, обеспечивать оказание гражданам доступной и квалифицированной юридической помощи.

Определенные меры в этих целях государством принимаются. Так, 31 мая 2002 г. был принят Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", закрепляющий гарантии независимости адвокатуры от государства. Статья 26 данного Закона предусматривает право малообеспеченных граждан на получение юридической помощи бесплатно по определенным категориям дел, таким как рассматриваемые судами первой инстанции дела о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью, и другим. Малообеспеченными считаются граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающие граждане Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что расширение принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе является безусловным достижением российской демократии. Тем не менее, внесение соответствующих изменений в отечественное гражданское процессуальное законодательство должно сопровождаться созданием в государстве действенных механизмов, позволяющих гражданам реализовывать гарантированные Конституцией Российской Федерации права на доступ к правосудию, на судебную защиту нарушенных прав, на юридическую помощь. К сожалению, говорить о том,

что такие механизмы в настоящее время созданы и эффективно функционируют, пока преждевременно.

### **Список использованной литературы:**

#### **Нормативно-правовые акты**

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // СПС КонсультантПлюс.
6. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
7. Закон РФ от 25.10.1991 N 1807-1 (ред. от 12.03.2014) «О языках народов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного

судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 N 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС КонсультантПлюс.

11. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. "Положение о народном суде РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 85. Ст. 889

12. Декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. "Положение о народном суде РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1920. N 83. Ст. 407

13. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1923. N 46 - 47. Ст. 478.

14. "О суде". Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. N 2 // Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 26. Ст. 347.

### **Научная и учебная литература**

1. Абрамов, Сергей Наумович. Советский гражданский процесс [Текст]: [Учебник для юрид. школ] / Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. - Москва: Госюриздат, 1952.
2. Курский Д.И. Гарантии правосудия и правосудие без гарантий. Избранные статьи и речи. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1958. 329 с
3. Ленин В.И. Очередные задачи советской власти. "Стройная организация" и диктатура. Полн. собр. соч. Т. 36. М.: Издательство политической литературы, 1969.
4. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Статут, 2014.
5. Ференс-Сороцкий А.А. Аксиомы и принципы гражданско-процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1989.