

Ковалев Аркадий Витальевич
Магистрант
юридического факультета
Санкт-Петербургский государственный университет
Аэрокосмического приборостроения
Россия, г. Санкт-Петербург

**РАЗБОЙ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗУЕМОГО ДЕЯНИЯ:
ПРОБЛЕМА В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ**

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты квалификации разбоя. На основе анализа юридической литературы выявляются существующие проблемы, предлагаются возможные пути их решения.

Ключевые слова. Разбой, нападение, хищение, литература, преступление.

Kovalev Arkadii Vitalievich
Master student of the Faculty of Law
St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
Russia, St. Petersburg

**ROBBERY AS A TYPE OF CRIMINAL PUNISHABLE ACT: A PROBLEM
IN THEORY AND PRACTICE**

Annotation: The article deals with the theoretical and practical aspects of the qualification of robbery. Based on the analysis of the legal literature, the existing problems are identified, and possible solutions are proposed.

Key words. Robbery, assault, theft, literature, crime.

В соответствии со статьей 162 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) под разбоем стоит понимать нападение, которое осуществляется с целью хищения чужого имущества и совершается с обязательным применением насилия, представляющим опасность для жизни или здоровья или угрозой применения насилия¹.

В настоящее время, разбой характеризуется в качестве преступления, которое направлено против собственности. Сущность разбоя состоит в том, что преступник имеет намерение завладеть имуществом, которое принадлежит другому лицу, а осуществить данную цель намеревается с применением насилия к собственнику или пользователю данного имущества. Классическим примером разбоя является Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 23.04.2018 года по делу № 44у-74-2018.² Было установлено, что осужденный совершил разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Так, он проник в жилище потерпевшей, высказывал в ее адрес угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья. В частности, осужденный требовал назвать код от сигнализации, а в случае отказа угрожал убийством. Из показаний потерпевшей явно следует, что она восприняла данные угрозы буквально, тем самым, опасаясь за свою жизнь и здоровье. Затем осужденный причинил легкий вред здоровью потерпевшей, подтвержденный судебно-медицинской экспертизой, и похитил материальные ценности. Наказание за совершение данного нападения составило семь лет десяти месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Среди преступлений, которые направлены против собственности, хищения являются не только наиболее общественно опасными, но и наиболее

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.

² Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 23.04.2018 года по делу № 44у-74-2018. Справочно-информационная система Консультант плюс [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=376087#01554784829341911> (дата обращения: 19.04.2021).

распространенными. Начальным пунктом в составе разбоя выступает определение хищения чужого имущества, которое содержится в примечании к ст. 158 УК РФ. В результате анализа указанных уголовно-правовых норм можно заключить, что все признаки хищения вполне могут выступать в качестве признаков разбоя. Отсюда следует, что разбой является видом хищения несмотря на то, что в юридической и научной литературе неоднократно высказывалась иная точка зрения. Так, рассматривая научные позиции относительно определения разбоя как формы хищения, стоит отметить, что в юридической литературе отнесение разбоя к хищениям нередко подвергается серьезной критике. Так, С.М. Кочои и Н.А. Лопашенко неоднократно отмечали тот факт, что отнесение разбоя к хищениям является несостоятельным. В обоснование данной точки зрения исследователи отмечали, что конструкция разбоя не соответствует всем признакам хищения, отраженным в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Так, Н.А. Лопашенко указывает, что нападение в целях хищения чужого имущества, которое соединено с физическим и психическим воздействием на потерпевшее лицо, едва ли можно признать равнозначным хищению.¹ В свою очередь, С.М. Кочои указывает, что разбой целесообразно рассматривать через призму корыстного преступления против собственности, а не в качестве хищения.² В результате анализа данных научных позиций можно констатировать, что законодательная формулировка разбоя, которая сегодня имеет место в действующем законодательстве, является неудачной. Так, диспозиция нормы, которая содержится в ч.1 ст. 162 УК РФ, указывает, что разбой является нападением, в целях хищения чужого имущества, соединенным с насилием, представляющим опасность для жизни и здоровья потерпевшего лица или угрозой применения такого насилия.

¹ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 / Н.А. Лопашенко, Саратов, 1997-С.61.

² Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 / Кочои С.М. – Москва, 1999-С.147.

В результате анализа данного определения можно выявить, что разбой выступает в качестве сложносоставного деяния, которое включает в себя две группы действий: нападение и изъятие чужого имущества с последующим обращением его в собственность нападавшего субъекта. Отсюда следует, что в качестве ключевого признака разбоя, позволяющего отграничить его от иных форм хищения, выступает способ совершения преступления, представленный в виде нападения. Однако в результате анализа научной и учебно-практической литературы можно заключить, что единого определения понятия «нападение» в настоящее время не наблюдается. Таким образом, нападение является оценочным понятием, нуждающимся, как следствие, в казуистическом толковании. Так, в большинстве случаев для нападения характерны такие признаки, как неожиданность и агрессивность. В юридической литературе данное понятие рассматривается в качестве быстрого и стремительного действия, которое осуществляется против потерпевшего лица. Применительно к хищениям нападение нередко толкуется в качестве внезапного воздействия на потерпевшее лицо, которое соединено с насилием или угрозой применения насилия и совершается с целью завладения чужим имуществом. Таким образом, нападение целесообразно рассматривать как действие, которое включает в себя два последовательных этапа. В частности, создание фактической опасности применения насилия и его применение.

Представляется, что на фоне важности понимания смысла нападения, выступающего в качестве способа совершения разбоя, особый интерес представляет точка зрения, в соответствии с которой необходимо легализовать понятие нападения и закрепить его в ст. 162 УК РФ. Наиболее предпочтительной в данном аспекте видится точка зрения М.К. Алиева, который предлагал разграничивать понятия «нападение» и «насилие», так как это несколько разные действия, составляющие разбой только в своей

совокупности.¹ В связи с этим, предлагается изменить действующую редакцию ч.1 ст. 162 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Разбой, то есть хищение чужого имущества путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего лица или угрозы применения такого насилия».

Что касается практических аспектов, то в данном случае сложность составляет квалификация разбоя, сопряженного с убийством. Известно, что если в рамках разбоя совершается убийство, приговор назначается по совокупности преступлений. Однако наиболее оптимальным способом квалификации видится внедрение в ст. 162 УК РФ части 5, предусматривающей уголовную ответственность за разбой, совершенный с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего. Это обусловлено тем, что нередко тяжкий вред здоровью порождает наступление смерти, но временной разрыв между этими последствиями может быть достаточно длительным.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
2. Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 23.04.2018 года по делу № 44у-74-2018. СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=376087#01554784829341911> (дата обращения: 19.04.2021).
3. Алиев М.К. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны // Вестник Северо-Кавказского университета. 2006. № 4. С.81-83.

¹ Алиев М.К. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны // Вестник Северо-Кавказского университета. – 2006. - № 4. – С.81.

4. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 / Кочои С.М. – Москва, 1999-343 с.

5. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 / Н.А. Лопашенко, Саратов, 1997-479 с.