

*Мельникова Т.Л.,
кандидат юридических наук, доцент
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
Россия, г. Абакан
Сюрюнот А.А.
студент
2 курс, направление «Государственная и муниципальная служба»
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
Институт истории и права
Россия, г. Абакан*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУЩНОСТИ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА

***Аннотация:** В статье рассмотрены теоретические аспекты сущности источников права, подходы к сущности источников права.*

***Ключевые слова:** источник права, подходы сущности права*

***Abstract:** The article discusses the theoretical aspects of the essence of sources of law, approaches to the essence of sources of law.*

***Keywords:** source of law, approaches to the essence of law.*

Понятие «источник права», введенное в научный оборот древнеримскими юристами, является одним из самых полисемантических и сложных в теории права. Однако его анализ является необходимым, о чем еще в конце XIX в. писал Н.М. Коркунов: «не только с помощью представления о праве можно судить о природе и характере его источников, но и, наоборот, на основе специфических особенностей тех или иных форм, или источников права можно судить, в свою очередь, о природе и характере самого права» [1].

Практически каждый исследователь, работающий в области источников права, предлагает их новые дефиниции. Например, Н.М. Коркунов под источниками права понимал «формы объективирования юридических норм, служащие признаками их обязательности», а также «средства познания права». В соответствии с точкой зрения Н.К. Ранненкампа, под источниками права понимают «силы, основы, причины, производящие право». Такими источниками, полагал он, являются власть законодателя, формы, в которых образуется и действует право, источники познания права.

Полемика вокруг данной категории оправдана с одной стороны ее нечеткостью, с другой стороны - неоднозначностью правопонимания в целом [2]. На наш взгляд, понятие «источник права» настолько многогранно и комплексно, что дать ему какое-либо одно исчерпывающее определение, не принимая во внимание тот контекст, в котором оно употребляется, представляется невозможным. Необходимо выделить ряд смысловых значений, в которых применяется термин «источник права», и для каждого из них сформулировать собственную дефиницию. Это, по словам, О.А. Иванюка, поможет осуществлять процесс познания и оформление его результатов методологически грамотно, не допуская подмены понятий, неоправданного расширения или сужения их объемов, обеспечивать высокий уровень верификации выводов [1]. Большинство ученых обосновывает необходимость комплексного метода исследования, выделяя три основных подхода к сущности источников права.

Первым подходом является материалистический, в соответствии с которым источник права - это производственные общественные отношения, материальные условия жизнедеятельности людей. Для данного подхода имманентно материалистическое мировоззрение, он не учитывает столь важные идеалистические факторы и условия, оказывающие непосредственное влияние на формирование источников права. В то же время нельзя не признать значение материализма в теории права, его воздействие на источники права.

Данный подход получил наибольшее распространение в период актуализации материалистических концепций в Европе в XIX-XX вв. В настоящее время материализм по многим аспектам подвергается агрессивной критике со стороны научной элиты. Однако, ряд аргументов, выдвигаемых апологетами данной доктрины, несмотря на это не может быть опровергнут до сих пор. Это касается в частности и подхода к источникам права. Материалистическая сущность источников права безоговорочно поддерживается большинством ученых. «Понимание источников права в материальном смысле, как объективных экономических и иных факторов развития права, не может быть устранено из правоведения, дабы не потерять самого обоснования действующего права». Кроме того, разделяя точку зрения М.Н. Марченко, подчеркнем, что «иное дело, когда критическому анализу подвергается не сам «материальный» подход как таковой к рассмотрению проблем права и его источников, а допускаемая некоторыми авторами абсолютизация этого подхода в ущерб другим подходам, преувеличение его роли и значения. В таком случае критика его не только возможна, но и необходима и вполне обоснованна». То есть данный подход, как и любой другой, имеет не только отрицательные стороны, но и положительные аспекты.

Вторым подходом является формально-юридический. В соответствии с данным подходом источником права является государство в целом, а также закрепляемые и санкционированные им в нормативно-правовых документах общеобязательные правила поведения в частности. Данный подход был главенствующим в период советской России, когда право полностью отождествлялось с законодательством.

В рамках рассматриваемого подхода заслуживает внимания позиция некоторых исследователей, причисляющих к источникам позитивного права естественное право (П.И. Новгородцев, В.С. Нерсисянц, др.). Они полагают, в частности, что официально признанные и закрепленные в Конституции РФ

естественные (прирожденные) права и свободы человека имеют приоритетное значение в системе источников современного российского права [3]. Однако, полагаем, что в данном случае происходит занижение значимости естественного права как такового. Контрапозицией данной точки зрения является высказывание Б.Н. Топорнина: естественное право - модель, образец, масштаб, служащий измерительным инструментом при определении качества позитивного законодательства [1].

Начиная со второй половины XX в. формально-юридический подход, именуемый также узким, вытесняется широким - философско-правовым подходом к сущности источников права.

Основным недостатком подхода является узконаправленность его характера, при этом не учитывается комплекс объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на государство и его органы при принятии ими решений, служащих источником зарождения права. Но, как и у материального, у данного подхода также есть и преимущества. В частности, это четко определенный регламентированный и управляемый процесс появления права, здесь заранее известен его единственный источник - государство.

Третий подход - философско-правовой (также называемый идеалистическим, идеологическим, естественно-правовым, широким, общеправовым, социологическим, т.д.). Данный подход позиционирует право как результат функционирования сознания правового существа (человека), его воли, человеческой природы в целом. В связи с этим И.А. Ильин писал о том, что источником права является «нормальное правосознание» [4]. Это направление в России стало складываться в конце 50-х годов XX в. в противовес господствующему формально-юридическому правопониманию. «В контексте исследования сущности права проводился анализ таких юридических категорий, как правоотношение, правосознание, субъективное право и т.д.».

Данному подходу, на наш взгляд, не хватает некоторой «приземленности», не в полной мере учитывается воздействие материальных факторов. Он, по сути, кардинально противоположен первому из рассмотренных нами основных подходов, но они оба являются двумя крайностями одного феномена (источник права). С другой стороны нельзя не учитывать значение влияния, которое оказывает на источники права идеалистические детерминанты.

Как правило, исследователи предлагают использовать различное сочетание трех вышеобозначенных подходов: материальный и формально-юридический, философско-правовой и формально-юридический, др., либо интегрируют совместно все три подхода. Но чаще встречается синтез материального и формально-юридического подходов. Например, один из первых отечественных ученых, начавший на глубоком научном уровне изучать категорию «источник права» С.Л. Зивс рассматривал источники права в «материальном» и «юридическом смысле» [5]. Топорнин Б.Н. также выделяет широкий и узкий подход к источникам права: широкий «означает, что под источником права понимается та сила, которая предопределяет и творит право» (материальные и иные неправовые факторы), а в соответствии с узким подходом «источниками права объявляются виды правовых актов, содержащих общеобязательные предписания для всех без исключения потребителей права - физических и юридических лиц, граждан, государственных органов и общественных организаций, предприятий и учреждений» [6]. Александров Н.Г., возражая против традиционной дифференциации понятия источников права на материальное и формальное, отмечал, что такое деление в буржуазной правовой науке «прежде всего, связано с попытками указать правообразующий процесс вне определенного вида общественной практики», что оно противоречит положениям исторического материализма, согласно которым материальные условия жизни общества, в конечном счете, определяют не только содержание, но и форму

права [2]. Кроме того, в свете уже упоминавшегося негативного отношения к материалистической концепции в современной науке, С.А. Карапетян говорит о том, что понятие «источники права в материальном смысле» вызывает у некоторых авторов скептическое отношение как понятие, введенное историческим материализмом для подчеркивания «надидеалистической» природы права [7], придания ему большего значения, так как изначально право вместе со всеми своими институтами, включая источники права, являлось частью надстройки, содержащей идеалистические феномены, в отличие от устойчивого базиса, имеющего материалистическую основу.

Однако, по словам Ф.М. Гаджиновой, такого рода возражения не изменили традиции [8], и по-прежнему в научных работах можно встретить подобное разделение подходов к сущности источников права.

Таким образом, следует отметить, что, во-первых, в связи с комплексностью института источников права необходимо рассматривать последние в универсальном значении, компилирующем в себе все положительные стороны трех основных подходов: материального, формально-юридического и философско-правового. Такой всеобъемлющий подход наследует у формально-юридического значения контролируемость процесса правообразования, у философско-правового - воздействие на данный процесс идеалистических причин и условий, и у материального - «овеществленные» детерминанты источников права.

Список используемой литературы:

1. Богдановская, И.Ю. Судебный прецедент - источник права? [Текст] / И.Ю. Богдановская // Государство и право. - 2019. - №12. - 5-10 с.
2. Иванов, А.А., Иванов, В.П. Теория государства и права [Текст]: учебник / А.А. Иванов, В.П. Иванов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 104-107 с., 188 с.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 22 июня 1998 г. № 25. Ст. 3004.

4. Бошно, С.В. Правоведенье. Основы права и государства [Текст]: электронное мультимедийное учебное пособие / С.В. Бошно. - М.: МГОУ, 2017. - 59-60 с.

5. Васильев, А.В. Теория государства и права [Текст]: учебник. - 4-е изд., доп. и перераб. / А.В. Васильев. - М.: Флинта: МПСИ, 2015. - 88 с.

6. Вопленко, Н.Н. Источники и формы права [Текст]: учебник / Н.Н. Вопленко. - Волгоград: ВолГУ, 2014. - 12 с.

7. Комаров, С.А., Малько, А.В. Теория государства и права [Текст]: учебно-методические пособие, краткий учебник для вузов / С.А. Комаров, Малько А.В. - М.: Инфра-М, 2018. - 448 с.