

*Головина Арина Витальевна,  
студентка магистратуры группы Юрмз – 1809а  
Института права, кафедры «Уголовное право и процесс»  
Тольяттинский государственный университет  
Россия, Тольятти*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

*Аннотация.* Процесс демократических преобразований в Российской Федерации нераздельно связан с построением цивилизованного правового государства, способного обеспечить защиту своих наивысших ценностей от преступных посягательств.

Среди средств, применяемых государством, в системном воздействии на преступность, наиболее строгим, распространённым было и неизбежно остаётся уголовное наказание.

Именно уголовное наказание определяет основные черты уголовного права в целом и выступает одним из уголовно-правовых средств охраны общественных отношений от преступных посягательств. И в этом плане необходимо, чтобы наказание удерживало граждан от совершения преступлений, обеспечивая охрану личности, общества, государства от преступных посягательств. Особая роль в этом отводится назначению наказания в виде лишения свободы. Лишение свободы – один из наиболее распространённых видов наказаний на протяжении многих лет.

**Ключевые слова:** наказание, лишение свободы, проблемы наказания, исправительные колонии, преступность.

*Annotation.* The process of democratic transformations in the Russian Federation is inseparably linked with the construction of a civilized state governed

*by the rule of law, capable of ensuring the protection of its highest values from criminal encroachments.*

*Among the means used by the state in the systemic impact on crime, the most severe, widespread was and inevitably remains criminal punishment.*

*It is criminal punishment that determines the main features of criminal law in general and acts as one of the criminal legal means of protecting public relations from criminal encroachments. And in this regard, it is necessary that punishment deterred citizens from committing crimes, ensuring the protection of the individual, society, and the state from criminal encroachments. A special role in this is assigned to the sentencing of imprisonment. Imprisonment has been one of the most common types of punishment for many years.*

**Keywords:** *punishment, imprisonment, problems of punishment, correctional colonies, crime.*

У любого проступка может быть сдерживающий фактор. Основным, сдерживающим граждан, от совершения преступления фактором является наказание. Именно уголовное наказание выступает одним из средств защиты нашего общества от преступных посягательств.

Необходимым условием эффективности любой деятельности является ее целенаправленность. «Целенаправленный – определяется в толковом словаре, - имеющий четко поставленную цель»<sup>2</sup> При этом цель определяется как предмет стремления, то, что надо, желательно осуществить, как идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности.<sup>1</sup>

Это условие эффективности напрямую применяется и к процессу назначения уголовного наказания, ведь для того, чтобы наказание было эффективным средством против совершения преступлений оно должно иметь определенную цель, быть четко целенаправленно.

---

<sup>1</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка М., 2014. С.747.

Как гласит нам ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Изучение данной темы дает основания предполагать, что цели, закрепленные в уголовном законе, ради достижения которых и должно применяться уголовное наказание, и практика применения и назначения наказания не всегда совпадают, зачастую имеют место явные несоответствия.

В данном параграфе нами была предпринята попытка выявить эти несоответствия и предложить вариант решения данной проблемы. Для достижения указанной цели должны быть выполнены следующие задачи: рассмотреть общие начала назначения наказания; выявить проблемы, возникающие при назначении наказания; предложить пути решения выявленных проблем.

Исследование данного вопроса на наш взгляд необходимо, так как это, в первую очередь затрагивает права и свободы граждан. Конституция Российской Федерации провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. Их соблюдение и защита являются обязанностью государства.<sup>2</sup>

Ранее нами уже были исследованы вопросы об общих началах назначения наказания, где мы определили, что под наказанием законодатель понимает меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных, уголовным законодательством, лишении или ограничении прав и свобод этого лица<sup>3</sup>.

---

2 Конституция (Основной закон) Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. - Ст. 2.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (ред. от 21.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 43.

Отталкиваясь от понятия «наказания», мы определили «назначение наказания» как, возложение на осужденного обязанности понести определенные судом, и провозглашенные приговором суда лишения или ограничения прав лица, совершившего преступление.

Право назначить наказание принадлежит судебным органам, а право применить его административным органам государства, исполняющим наказание.

Из этого следует, что первоначально наказание назначается судом, который в приговоре определяет для осужденных как срок наказания, так и вид исправительного учреждения на основании ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как известно, суд при назначении наказания, определении вида исправительного учреждения опирается и учитывает, прежде всего, характер совершаемого преступления, степень общественной опасности, учитывает особенности личности виновного.

После того как суд определил срок наказания, определил вид исправительного учреждения наказание назначается теперь уже на основании норм уголовно-исполнительного законодательства, на основании положений Уголовного исполнительного кодекса Российской Федерации решаются вопросы о раздельном содержании осужденных различных категорий в пределах одного вида исправительного учреждения, в том числе и в пределах одного вида исправительной колонии.

Подробнее рассмотрим ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации «Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения» п. «а» ч.1 данной статьи гласит, что лишение свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения. Это - единственное исключение из общего правила, запрещающего судам изменять вид исправительного учреждения, назначенного приговором в рамках материального права, и предписывающего возможность изменения вида исправительного учреждения только в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации<sup>4</sup>. Кроме вышеперечисленных категорий осужденных, в колониях-поселениях также отбывают наказание осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов в соответствии с положениями ст. 74 Уголовного исполнительного кодекса Российской Федерации.

Уголовный закон устанавливает, что мужчины, осужденные за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие наказания в виде лишения свободы, а также осужденные к лишению свободы женщины должны отбывать такое наказание в колониях общего режима (п.«б» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации). Здесь стоит обратить внимание, что в п. «б» ч. 1 данной статьи не решается вопрос, где должно отбывать наказание лицо (мужчина) совершившее аналогичное преступление и ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы за совершение преступления по неосторожности.

Учеными, исследовавшими проблемы рецидива, отмечалось, что положение о не учете судимости за умышленные преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации) при признании рецидива не отвечает принципу справедливости. По мнению А.В. Армашовой, это «провоцирует увеличение количества профессиональных преступников, в особенности тех, кто совершает примитивизированные и системообразующие преступления. Следует, наоборот, последовательно

---

<sup>4</sup> Научно-практическое пособие по применению УК РФ под ред. М.В. Лебедева М. 2005.

продолжающуюся преступную деятельность, систематическое повторение преступлений небольшой тяжести (три и более раза) признавать разновидностью опасного рецидива преступлений»<sup>5</sup>. Предлагаем в ст. 58 п.в. внести изменения: «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, при умышленных преступлений небольшой тяжести (три и более раза), а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима»

Также статья 58 Уголовного кодекса Российской Федерации также не разъясняет, где должны отбывать наказание осужденные к лишению свободы мужчины, которые ранее уже отбывали наказание, и снова ими было совершено преступление при опасном рецидиве.

На наш взгляд этот вопрос является не маловажным и должен решаться однозначно. Ответ на него должен быть четко сформулирован в законе, в противном случае на практике зачастую могут возникать ситуации, когда лица, впервые совершившие преступления и преступники рецидивисты будут содержаться в одном исправительном учреждении, риск того что последние будут негативно влиять на других осужденных крайне велик. А это значит, что под угрозу ставится и достижение таких важных целей уголовного наказания, как исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.

Не второстепенную роль в данном случае играет тот факт, что в уголовном законе нет четкого определения категории лиц, ранее отбывавших наказание, закрепление данной категории лиц в Уголовном кодексе Российской Федерации в значительной степени могло бы способствовать решению проблемы.

---

<sup>5</sup> Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006.

При назначении осужденным вида исправительного учреждения необходимо правильно определить круг лиц, которых следует считать ранее отбывавшими или ранее не отбывавшими лишение свободы. Этот вопрос достаточно непростой и поэтому вызывает определенные трудности в судебной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" даются разъяснения по этому поводу.

Проанализировав данное Постановление, приходим к выводу, что лицо мужского пола, осужденное к лишению свободы при совершении преступления с различным видом рецидива должно отбывать наказание в исправительной колонии строго или особого режима независимо от того, отбывало оно лишение свободы за ранее совершенное преступление или нет.

Тем не менее, Пленум Верховного суда упускает из внимания, что в данном случае будут нарушены принципы дифференциации и индивидуализации наказания, целью которых является обеспечение оптимального соответствия наказания характеру тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

И снова на практике получается, что преступники-рецидивисты и осужденные впервые за совершение особо тяжкого преступления содержатся совместно, что составляет важную проблему, так как крайне негативно влияет на последних и в целом на процесс исправления осужденных.

Цель исправления, осужденного будет достигнута в том случае, если лицо, ранее отбывшее наказание за совершение преступления больше преступление не совершит. Поэтому зачастую для определения эффективности применяемого к осужденным наказания, эффективности деятельности исправительных учреждений по исправлению преступников используют уровень рецидивной преступности.

К сожалению, в настоящее время совсем не уделяется внимания пенитенциарному рецидиву при определении вида исправительного

учреждения. Ввиду этого на практике возникают ситуации, когда лица, которые уже неоднократно отбывали наказание в виде лишения свободы, при совершении очередного преступления отправляются для отбывания наказания в колонии общего режима или даже в колонии-поселения, тем самым оказывая отрицательное влияние на осужденных впервые.

Основываясь на исследовании отечественного законодательства, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что, уголовный закон регламентирует основные начала назначения наказания, учитывает характер и степень общественной опасности при назначении уголовного наказания в действующем законодательстве существуют пробелы. А именно нет определения ни в Уголовном кодексе Российской Федерации, ни в иных нормативно-правовых актах, где, всё-таки, должны отбывать наказания лица, которые, несмотря на тяжесть очередного совершенного преступления уже отбывали наказание за совершение иных преступлений, также нет и самого определения лиц, отбывших уголовное наказание. Помимо всего этого никак не учитывается и не отражается в уголовном законодательстве пенитенциарный рецидив.

Хочется заметить, что приведенные выше упущения законодателя не позволяют в полном объеме реализовать цели исполнения наказания, пренебрегают принципами гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в отношении определенных категорий осужденных.

Для того чтобы в полной мере были достигнуты все цели наказания, а именно восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, следует устранить приведенные выше противоречия, ликвидировать недостатки закона.

В представленной работе были рассмотрены некоторые проблемы, возникающие у суда при назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Нами были поставлены задачи по

рассмотрению уголовно-правового понятия «лишения свободы», его сущности, содержания и социального значения, исследованию проблем назначения осуждённым к лишению свободы видов исправительных учреждений.

Проведя исследование поставленной проблемы, мы пришли к ряду выводов и заключений.

Развитие наказания в виде лишения свободы в России носит поступательный, планомерный характер. По мере «созревания» общественного сознания происходит изменение и целей наказания. От первоначального, основообразующего устрашения в Древней Руси до исправление осужденных в современном российском обществе. Стремления усовершенствовать наказание в виде лишние свободы, сделать его более эффективным обусловило деления мест заключения на виды.

Также можно сделать вывод, что лишение свободы является основным видом уголовного наказания. В Российском уголовном праве наказание в виде лишения свободы подразделяется на два самостоятельных вида: срочное и бессрочное. Большое значение имеет наличие различных видов исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осужденных, в связи с этим наблюдается значительная дифференциация осужденных. Это является необходимым, в силу того что, в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д.

#### **Список используемой литературы:**

1. Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006.
2. Конституция (Основной закон) Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных

Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. - Ст. 2.

3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка М.,2003. С.872.

4. Научно-практическое пособие по применению УК Российской Федерации под ред. М.В. Лебедева М. 2005.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (ред. от 21.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации.1996. № 25. Ст. 43.

6. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка М., 2014. С.746.