

*Каримова А.А.,*

*студент*

*ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирского*

*государственного университета*

*Россия, г. Стерлитамак*

*Научный руководитель: Долгов Станислав Федорович*

*Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса*

## **ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

*Аннотация:* в данной статье анализируются основные определения юридической техники, а также основные подходы к пониманию данных определений. Обращается внимание на актуализацию и значимость юридической техники для российского права. Обращается внимание на соотношение понятий «юридическая техника» и «юридическая технология».

*Ключевые слова:* подход, юридическая техника, актуальность, понятие, характеристика.

## **THE MAIN APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF LEGAL TECHNOLOGY**

*Abstract:* This article analyzes the main definitions of legal technology, as well as the main approaches to understanding these definitions. Attention is drawn to the actualization and importance of legal technology for Russian law. Attention is drawn to the relationship between the concepts of «legal technique» and «legal technology».

*Key words: approach, legal technique, the relevance of the concept of characteristic.*

Следует изначально отметить, что одной из характерных особенностей российской правовой системы выступает активное совершенствование и развитие нынешнего законодательства. Данное положение можно расценить в качестве основной закономерности общественного развития. Однако не стоит забывать, что эффективность правового регулирования заключается в его техническом совершенстве.

В свою очередь, соблюдение правил юридической техники является критерием высокого качества правовых актов. Не стоит забывать, что на качество правовых актов влияет также уровень подготовленности юридической техники и богатство её средств. С другой же стороны, существует мнение, что не столько важен технико-юридический арсенал, а сколько умение им грамотно пользоваться.

В наиболее общем понимании, термин «юридическая техника» выступает отраслью знаний о правилах ведения юридической работы и создания в процессе неё различного рода юридических документов. Впервые, данное понятие было определено Рудольфом фон Иерингом, посвятившем этой теме огромное исследование. Однако необходимо отметить, что ученый говорит в большей степени об одном из видов юридической техники, а именно - законодательной.

Что касается отечественной точки зрения, С.С. Алексеев впервые высказал мнение о том, что юридическая техника не синоним с законодательной техникой. Он также включил в данное понятие технику расследования преступлений, технику составления процессуальных документов и ведения юридических дел. Иными словами, Алексеев характеризует юридическую технику больше в качестве правоприменительной [2, С. 259-260].

На сегодняшний день, среди практиков и ученых нет единого понимания термина «юридическая техника». Однако основываясь на мнении ученых-правоведов, можно выделить две самостоятельные теоретические дискуссии. Основываясь на первой дискуссии, можно выявить относимость к предмету юридической деятельности. Данное мнение включает в себя два основных подхода - деятельностный и документационный. Сторонники документационного подхода рассматривают юридическую технику в качестве науки о составлении юридических документов. Например, А.Ф. Черданцев определяет юридическую технику как совокупность правил, способов и приёмов, с помощью которых оформляются и составляются юридические документы, а также происходит их учет и систематизация [6, С. С. 92-93].

Рассматривая мнение сторонников второго подхода, юридическая техника - это некое средство совершенствования юридической деятельности. В этом случае, предмет юридической техники значительно расширяется. Иначе говоря, включает в себя осуществление любой деятельности, которая требует владения специальными юридическими средствами, навыками или приёмами.

Считается, что данный подход является наиболее убедительным. Сам правовой акт и юридическая деятельность понимается в качестве двух сторон «одной медали». Как правило, письменный документ - это результат юридической работы, а процесс создания и подготовки - деятельность.

В свою очередь, вторая дискуссия является такой же острой, как и первая. Трактую мнение В.К. Бабаева, юридическая техника определяется как совокупность приёмов и средств построения правовых норм. Иными словами, акцент приходится именно на правотворчество [3, С. 134]. А вот по мнению В.Ф. Калины юридическая техника понимается как способ производства и реализации права [4, С. 81-82]. Так, мнение данного ученого является наиболее приоритетным на сегодняшний день. Безусловно, помимо правотворчества

существуют другие сферы, требующие от юриста специальных навыков, правил и приёмов.

Не стоит забывать, что помимо термина «юридическая техника» существует «юридическая технология». Именно поэтому становится актуальным вопрос об их соотношении. Наиболее подробным считается мнение В.Н. Карташова, представившего юридическую технологию как совокупность следующих элементов. К таковым можно отнести:

- Юридическую технику;
- Юридическую стратегию;
- Юридическую тактику [5, С. 180-181].

В целом, можно отметить, что юридическая технология отвечает на вопрос как делать, а именно, в какой последовательности осуществлять те или иные юридические операции. В свою очередь, юридическая техника говорит о том с помощью каких приёмов и средств должны быть осуществлены те или иные действия. То есть можно обозначить, что юридическая техника выступает в качестве инструментальной части юридической технологии.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что юридическая техника выступает в качестве системы знаний, которые разработаны в науке и основаны на способах, приёмах и средствах, которые используются при создании нормативно-правовых актов. Также, осуществляется иная юридическая деятельность в области правотворчества, правореализации и интерпретации, с помощью которой обеспечивается совершенство как содержания, так и формы.

### **Библиографический список:**

1. Агжанова, Д.М. Понятие юридической техники / Д.М. Агжанова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 48 (234). — С. 95-97. — URL: <https://moluch.ru/archive/234/54294/> (дата обращения: 05.02.2021).

2. Алексеев С.С. Проблемы теории права / ред.: Русинов Р.К.; отв. за вып.: Семенов В. М. — Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. — 396 с.
3. Бабаев В.К. Теория государства и права / В.К. Бабаев. — М.: Юристъ, 2003. — 385 с. Власенко Н.А. Язык права / Н.А. Власенко. — Иркутск, 1997. — 134 с.
4. Калина В.Ф. Юридическая техника / В.Ф. Калина. — М.: Юрайт, 2014. — 326 с.
5. Карташов В.Н. Юридическая техника, тактика, стратегия, технология (к вопросу о соотношении) / В.Н. Карташов // Юридическая техника. — 2000. — № 3. — С. 15–23.
6. Черданцев А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. — М.: Юрайт-М, 2002. — 394 с.