

Маматов И.Р.

студент

3 курс, факультет

«Государственное и муниципальное управление»

Институт государственной службы и

управления РАНХиГС

Россия, г. Москва

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДВОКАТУРЫ В РФ И ИХ ПРИЧИНЫ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемы развития института адвокатуры в РФ на современном этапе её становления. Затрагиваются наиболее актуальные вопросы осуществления адвокатами своих полномочий в условиях современных реалий, проведен анализ нормативно – правовых актов, связанных с непосредственным осуществлением адвокатами своих полномочий, внесены предложения по совершенствованию системы взаимодействия между адвокатами и органами государственной власти, правоохранительными органами (федеральными, региональными и местными), органами местного самоуправления, а также физическими и юридическими лицами.

Ключевые слова: Федеральный закон, адвокатура, адвокат, прокуратура, суд, права.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF LAWYER IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THEIR REASONS (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN)

Resume: This article examines the problems of the development of the institution of the legal profession in the Russian Federation at the present stage of its formation. The most pressing issues of the exercise by lawyers of their powers in the conditions of modern realities are touched upon, an analysis of regulatory and legal acts related to the direct exercise of their powers by lawyers is carried out, proposals are made to improve the system of interaction between lawyers and public authorities, law enforcement agencies (federal, regional and local), local governments, as well as individuals and legal entities.

Key words: Federal law, advocacy, lawyer, prosecutor's office, court, rights.

Новейшая история института адвокатуры в РФ началась в 2002 году, с момента принятия Федерального закона № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и по сегодняшний день данный законодательный акт остается основополагающим для всех адвокатов в Российской Федерации [3].

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам [3].

В современных реалиях адвокат – защитник, основной целью которого является защита прав, свобод и интересов человека и гражданина.

И в действительности, в соответствии со ст. 45 Конституции РФ Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [1].

Но если говорить о правах, свободах и интересах, то стоит затронуть права, свободы и интересы самих адвокатов, которые в настоящее время подвержены многочисленным ограничениям, которые глобально затрудняют адвокатскую деятельность в натуре.

На сегодняшний день, при всей бурно развивающейся деятельности адвокатуры, существует и ряд проблем, которые требуют особого внимания со стороны государства.

Первой из таких проблем является формальная самостоятельность адвокатов. В частности, согласно ст. 3 Федерального закона № 63-ФЗ адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Так, в соответствии со ст. 2 адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности [3]. То есть, несмотря на всю свою независимость и самоуправление, адвокаты подвержены многочисленным ограничениям и фактически приравнены к государственному сектору, за исключением привилегий, званий (классных чинов), заработной платы и др.

И в действительности, на сегодняшний день, институт адвокатуры воспринимается как «белая ворона» среди органов государственной власти и управления, правоохранительных органов, а также судебных органов.

Наиболее существенно ограничения показали себя в период пандемии коронавируса (COVID-19). Так, по сегодняшний день, многие государственные и муниципальные структуры, в том числе судебные органы,

приостановили личный прием граждан и перевели весь информационный сектор, а также документооборот на почтовый или же «онлайн» режим. И ввиду такого нового режима, адвокаты вынуждены получать всю необходимую информацию (к примеру, в рамках ведения гражданского или уголовного дела), путём направления соответствующего запроса, ответа на который, в быту, приходится ждать месяцами, а иногда ответ просто не приходит. Таким образом, адвокат теряет свою конкурентоспособность, так как не может апеллировать теми или иными доказательствами и сведениями, полученными им из различных источников, в том числе и государственного сектора. И для того, чтобы пресечь такие затяжки, адвокат в свою очередь опять-таки вынужден обращаться в соответствующие структуры (органы прокуратуры, суды), что в свою очередь предполагает дополнительную затяжку времени, так как необходимо ждать период принятия жалобы, её обработки, проведения проверки и вынесения соответствующего решения.

Второй наиболее важной проблемой является формальный подход к восприятию адвоката, как к участнику судопроизводства. Примером такого формального подхода является город Махачкала, находящийся на территории Республики Дагестан. Так, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" Председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции: устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением [2]. Однако, данная норма, зачастую воспринимается председателями районных судов в нарушение другой нормы, предусмотренной ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [3]. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации" удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката. Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности [3]. Но зачастую, адвокат вынужден находиться на проходной, в ожидании того, пока его не вызовут в соответствующий зал судебного заседания, в то время как прокурор беспрепятственно попадает на территорию суда. Тем самым, прямо нарушаются права адвоката, предусмотренные в ст. 19 Конституции РФ, в которой говорится следующее: Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации [1]. Примером такого ожидания является Кировский районный суд г. Махачкалы, где адвокат вынужден сначала позвонить по внутреннему номеру в соответствующий служебный кабинет, после чего работник суда осуществляет звонок соответствующей Федеральной службе судебных приставов, осуществляющей свои полномочия на территории суда и дает разрешение на проход адвоката в здание суда. Аналогичная ситуация складывается в настоящий момент и в Советском районном суде г. Махачкалы, где адвокатам ограничен доступ в отделы,

которые непосредственно занимаются обеспечением судопроизводства (уголовного, гражданского, административного) на территории того или иного суда, а в частности на территории Советского районного суда г. Махачкалы. В виду этого адвокаты зачастую вынуждены «догонять» прокуратуру в получении тех или иных документов из соответствующих отделов.

Третьей и наверно наиболее важной есть и остается проблема взаимодействия адвокатуры и правоохранительных структур.

В частности, с момента принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и до сегодняшнего дня, наблюдается значительный регресс во взаимоотношениях между институтом адвокатуры и правоохранительными органами. Данный регресс проявляется в следующем:

- **Воспрепятствование адвокатской деятельности.** Сотрудники правоохранительных органов (зачастую это работники отделов полиции) своевременно не допускают адвокатов к задержанным, тем самым препятствуя осуществлению адвокатами своих непосредственных обязанностей. Нередко, для того чтобы затянуть время и не допустить адвоката к задержанному, сотрудники правоохранительных органов придумывают различные отговорки. Например, сотрудник правоохранительных органов (дознаватель/следователь) может сказать адвокату, что задержанный, чьи анкетные данные называет адвокат, не находится или же его не доставляли на территорию следственного отдела или отдела полиции. Помимо этого, очень часто встречается и такое, что сотрудники правоохранительных органов попросту не дают задержанному связаться со своим адвокатом, говоря о том, что адвокат уже приглашен, тем самым прямо нарушая право задержанного на защиту, предусмотренную статьей 48 Конституции Российской Федерации [1].
- **Оказание давления на адвоката.** Иногда встречается и такое, что сотрудник правоохранительных органов хоть и косвенно, но оказывает

давление на адвоката. В частности, в рамках возбужденного уголовного дела, следователь/дознатель может очень длительное время рассматривать ходатайства адвоката, заявленные в рамках данного уголовного дела. В свое оправдание следователь/дознатель может заявить о том, что занят непосредственным расследованием дела и времени для принятия решение по ходатайству адвоката у него просто нет. В дальнейшем, при попытках адвоката добиться своего и получить соответствующий ответ на заявленное ходатайство, следователь/дознатель в качестве угрозы может заявить, что адвокат работе следствия и что в случае, если адвокат продолжит свои действия, следователь/дознатель вынужден будет принять соответствующие меры в отношении адвоката. Помимо этого, в последнее время участились случаи прямых угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов, которые в целях скорейшего расследования дела, могут прямо заявить адвокату, чтобы он/она не мешали следствию, не строили препятствий для скорейшего окончания следствия и в одностороннем порядке подписывали все документы, представляемые сотрудниками правоохранительных органов на обозрение адвокату и его подзащитному.

Стоит отметить, что очень много сотрудников правоохранительных органов забывают о том, что они обязаны действовать в рамках установленного в Российской Федерации законодательства и такими примерами являются Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ [5], а также Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ [6].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации";
3. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021);
4. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ;
5. Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ;
6. "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)