

УДК 34.03

Тиховодов Иван Анатольевич

Студент

6 курс, магистратура, направление подготовки

«Юридическая деятельность в органах государственной и

муниципальной власти

Российский государственный университет правосудия

Россия, г.Москва

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГАРАНТИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ГОСУДАРСТВОМ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ВЛАСТИ

Аннотация: в данной статье рассмотрены проблемы реализации гарантии возмещения вреда государством за вред, причиненный представителями власти. В качестве проблем выделены порядок предъявления иска по исследуемой категории дел, отсутствие фактического равенства их процессуального статуса сторон по данной категории дел. Автор приходит к выводу, что данные проблемные моменты требуют разрешения на законодательном уровне. В первую очередь, целесообразно закрепить в качестве ответчика по данной категории дел публично-правовое образование, орган или должностное лицо которого допустило нарушение прав гражданина и причинило ему вред, то есть РФ, субъект РФ или муниципальное образование, во-вторых, необходимо уравнивать возможности для реализации процессуальных прав истца и ответчика по исследуемой категории дел, в частности, возможно обязать ответчика доказывать в процессе свою невиновность.

Ключевые слова: возмещение вреда государством, причинение вреда представителями власти, гарантии, проблемы.

Annotation: This article discusses the problems of implementing the guarantee of compensation for harm by the state for harm caused by representatives of the authorities. As problems, the procedure for filing a claim in the category of cases under study, the lack of actual equality of their procedural status of the parties in this category of cases are highlighted. The author comes to the conclusion that these problematic points require resolution at the legislative level, first of all, it is advisable to fix as a defendant in this category of cases a public legal entity, the body or official of which violated the rights of a citizen and caused him harm, that is, the Russian Federation, a constituent entity of the Russian Federation or a municipality, and secondly, it is necessary to equalize the opportunities for exercising the procedural rights of the plaintiff and the defendant in the category of cases under study, in particular, it is possible to oblige the defendant to prove his innocence in the process.

Key words: compensation for harm by the state, harm caused by representatives of the authorities, guarantees, problems.

Статья 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Безусловно, выбор того или иного механизма реализации конституционного права находится в компетенции законодательной власти. Однако дискреция законодателя в данной сфере не может носить абсолютный характер и должна быть обусловлена как целью закрепления данного права, так и характером общественных отношений, которые складываются в процессе его реализации.

В отношении выбора государством модели реализации рассматриваемого права многими авторами высказываются вполне обоснованные сомнения.

Например, И.А. Городилова и Т.Т. Соколова отмечают неоправданную подмену публичного характера возникающих деликтных отношений частноправовыми механизмами восстановления и защиты нарушенных прав [1]. Действительно, возмещение вреда, причиненного лицу незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или их должностных лиц, осуществляется в соответствии с положениями 1069 Гражданского кодекса РФ. Вопрос о возмещении такого вреда ставится и разрешается в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

При этом совершенно несообразным ситуации представляется порядок, согласно которому иск предъявляется не к органу или должностному лицу, нарушившему права и законные интересы гражданина, а к финансовым органам, которые выступают от имени казны Российской Федерации, субъекта РФ или казны муниципального образования. Во-первых, положение, когда иск в связи с противоправными действиями тех или иных органов или должностных лиц всегда предъявляется не к ним, а к финансовому органу, представляется достаточно абсурдным. В конце концов, исковое судопроизводство представляет собой спор о праве, и принимать участие в споре должен орган, который является стороной деликтного правоотношения. Во-вторых, гражданину на практике достаточно непросто определить надлежащего ответчика, в отличие от непосредственного причинителя вреда [2].

С другой стороны, с учетом публично-правового характера деликтных отношений некоторые авторы полагают, что надлежащим ответчиком по делам подобного рода выступает непосредственно публично-правовое

образование, орган или должностное лицо которого допустило нарушение прав гражданина и причинило ему вред, то есть Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование. В частности, такой позиции придерживается Комягин Д.Л. [3].

Однако основная проблема частноправового порядка возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц, связана с тем, что краеугольным принципом гражданского процесса является равенство сторон и, соответственно, равенство их процессуального статуса. При этом гражданин в качестве истца и государственный орган в качестве ответчика, формально обладая равными процессуальными правами, имеют существенно различные возможности для их реализации. В частности, согласно ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, именно гражданин должен доказать факт причинения ему вреда, совершение органом государственной власти незаконных действий и причинно-следственную связь между ними.

Следует отметить, что крайне важна роль Конституционного Суда РФ в осуществлении возмещения государством вреда. Так, КС РФ не только лишь снимает возникающие противоречия между конституционными и законодательными положениями, которые регулируют отношения юридической ответственности (возмещения вреда), но и обогащает характеристику конституционных основ юридической ответственности (возмещения вреда), развивает отдельные элементы их содержания. В качестве примера важных в рассматриваемом аспекте постановлений КС РФ возможно назвать Постановления от 11 марта 1996 г. [4] и от 1 декабря 1997 г. [5], в которых отмечается, что конституционная ответственность государства

определяется в виде возмещения ущерба, которая возникает при ряде негативных факторов, таких как (воздействия радиации, издание неправомерного закона и т.д.).

Важная роль в защите нарушенных прав и свобод граждан принадлежит судам общей юрисдикции, поскольку согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 11 апреля 1997 г. № 82-0 [6], именно суды общей юрисдикции обеспечивают непосредственное действие конституционных прав граждан, в том числе закрепленного в ст. 52 и 53 Конституции РФ права на возмещение вреда, причиненного преступлениями или незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц.

Таким образом, на современном этапе следует констатировать наличие проблем реализации гарантии возмещения вреда государством за вред, причиненный представителями власти. В первую очередь, в качестве проблемы выступает порядок предъявления иска по исследуемой категории дел, ведь он предъявляется не к органу или должностному лицу, нарушившему права и законные интересы гражданина, а к финансовым органам, которые выступают от имени казны Российской Федерации, субъекта РФ или казны муниципального образования. В качестве значимой проблемы выступает проблема отсутствия фактического равенства их процессуального статуса сторон по данной категории дел, ведь гражданин в качестве истца и государственный орган в качестве ответчика, формально обладая равными процессуальными правами, имеют существенно различные возможности для их реализации. В частности, согласно ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и/или возражений, если иное не является предусмотренным федеральным законом. Таким образом, при рассмотрении данной категории дел, именно

гражданин должен доказать факт причинения ему вреда, совершение органом государственной власти незаконных действий и причинно-следственную связь между ними.

Указанные проблемные моменты требуют разрешения на законодательном уровне. В первую очередь, считаем целесообразным закрепить в качестве ответчика по данной категории дел публично-правовое образование, орган или должностное лицо которого допустило нарушение прав гражданина и причинило ему вред, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование. Во-вторых, считаем необходимым уравнивать возможности для реализации процессуальных прав истца и ответчика по исследуемой категории дел, в частности, возможно обязать ответчика доказывать в процессе свою невиновность.

Использованные источники:

1. Городилова, И.А. Возмещение вреда, причиненного гражданину государством: институт публичного права или частноправовая монополия? / И.А. Городилова, Т.Т. Соколова // Российский юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 117.
2. Граф, С.В. К вопросу о публично-правовом подходе при возмещении вреда, причиненного государством /С.В. Граф // Конституционно-правовые проблемы эффективности публичной власти: теория и практика по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина. – 2018. – С. 147.
3. Комягин, Д.Л. Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок /Д.Л. Комягин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 10. – С. 43-53.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.1996 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» в связи с жалобой гражданина В.С. Корнилова // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 11 апреля 1997 г. № 82-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калабишко В.И. как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».