

*Колчина Екатерина Сергеевна
Студентка АНО ОВО
Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации»*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПОМИЛОВАНИЕ

***Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые актуальные проблемы реализации права на помилование как вида освобождения от уголовной ответственности и наказания.*

***Ключевые слова:** помилование, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания*

***Annotation.** The article deals with some actual problems of realization of the right to pardon as a type of exemption from criminal liability and punishment.*

***Keywords:** pardon, release from criminal responsibility, release from punishment.*

Важность и необходимость института помилования в демократическом обществе обусловлена несколькими причинами. Во-первых, сама процедура по своей сути гарантирует два конституционных права - право общественности (народа) на участие в управлении делами государства и право осужденных за преступление на помилование [4, с. 50].

Реализация первого обусловлена составом комиссий по вопросам помилования, в которую входят представители разных сфер жизни общества. Будучи не государственными служащими, они выполняют часть государственных полномочий по представлению к помилованию лиц, общественная опасность которых со временем нивелировалась, о чем может

свидетельствовать их поведение во время отбывания или исполнения наказания, возмещение материального ущерба, причиненного совершенным деянием, данные о личности осужденного и тому подобное. Если вышеуказанные составляющие образа осужденного характеризуют его с положительной стороны, Комиссия принимает решение о целесообразности применения акта помилования к указанному лицу, что и является реализацией второго обеспечиваемого данным институтом демократического общества правом - быть помилованным при наличии достаточных на то оснований. Воспрепятствование реализации этих прав, равно как и установление дополнительных формальных барьеров противоречило бы Конституции Российской Федерации и было бы несоразмерным и неоправданным ограничением прав как осужденных, так и членов Комиссий.

Безусловно, что порой большое количество ходатайств не выдерживают и стадию рассмотрения в Комиссиях [6, с. 64].

На следующем этапе также могут возникнуть трудности. Основная их масса скапливается вокруг высшего должностного лица субъекта РФ, а именно при выполнении им полномочия по выражению согласия или несогласия с решением Комиссии. Сразу же возникает вопрос, для чего осуществляется такого рода повторное рассмотрение вопроса, ведь фактически на этапе передачи высшему должностному лицу, Комиссия уже оценила все обстоятельства дела и приняла свое решение, то есть её работа по реализации права на участие в делах государства выполнена. При наличии же после неё утверждающего решения высшего должностного лица субъекта РФ, ставится под сомнение юридическая сила вышеупомянутого решения, ведь фактически без резолюции губернатора, заключение Комиссии не сможет вызвать никаких юридических последствий. Таким образом, в нынешней системе всё сосредоточено на юридически значимых действиях государства, без резолюции которого представление к помилованию лиц, одобренных общественностью, просто не состоится. При этом общеизвестен тот факт, что

реализация прав и свобод человека и гражданина не должна зависеть от волеизъявления государственных органов, в противном случае о демократии в первоначальном понимании этого слова говорить нельзя. Исходя из этого, следует исключить полномочие высшего должностного лица субъекта РФ рецензировать решение Комиссии и организовать передачу заключения о целесообразности применения акта помилования напрямую от неё к Президенту РФ. Это позволит не только вернуть демократичность в основу процедуры помилования, но и сократит весь процесс еще на 10 (15) дней [7, с. 443].

На основании вышеуказанных корректировок был составлен проект нового Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации. Получившаяся система представляет собой трехзвенную структуру, призванную не только обеспечить возможность фактической реализации прав осужденных на помилование, но и максимизировать роль администрации учреждения в рекомендации того или иного осужденного к применению акта помилования включением в список учитываемых Комиссией обстоятельств мнение администрации учреждения о целесообразности или нецелесообразности применения соответствующей процедуры, руководствуясь устоявшейся практикой.

В целом, вся идея реформирования сведена к уменьшению количества фильтров, которые стоят на пути осужденного. Из практики мы видим, что таковые уже являлись препятствиями для осужденных. В частности, случай М.Б. Ходорковского, про который он и его адвокат ни раз освещали в СМИ - ходатайство о помиловании было доставлено Президенту РФ в обход системы с мотивировкой об умышленном затягивании процесса и бездействии органов государственной власти. В недопущении подобных злоупотреблений и проявляется необходимость и актуальность немедленного реформирования устоявшейся системы.

Безусловно речь не идет о тотальном прощении любого ходатайствующего, ведь вся процедура представляет собой исключительную меру, доступную для узкого круга лиц с экстраординарными обстоятельствами, выявлением которых и будет заниматься Комиссия по вопросам помилования субъектов РФ. Речь идет лишь о повышении количества фактически помилованных из числа рекомендованных к применению соответствующей процедуры, уменьшению фиктивности гарантий осужденных и установлению демократического порядка.

В завершение можно сделать вывод, что предложенные изменения в части совершенствования института помилования может в значительной мере способствовать исполнению целей уголовно-исполнительного законодательства, исправления осужденных, предупреждения совершения новых преступлений, а также снизить уровень рецидивной преступности среди осужденных [5, с. 221].

Очевидно, что акт помилования является проявлением гуманизма и милосердия к осужденному со стороны органов власти.

Решение данных проблем является залогом повышения эффективности института помилования в дальнейшем. Таким образом, подводя итог вышесказанному, хотим отметить следующее.

1 Конституция РФ не раскрывает понятие «помилование». Она лишь: перечисляя права и свободы человека и гражданина, признаёт за каждым осуждённым право просить о помиловании или смягчении наказания (статья 50, часть 3-я); описывая федеративное устройство, относит помилование к ведению Федерации (статья 71, пункт «о»); перечисляя полномочия Президента РФ, относит к ним осуществление помилования (статья 89, пункт в).

2 Акт Президента РФ о помиловании (как выражение воли о полном или частичном прощении), либо решение об отказе в помиловании, во-первых, имеют ненормативный характер, т.е. издаются в отношении конкретных лиц;

во-вторых, являются формой выражения исключительного конституционного полномочия главы государства (п. «в» ст. 89 Конституции РФ); в-третьих, помилован может быть любой осужденный за преступление, но до погашения или снятия судимости; в-четвертых, помилование не может распространяться на неуголовные правоотношения, например гражданско-правовые или жилищные.

3 Процедура помилования носит сложный формализованный характер, при этом затрагиваются права осужденных. Изменения, внесенные в процедуру рассмотрения ходатайств о помиловании (передача полномочий региональным комиссиям по помилованиям) привели к ущемлению конституционных прав осужденных.

4 Проблема помилования, помимо всего прочего, сложная социальная философская проблема. Должен ли учитываться факт прощения виновного потерпевшим при решении вопроса о помиловании? На наш взгляд, этот вопрос достаточно сложный, дискуссионный, не имеющий однозначного ответа.

5 Исходя из вышесказанного, мы делаем вывод, прощение в уголовном праве имеет место, если: а) прощение, также как и предшествующее ему преступление доказаны (установлены, вступившим в силу решением суда); б) прощение и предшествующее преступление «вписываются» в общепринятую правовую систему, то есть оказываются установленными через регуляторы общественных отношений (систему норм права), необходимых для регуляции и восстановления социальных отношений; в) прощающий имеет возможность сопоставления себя с прощаемым (по кругу прав и обязанностей); г) выражено в соответствующем документе (Указе Президента РФ).

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (принята всенародным голосованием

12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газета. – 1993 – 25 дек.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. – № 2. – Ст. 198.

4. Аникина Д.И. Проблемы амнистии в современной России / Д.И. Аникина // Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник статей по материалам XXXI международной научно–практической конференции. – 2020. – С. 50–56.

5. Кириллова М.Ю. Амнистия, как основание освобождения от уголовной ответственности / М.Ю. Кириллова // Разработка и применение наукоёмких технологий в интересах модернизации современного общества. Сборник статей Международной научно–практической конференции. – 2019. – С. 21–25.

6. Маликов Б.З. О правовой природе постановления государственной думы «Об амнистии» / Б.З. Маликов // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 1 (1). С. 64–69.

7. Рожнов А.А. Правовая характеристика актов амнистии: отдельные дискуссионные вопросы / А.А. Рожнов // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 8. – С. 443–452.