

*Абрамов А.Ю.,  
студент магистратуры  
3 курс, Институт истории и права  
ФГБОУ «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»  
Россия, Республика Хакасия, г. Абакан*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***Аннотация:** Оперативные результаты ОРД материально воплощаются и имеют правовую и социальную полезность только после предоставления их дознавателю, следователю или в суд. Однако предоставление оперативных результатов ОРД и их использование в уголовном процессе имеет ряд сложностей на практике. Причиной этому служит отсутствие единой системы взглядов на использование результатов ОРД в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела.*

***Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, результаты оперативно-розыскной деятельности, доказательства.*

***Annotation:** The operational results of the ORD are materially embodied and have legal and social usefulness only after they are presented to the investigator or to the court. However, the provision of operational results of the ORD and their use in the criminal process has a number of difficulties in practice. The reason for this is the lack of a unified system of views on the results of using the ORD during the investigation and consideration of a criminal case.*

***Key words:** operational-search activity, operational-search activities, results of operational-search activities, evidence.*

Следует отметить, что результат, прежде всего – это итоги, которые завершают процесс. Итогом ОРД является фактическое решение ее задач, закрепленных во второй статье Закона «Об ОРД» и непосредственно влияют и содействуют на работу по уголовному судопроизводству.

Содержание оперативных результатов ОРД составляют сведения, к которым относят познания (знания) в какой-нибудь области или известия [6, с. 608], то есть полученные оперативные сведения при проведении ОРМ необходимо узаконить в определенно строгом порядке, перевести их в некое другое правовое поле, отвечающее всем требованиям уголовно-процессуального закона.

При этом, даже несущественные и формальные нарушения при выполнении ОРМ, ставят под угрозу использование результатов в уголовном деле и это в судебной практике уже неоднократно имело место быть, как частичная, так и полная потеря доказательств.

По Инструкции оперативные результаты – это фактически полученные данные и сведения, которые оперативные сотрудники получают законным способом.

Если речь идет о фактических данных, то они должны являться объективной действительностью и не могут вызывать сомнения с точки зрения их правдивости [7, с. 26].

Конституционный Суд закрепил понятие результатов ОРД – это лишь оперативные сведения об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами после закрепления их законным путем, а именно, на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона и ч. 1 ст. 49, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ. Такая же позиция содержится в обзоре судебной практики Верховного Суда.

Так, чтобы стать полноценным доказательством, результаты ОРД должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; указания на источник получения

предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством; а также данные, позволяющие проверить в процессуальных условиях доказательства, сформированные на их основе [8, с. 9].

Так, дознаватель, следователь, либо суд проверяют полученные в результате осуществления ОРД сведения путем проведения следственных и процессуальных действий, тем самым трансформируют их в форму, предъявляемую УПК РФ для доказательств, затем все это используется в процессе доказывания.

Таким образом, с процессуальной точки зрения невозможно говорить о материалах ОРД, как о доказательстве, речь идет об источниках их получения, используя которые устанавливаются и закрепляются определенные обстоятельства.

Например, в нашей стране до недавнего времени в структуру Министерства внутренних дел Российской Федерации входило специальное подразделение полиции (на тот момент милиции), которая занималась оперативной работой по борьбе с организованной преступностью (УБОП), в состав которой входили оперативные работники и закреплялись определенные следователи, тем самым обеспечивалось эффективное раскрытие и закрепление результатов ОРД по данному направлению.

Также существовала такая же обособленная служба как Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков (далее – Госнарконтроль), само название которой говорит само за себя. Они вели борьбу с наркобизнесом в нашей стране, причем довольно эффективно, были заключены международные договоры о совместной борьбе с наркомафией. Вышеперечисленные специальные оперативные службы были ликвидированы, что является ошибкой т.к. они работали обособленно и вели борьбу с очень серьезной преступностью, могли вести многоходовые оперативные разработки не боясь, что она станет известной иным лицам.

Аналогичные подразделения конечно же существуют и выполняют свои функции, но в составе более крупного силового ведомства. Они были серьезно сокращены и самое главное были потеряны высококвалифицированные оперативные кадры со всеми оперативными возможностями.

Считаю важной задачей законодателя разработать эффективную систему взаимодействия оперативных подразделений и органов следствия, которая способна эффективно раскрывать преступления и максимально точно формировать доказательственную базу, согласно нормам уголовно-процессуального законодательства.

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек.1993 г.; в ред. Законов Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 фев. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации от 14 августа 1995 г. № 33 ст. 3349.
3. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Рос. газ. от 13 декабря 2013 г. № 282
4. По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона

«Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О // «Вестник Конституционного Суда РФ», 1999, № 3.

5. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.10.2020).

6. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: около 57 000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 4-е изд., стереотип. / С.И. Ожегов. - Москва, 1986. – 915 с.

7. Гармаев, Ю.П. Особенности криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков: монография. / Ю.П. Гармаев, Д.Г. Шашин. - Москва, 2009. – 168 с.

8. Макаров, А.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / А.В. Макаров, О.В. Фирсов // Рос. следователь. - 2012. - № 8. - С. 21-28.