

*Мазиева Л.А.,  
Студентка магистратуры РАНХиГС  
3 курс, юридический факультет имени М.М. Сперанского  
Институт права и национальной безопасности  
Россия, г. Москва*

## **К ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные проблемы, с которыми сталкиваются следователи при расследовании уголовных дел по нераскрытым преступлениям прошлых лет. Выявляются ошибки, допускаемые следователями при расследовании данной категории дел. Основываясь на анализе следственной практики, делается обоснованный вывод о наличии проблем при расследовании данной категории дел.*

***Ключевые слова:** нераскрытое преступление, преступление прошлых лет, первоначальные следственные действия, недостатки в работе следователей, расследование преступлений.*

***Annotation:** The article deals with the main problems faced by investigators in the investigation of criminal cases on unsolved crimes of the past years. Errors made by investigators in the investigation of this category of cases are identified. Based on the analysis of investigative practice, a reasonable conclusion is made about the presence of problems in the investigation of this category of cases.*

***Key words:** unsolved crime, crime of previous years, initial investigative actions, shortcomings in the work of investigators, investigation of crimes.*

Деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в прошлые годы является важнейшим из направлений в работе

следственных органов Следственного комитета Российской Федерации является. Как и любая следственная работа, данная деятельность осуществляется в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>1</sup> и пунктом 43 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации»<sup>2</sup>. И как особый вид деятельности организована в соответствии с приказом от 31 июля 2014 г. № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет»<sup>3</sup>.

Рассматривая проблемы, влияющие на качество предварительного следствия по делам о преступлениях так называемых – прошлых лет можно выделить следующие.

Одной из них является неквалифицированное производство первоначальных следственных действий. При этом, среди факторов, которые могли повлиять на возможность раскрытия и расследования преступлений за прошлые года можно выделить следующие характерные ошибки следователей.

К первой группе ошибок можно отнести ошибки, допускаемые при осмотре места происшествия, как первоначального следственного действия. В частности, при производстве осмотра места происшествия следователи не изымают одежду трупа. Следовательно, в последствии невозможно проведение соответствующих криминалистических исследований таких как: обнаружение и исследование микрочастиц, следов орудий преступления и т.д.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) «О Следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета, № 296, 30.12.2010

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета, № 6, 17.01.2011

<sup>3</sup> Приказ СК России от 31.07.2014 № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет» // Сборник основных приказов, распоряжений и указаний Председателя Следственного комитета Российской Федерации за 2013-2014 гг. Москва 2015, с. 283-287.

Например, при производстве медицинской судебной экспертизы следователи ставят вопросы о наличии на теле трупов следов волочения, и в то же время не исследуется одежда с целью обнаружения следов, форма и локализация которых свидетельствует о перемещении трупа.

В качестве примера можно привести уголовное дело № 113702, расследованное Следственным отделом по Железнодорожному району г. Хабаровска, возбужденное 19.01.09 г. по ч. 4 ст.111 УК РФ по факту обнаружения трупа неустановленного мужчины с признаками насильственной смерти<sup>1</sup>. При осмотре места происшествия осматривался только участок местности, на котором был обнаружен труп, а прилегающие территории не осматривались. Следовательно, отсутствовала конкретизация места обнаружения трупа. Около трупа находилась норковая шапка, на кистях рук трупа обнаружены перчатки. Однако, согласно протоколу осмотра места происшествия, данные предметы одежды изъяты не были. Кроме того, в ходе осмотра места происшествия следователем вообще какие-либо следы, предметы не изымались. Протокол составлен на одном листе.

Ко второй группе ошибок, а скорее не дисциплинированности следователя на первоначальном этапе работы по уголовному делу можно отнести не желание производить первоначальные следственные действия, требующих разрешения суда. Такие как, обыски по месту жительства или временного нахождения подозреваемого.

Так, по уголовному делу №323816, возбужденному 30.06.2008 г. по факту обнаружения трупа Мартыновой И.А., уже на первоначальном этапе расследования были установлены заподозренные в совершении данного преступления Конькова и Ли<sup>2</sup>. Следователь в суде получил разрешения на производство обысков по месту проживания данных лиц. Однако, по неизвестным причинам ни следователем возбудившем уголовное дело, ни

---

<sup>1</sup> Контрольное производство по уголовным делам (Архив СУ СК РФ по Хабаровскому краю).

<sup>2</sup> Контрольное производство по уголовным делам (Архив СУ СК РФ по Хабаровскому краю).

другими следователями, в чьем производстве находилось уголовное дело, обыски у Коньковой и Ли не были произведены, в то время как необходимость в их производстве была очевидной. До настоящего времени доказательства причастности Коньковой и Ли не собраны, расследование приняло затяжной и волокитный характер. По делу собраны доказательства, косвенно свидетельствующие о причастности Авершина, однако, достаточных доказательств, его вины не собрано, преступление остается не раскрытым.

К следующей группе ошибок можно отнести не назначение либо несвоевременное назначение экспертизы, неправильное определение очередности назначения экспертиз. Крайне редко используются в доказывании по уголовным делам некоторые виды экспертиз, такие как почвоведческие, экспертизы объектов растительного происхождения и ботанические экспертизы, которые способствуют установлению причастности лиц к совершению преступлений.

Также одним из примеров, когда производство почвоведческой экспертизы могло бы способствовать доказыванию причастности виновного лица, является уголовное дело, расследованное следственным отделом по Хабаровскому району, возбужденное по факту обнаружения в лесном массиве трупа Сувак с признаками насильственной смерти<sup>1</sup>. На первоначальном этапе расследования был установлен подозреваемый в совершении данного преступления, на обуви которого могла остаться почва с места преступления. Однако следователем обувь не изымалась, экспертиза не назначалась. В результате непринятия мер к назначению указанной экспертизы и иных просчетов в расследовании вина подозреваемого так и не была доказана.

Крайне мало следователями используется возможность составления субъективных портретов по названной категории дел.

Проблемой некавалифицированного производства по уголовным делам прошлых лет также можно назвать проведение поверхностных допросов. В

---

<sup>1</sup> Контрольное производство по уголовным делам (Архив СУ СК РФ по Хабаровскому краю)

частности, при допросах участников уголовного судопроизводства следователи не всегда выясняют все детали по исследуемым событиям, отсутствует конкретизация показаний, не задаются уточняющие вопросы. Наиболее «болезненным» при расследовании уголовных дел становятся поверхностные допросы подозреваемых лиц, отрицающих свою причастность к совершенному преступлению<sup>1</sup>.

Как правило, все вышеперечисленные недостатки в работе, в совокупности с иными упущениями и волокитой при расследовании не позволяют раскрыть преступление по «горячим следам», установить виновных лиц и собрать доказательства их причастности. Расследование принимает затяжной характер и переходит в разряд категории прошлых лет.

Зачастую, допущения нарушений законных прав участников уголовного судопроизводства, также приводят к тому, что преступления не раскрываются. Среди таких нарушений наиболее часто встречаются: не установление родственников погибших и непризнание их потерпевшими (значительная часть уголовных дел). Например, в уголовном деле № 924223, возбужденному 02.06.2008 г. по ч.1 ст.105 УК РФ, по факту обнаружения трупа военнослужащего Нурахмедова М.Э<sup>2</sup>, расследование по делу проводили следственного отдела по г. Бикин и и.о. руководителя следственного отдела, которые не приняли никаких мер к установлению родственников погибшего, в то время как особых сложностей не было, поскольку его личность была установлена, а в войсковой части имелось личное дело.

Не ознакомление родственников с постановлениями по назначению экспертиз, заключений экспертов, соответственно лишение права заявлять ходатайства, не уведомление о принимаемых по результатам расследования процессуальных решениях, соответственно лишение их права обжаловать данные решения.

---

<sup>1</sup> Карагодин В.Н. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию // Библиотека криминалиста. 2018. № 4 (9). С. 244.

<sup>2</sup> Контрольное производство по уголовным делам (Архив СУ СК РФ по Хабаровскому краю).

Все вышеперечисленные недостатки в работе следователей, связанных с производством первоначальных следственных действий, в совокупности с иными упущениями и волокитой при расследовании уголовных дел не позволяют раскрыть преступление по «горячим следам», установить виновных лиц, а также собрать доказательства их причастности.

В процессе доказывания лицо, производящее расследование по уголовному делу, должно выяснить, что же произошло на самом деле, и чем раньше это лицо будет владеть заключением эксперта с криминалистически значимой информацией, которая свидетельствующей о совершении преступления, тем раньше будет установлена объективная истина по уголовному делу<sup>1</sup>.

Считаем, одной из главных проблем затрудняющих расследование уголовных дел относящихся к категории «преступлений прошлых лет», а также в розыске без вести пропавших лиц остается не эффективное использование следователями информационно-поисковых и аналитических систем в расследовании уголовных дел. Необходимо отметить, что данное положение также отмечается в руководящих документах Следственного комитета Российской Федерации.

#### **Список использованных источников:**

1. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) «О Следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета, № 296, 30.12.2010
2. Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета, № 6, 17.01.2011

---

<sup>1</sup> Осипова Т.В. Заключение специалиста на стадии возбуждения уголовного дела-гарант достижения объективной истины // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики: сб. тр. конф. 30-31 мая 2016 г. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016. - 151с.

3. Приказ СК России от 31.07.2014 № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет // Сборник основных приказов, распоряжений и указаний Председателя СК РФ за 2013-2014 гг. Москва 2015, с. 283-287.

4. Карагодин В.Н. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию // Библиотека криминалиста. 2018. № 4 (9). С. 241-252.

5. Контрольное производство по уголовным делам (Архив СУ СК РФ по Хабаровскому краю).

6. Осипова Т.В. Заключение специалиста на стадии возбуждения уголовного дела - гарант достижения объективной истины. Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики: сб. тр. конф. 30-31 мая 2016 г. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016.-236 с.