

*Ефимов Александр Витальевич,
студент 5 курса факультета таможенного дела*

Российской таможенной академии,

Россия, г. Люберцы

Научный руководитель: Криштафович Дмитрий Валентинович,

кандидат технических наук, доцент

Российской таможенной академии,

Россия, г. Люберцы

**КЛАССИФИКАЦИЯ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ ТОВАРОВ,
ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ВИДЕ НАБОРОВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ
РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы, связанные с особенностями перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) товаров, представленных в виде наборов. На сегодняшний день вопрос классификации товаров в таможенных целях является одной из наиболее значимых и актуальных проблем в таможенном деле. Перемещаемые через таможенную границу ЕАЭС товары, представленные в качестве различных комбинаций товаров и материалов (наборов), создают дополнительные трудности при их классификации.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз, внешнеторговый оборот, таможенное декларирование, классификация, идентификация.

Annotation: The article deals with issues related to the peculiarities of movement of goods presented in the form of sets across the customs border of the Eurasian Economic Union (hereinafter – the EAEU). Nowadays the issue of classification of goods for customs purposes is one of the most significant and urgent

problems in the customs activity. Goods transported across the customs border of the EAEU, presented as different combinations of goods and materials (sets), create additional difficulties in their classification.

Keywords: *Eurasian Economic Union, foreign trade turnover, customs declaration, classification, identification.*

Проблема классификации товаров в таможенных целях в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) является одной из самых распространенных проблем, возникающих при осуществлении внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД) и соответственно при таможенном декларировании товаров [1, с. 13].

На сегодняшний день существует большое разнообразие товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и участвующих в международной торговле. Товар может предстать перед таможенным органом не только в готовом виде, но и в разобранном, некомплектном или подлежащем доработке состоянии. Кроме того, ввозимые товары могут быть представлены в качестве различных комбинаций товаров и материалов. Товар может иметь разные формы и виды упаковки, а также может быть представлен в виде набора.

Эти и многие другие особенности классификационных единиц обеспечивают необходимость разработки особого единообразного подхода и последовательности действий с целью достижения принципа однозначного отнесения товаров к классификационным группировкам номенклатуры. В последние годы появляется все больше судебных дел, связанных с определением кода ТН ВЭД ЕАЭС [2, с. 18].

Для анализа проблем, возникающих при классификации товаров, представленных в виде наборов, в ходе исследования было найдено несколько материалов судебной практики, которые наглядным образом показывают весь

спектр сложностей, возникающих при отнесении такого товара к той или иной товарной группе, позиции, субпозиции и т.д.

Материалы судебной практики представлены в таблице 1 и таблице 2 соответственно.

Таблица 1

Материал судебной практики № 1 [4]

Признаки для сравнения	Участник ВЭД/Декларант	Таможенные органы
Код ТН ВЭД	6912 00 500 0 (посуда столовая, кухонная и прочие хозяйственные и туалетные изделия из фаянса и тонкой керамики).	Ответчик считал, что чайная продукция и керамические изделия должны классифицироваться отдельно. Для набора «Skin Smart»: для чайной продукции – 0902 10 000 1 (чай зеленый...) + для керамических изделий – 6912 00 500 0; Для наборов «Дуэт» и «Rejuvenation»: для чайной продукции – 2106 90 920 0 + для керамических изделий – 6912 00 500 0.
Ставка таможенной пошлины	20.	10 + 20; 11,7 + 20.
Признаки идентификации и аргументация	Заявитель полагает, что с учетом качественных характеристик, назначения, способа упаковки, наличия основной определяющей части, спорный товар должен	Не согласился с заявителем, пояснил, что руководствовался основными правилами интерпретации (далее – ОПИ ТН ВЭД), согласно которым аналогичные наборы, состоящие из

	классифицироваться на основании правила 3б ОПИ под кодом 6912 00 500 0.	кофе и керамического изделия, в соответствии с ОПИ 1 и 6, должны классифицироваться отдельно: кофе в товарных позициях 0901 или 2101 ТН ВЭД; кружки, ситечко, крышка и подставка – по материалу изготовления.
Решение суда и итоги	Суд соглашается с позицией заявителя о необходимости применения в рассматриваемом случае при декларировании подарочных наборов для розничной продажи Правила 3б ОПИ ТН ВЭД и классификации набора по его составной части, придающей товару основное свойство, в товарной позиции 6912 00 500 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Ввезенные товары являются подарочными наборами (многокомпонентными), состоящими из разных материалов, и разных компонентов, продуктов или изделий, собранных вместе с целью удовлетворить конкретную потребность, уложены таким образом, что не требуют переупаковки при продаже потребителю.	

Таблица 2

Материал судебной практики № 2 [4]

Признаки для сравнения	Участник ВЭД/Декларант	Таможенные органы
Код ТН ВЭД	9503 00 700 0 (игрушки в наборах и комплектах, прочие).	Товар №1 – 3213 10 000 0 (краски в наборах). Товар №2 – 2505 10 000 0 (пески кремнистые и пески кварцевые). Товар №3 – 6308 00 000 0 (наборы, состоящие из

		тканей и пряжи или нитей с принадлежностями или без них...)
Ставка таможенной пошлины	15.	5, 5 и 20, но не менее 0,7 евро за 1 кг.
Признаки идентификации и аргументация	Заявитель полагает, что с учетом качественных характеристик и назначения спорный товар должен классифицироваться под кодом 9503 00 700 0.	Не согласился с заявителем, так как товар №1 не содержит в своем составе товаров, классифицируемых в товарной позиции 9503 00, то есть не выполняется требование примечания 4 к 95 группе. Для классификации было применено правило 3б ОПИ. Основное свойство этому товару придают именно краски (их использование завершает изделие). Для товара №3 был применен аналогичный вывод. Для товара №2 было установлено, что он состоит из следующих товаров: канва, пяльца, игла, нитки мулине, схема. Однако основное свойство товару придают именно нитки мулине.
Решение суда и итоги	Таким образом, представленные материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд пришел к выводу, что товары верно	

	классифицированы таможенным органом. Решения являются правомерным, в связи с чем в удовлетворении требований декларанта (заявителя) следует отказать.
--	---

На основе анализа материалов судебной практики можно выделить следующие проблемы, возникающие из-за ошибок как таможенных органов, так и участников ВЭД при классификации товаров, представленных в виде наборов и предназначенных для розничной продажи:

1) неполное или недостоверное описание товаров в предъявляемых к таможенному органу документах, в том числе недостаточная информация о содержимом набора;

2) неправильно заявленный в декларации код ТН ВЭД ЕАЭС вследствие попытки избежать более высокой ставки таможенной пошлины;

3) нехватка информационно-справочных материалов для правильной классификации товаров, представленных в виде наборов;

4) незнание перечня признаков, необходимых для однозначного отнесения товара к определенному классификационному коду;

5) специфичность терминов и понятий, используемых в ТН ВЭД ЕАЭС;

6) неверная трактовка и применение ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС;

7) игнорирование вспомогательных нормативных актов, которые уточняют или регламентируют классификацию конкретных товаров и отнесение их к той или иной товарной группе.

Для того чтобы в дальнейшем избежать различного рода трудностей, возникающих при классификации товаров, представленных в виде наборов, необходимо:

1) не оставлять без внимания тексты товарных позиций и примечания к разделам и группам;

2) последовательно и правомерно применять ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС;

3) знать признаки идентификации товаров различных товарных групп;

4) разрабатывать более совершенную методическую и информационную базу;

5) применять пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС в целях понимания множества сложных для восприятия терминов и их однозначного толкования;

6) направлять должностных лиц таможенных органов на курсы повышения квалификации для усовершенствования их профессиональных навыков;

7) проводить консультации и обеспечивать свободный доступ к информации, необходимой для классификации товаров для всех участников ВЭД.

В ходе данного исследования было установлено, что товары, упакованные в виде наборов, как объект ТН ВЭД ЕАЭС на сегодняшний день представляют сложную модель для изучения. До сих пор понятие «набор» имеет неоднозначную формулировку, следовательно, может трактоваться участниками ВЭД и таможенными органами по-разному. При этом сам состав набора может быть крайне разнородным, количество составляющих данного набора может достигать значительной цифры, что еще больше усложняет процесс его отнесения к той или иной товарной позиции.

При рассмотрении набора, а также в дальнейшем при определении для него соответствующего кода ТН ВЭД ЕАЭС необходимо, в первую очередь, учитывать особенности его упаковки для транспортировки и дальнейшей продажи потребителю, уметь выявлять компонент, придающий этому набору основное свойство, иметь представление о классификации его составляющих отдельно в случае, если это необходимо.

Использованные источники:

1. Алёшкина Д.В., Кулишова Е.М., Рыжкова Н.Н. Классификация товаров в таможенных целях: учебное пособие. М.: МАДИ. 2017. 76 с.

2. Красильникова Е.В., Кучинская Л.В., Аникина Е.В. (редакционная коллегия). Актуальные проблемы идентификации, классификации и экспертизы

товаров в таможенных целях: сборник материалов научно-практической конференции кафедры товароведения и таможенной экспертизы факультета таможенного дела. М.: РИО Российской таможенной академии. 2016. 104 с.

3. Федеральная таможенная служба. URL: <http://customs.ru>.

4. Банк решений федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.