

*Лопин Р.А., кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и теологии*

НИУ «БелГУ»

Россия, г. Белгород

ОБЪЕКТИВАЦИЯ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ НХК КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО ВОСПРИЯТИЯ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме изучения и преподавания «Народной художественной культуры» как одного из важных компонентов мирового, отечественного, регионального культурного наследия. В ней рассматривается современное состояние НХК как предмета, имеющего междисциплинарный характер и охватывающего довольно обширный и доступный материал в области культурологии, философии, теологии, истории, который может использоваться в изучении дисциплин, затрагивающих проблемы культуры в целом.*

***Ключевые слова:** культура, народная художественная культура, история, этнос, народ, образование.*

OBJECTIFICATION OF KNOWLEDGE IN THE FIELD OF FOLK ART CULTURE AS A FACTOR IN THE FORMATION OF A POSITIVE PERCEPTION OF FOLK CULTURE

***Annotation:** The article is devoted to the problem of studying and teaching "Folk art culture" as one of the important components of the world, national, regional cultural heritage. It examines the current state of folk art culture as a subject that has an interdisciplinary character and covers quite extensive and*

accessible material in the field of cultural studies, philosophy, theology, history, which can be used in the study of disciplines affecting the problems of culture as a whole.

Key words: *culture, folk art culture, history, ethnicity, people, education.*

Каждый народ имеет собственную историю, определившую его сущность, своеобразие его культуры, его ментальности. Забвение его исторической памяти означает его деформацию или полное его разрушение. От того, как понимается сегодня собственная история, культура, место в них народа, зависит его будущее.

В данном контексте раскрывается очевидная проблемность в преподавании ряда гуманитарных дисциплин в отечественной системе образования, в которой сегодня отсутствует четкая регламентация излагаемых концепций, иногда диаметрально противоположно освещающих ту или иную проблему с использованием необъективной или фальсифицированной информации в освещении дисциплин, направленных на формирование духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения, воспитание в нем чувства патриотизма как любви к своему отечеству – своей родине/Родине, культуре, народу. В такой ситуации объективность в учебном процессе может быть обеспечена лишь в междисциплинарном соотношении знания (речь идет о интеграции разобщенных научных дисциплин), когда классические, специальные и дополнительные знания не противоречат, а дополняют друг друга.

В рассмотрении специфики изучения НХК можно согласиться с тем, что изучение «Народной художественной культуры» как дисциплины гуманитарного знания может способствовать процессу самоидентификации человека – формированию его знаний, его культуры, ментальности. Более того, объективные знания в области НХК формируют в нем позитивное восприятие культуры собственного народа, культуры собственной

цивилизации, истории мировой культуры, а знания в области истории мировой культуры, культуры собственной цивилизации, собственного народа выступают фактором обеспечения объективности в изучении НХК. Нарушения в системе объективного междисциплинарного познания приводят человека к аморфности в области знания истории и культуры в целом, утрате нравственности, что ведет его к дезориентации в самоопределении – Кто я? Какой мир меня окружает? и т.п., а в масштабе социума – фактором возникновения национально-культурного нигилизма, экстремизма. Это в принципе раскрывает проблемность дисциплины НХК в отрасли научного знания по причине того, что сегодня она в большей степени существует вне учета междисциплинарного подхода в изучении ее объекта – собственно народной художественной культуры.

Исходя из того, что объектом изучения НХК является художественная культура народа и учитывая дезориентирующие современные тенденции, последняя должна более четко определяться. Например, в случае с понятием «художественная культура» сегодня можно говорить о более устойчивом его понимании, а именно: художественная культура – способ творческой самореализации человека. Она отражает культурно-эстетические идеалы отношения человека к миру, к самому себе, отображает определенный уровень исторического развития общества и человека, а также характеризуется большим многообразием форм и передается последующим поколениям.

Напротив, в случае с понятием «народ» более объективной конкретизации добиться довольно сложно по причине того, что сегодня наука использует множество в определении данного понятия терминов-синонимов. Однако, если их конкретизировать, то они будут отражать разные стороны данного понятия и разные сферы их научного применения, а именно: «этнос» (греч. *ethnos* – племя, народ, культурно-родственная общность) – этнография (наука о народах-этносах, изучающая их происхождение и расселение, быт и культуру), этнология (сравнительное историческое изучение народов и

культур в окружающей их среде) и т.п.; «демос» (греч. demos – народ) – демография (наука, изучающая население и закономерности его развития в общественно-исторической обусловленности); «раса» (фр. race – исторически сложившаяся группа людей, объединенная общностью происхождения, имеющая общность наследуемых физических особенностей) – в основном антропология; «нация» (лат. natio – народ, историческая общность людей, складывающаяся в ходе истории формирования территории, экономических связей, языка, особенностей культуры, которые составляют ее признаки) – ряд гуманитарных наук, в том числе: история, культурология, философия и т.д.; «население» (населять, населить, совокупность людей, проживающих где-либо, в каком-либо месте, употребляется большей частью при социально-экономической характеристике) – социология, экономика, политология и т.п.; «народ» (родить, народить, совокупность коренных жителей территории, определяемой ее географическим либо культурно-политическим названием) – народоведение в области гуманитарного знания. Все они в более широком смысле могут означать «народ» и могут заменяться термином «народ», но в обратном их использовании для определения «народа» в более узком смысле возникает проблемность в объективном его понимании.

Уже из школьного курса обществознания¹ можно определить неоднозначность таких понятий как «этнос», «племя», «народность», «нация», и она определяется социально-исторической динамикой народностей в своем развитии

¹ Кравченко А.И. Обществознание: Учебник для 8 класса. Ч. 1. / А.И. Кравченко. – М., 2005.

Этническая общность

<i>Этнос –</i> собирательное название для больших по численности кровнородственных групп людей.		
<i>племя</i>	<i>народность</i>	<i>нация</i>
Исторически 1-ая фаза формирования этноса. Включает значительное число родов и кланов. Они обладают собственным языком или диалектом, территорией, формальной организацией (вождь, племенной совет), общими церемониями.	Этническая общность, занимающая на лестнице общественного развития место между племенами и нацией. Она представляет собой языковую, территориальную, экономическую и культурную общность.	Автономная, неограниченная территориальными рамками политическая группировка, члены которой привержены общим ценностям и институтам.
<i>Этнообразующие факторы:</i>		
Кровное родство. Устойчивая межпоколенная преемственность. Единство территории. Единство языка. Общность исторической судьбы. Общая культура и традиции. Общее самосознание.		+ Устойчивая государственность. + Общность экономической жизни. + Развитая социальная структура.

В этом случае возникает вопрос актуальности использования сегодня в определении русского народа в НХК термина «этнос», который является доминирующим с подачи этноцентризма в области рассмотрения народной культуры как одного из наиболее важных компонентов отечественной культуры в целом. Дело в том, что в таком случае не берется во внимание историческая динамика развития народа в естественную национальную общность, в которой на базе народностей, а точнее (в этом случае это более

точное определение) этносов², формируется их общность или нация³ – высший исторический тип этноса. Так, например, в случае празднования в России «Дня народного единства» (4 ноября) вряд ли можно говорить, что данный праздник имеет какие-либо этнические корни или принадлежит той или иной этнической группе. Его корни исторические и связаны с национально-освободительным движением русского народа, отстаившего свою культурно-цивилизационную идентичность в период агрессии представителей другого цивилизационного принципа социального устройства, мировоззрения, аксиологии.

Более того, учитывая разные уровни межкультурной коммуникации, рассматриваемые культурологией, необходимо отметить, что:

– Взаимоотношения народностей и их культур могут находиться на разных фазах развития: на *этническом уровне* – характерном для общения локальных этносов; *региональном* – в пределах историко-географической целостности; *национальном* – моноэтническом или политэтническом – в общей государственно-политической регулируемой хозяйственно-правовой деятельности; *цивилизационном* – между разными типами культур (например, христианской и исламской).

– Могут иметь разные формы взаимодействия, такие как: *аккультурация* – один народ принимает культурные ценности другого народа; *ассимиляция* – какой-либо народ не только принимает культуру другого народа, но и изменяет в этом процессе свою этническую идентичность; *интеграция* – появление новой этнокультурной (или национальной) общности в результате взаимодействия нескольких этнических групп при сохранении ими этнокультурных черт.

– В которых может быть разный характер: он может быть *нейтральным* – культуры сосуществуют, не мешают друг другу и не смешиваются;

² Словарь философских терминов / Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М, 2004.

³ Словарь философских терминов / Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М, 2004.

альтернативным – культуры теснят друг друга, каждая стремится занять доминирующее положение, навязать другой культуре свои ценности и нормы; *конкурентным* – процесс борьбы за доминирующее положение ценностей и стандартов отношения между культурами переходят в сферу альтернативности и конфликтности⁴.

В последнем пункте четко просматривается деструктивность современной этнической доминанты, которая направлена на разрушение мирного (нейтрального), исторически сложившегося устройства российского социума – национально-цивилизационного, имеющего «титупность» народа в его культуруобразующем значении, и «комплементарность» народов, разделяющих его судьбу в стремлении формирования в нем атмосферы «конкурентной».

Во избежание подобных разрушительных тенденций необходимо заметить, что популяризация НХК в ее объективности может противостоять им. Объективность НХК как дисциплины может быть достигнута в процессе концептуального ее обновления. Очевидно, что объективное изучение НХК в ее исторической динамике требует следующего: изучение реально существующей НХК в межсловном ее проявлении (парадоксально воспринимать НК наследием одной социальной группы); исторических источников, артефактов НХК (современная доступность исторического материала способна разрушить негативное восприятие НХК, созданное за последнее время через приниженное ее изложение); научно реконструированную картину НХК (только первое и второе в процессе изучения НК может дать возможность объективного реконструирования НХК в ее исторической динамике. Сегодня складывается впечатление, что многие научные реконструкции НХК созданы вне исторического знания, знания отечественной истории и культуры или сознательной их фальсификации).

⁴ Леонтович О.А. Введение в межкультурную коммуникацию: Учебное пособие / О.А. Леонтович. – М., 2007.

Очевидно и то, что иерархическое построение (по значимости) компонентов НХК в процессе ее объективного изучения выглядит следующим образом: компонент, включающий культурные особенности цивилизации; компонент, раскрывающий особенности национальной культуры; лишь потом компонент, дающий характеристику элементам этнических культур национального объединения, цивилизации; компонент МХК, который имеется в любой НК; социальный компонент (сословные особенности); личностно-индивидуальный компонент (привнесенный авторскими особенностями того или иного творца-художника).

Конечно, такой подход к НХК требует в процессе ее изучения дополнительных усилий в освоении ряда необходимых знаний, что вызывает антагонизм к нему у «титулованных специалистов в области НХК», но эти знания необходимы. Современность диктует условия, когда в отсутствии целостного знания начинает отсутствовать объективность в любой его области, в чем очевидна проблема включения новых дисциплин в диапазон рассмотрения НХК, ее междисциплинарности или интеграции с другими дисциплинами – классического гуманитарного знания, дополнительного необходимого знания, специального знания в области НХК (подразумеваются дисциплины, существующие сегодня с приставкой «этно»), полевых исследований НХК.

Объективация знания в области народной художественной культуры



Подтверждением такой необходимости может быть то, что в действительности фальсифицированной иллюзорности в представлении о истории, культуре, культуре собственного народа деструктивности такой иллюзорности можно избежать в их знании (что довольно ярко показано в серии книг В. Мединского)⁵. Объективность такого знания достигается в знании наследия отечественной философской, исторической, культурологической, теологической, антропологической мысли, отечественной литературы и т.п., из изучения специальных дисциплин, таких как ставрография, иконография, геральдика и т.д. Подобное расширение знания крайне необходимо в рассмотрении такого сложного и неоднозначного явления как НХК. Знание же ее, как становится ясно, в ее объективности может быть позитивно созидательным, и наоборот, в искаженности –

⁵ Мединский В.Р. О русской демократии, грязи и «тюрьме народов» / В.Р. Мединский. – М., 2010.

деструктивным (как показывает действительность) для социокультурного пространства не только России, но и всего мира в целом. Сам же вопрос, затронутый в изложенном материале, полемичен и требует дальнейшего развития в исследовании обозначенных тем, что в принципе и есть в динамике своего развития основа научного знания.

Использованные источники:

1. Кравченко А.И. Обществознание: Учебник для 8 класса. Ч. 1. / А.И. Кравченко. – М., 2005.
2. Леонтович О.А. Введение в межкультурную коммуникацию: Учебное пособие / О.А. Леонтович. – М., 2007.
3. Мединский В.Р. О русской демократии, грязи и «тюрьме народов» / В.Р. Мединский. – М., 2010.
4. Словарь философских терминов / Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М., 2004.