

*Белоус Алёна Леонидовна, магистрант кафедры
гражданского права и гражданского процесса*

ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Россия г. Челябинск

*Научный руководитель: Овчинникова Олеся Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и*

гражданского процесса

ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Россия г. Челябинск

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

***Аннотация:** в статье дана характеристика субсидиарной ответственности контролирующего должника лица в рамках Закона о банкротстве. Рассмотрены основания привлечения к субсидиарной ответственности в случае несостоятельности (банкротства) юридического лица. Необходимость совершенствования норм субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.*

***Ключевые слова:** субсидиарная ответственность, контролирующее должника лицо, банкротство, кредитор, должник.*

***Annotation:** the article presents the characteristics of subsidiary liability of the controlling debtor of the person within the framework of the Bankruptcy Law. The grounds for bringing to subsidiary liability in case of insolvency (bankruptcy) of a legal entity are considered. The need to improve the rules of subsidiary liability of persons controlling the debtor.*

***Key words:** subsidiary liability, controlling person of the debtor, bankruptcy, creditor, debtor.*

Субсидиарная ответственность является достаточно молодым институтом в российском праве.

Субсидиарная ответственность – это ответственность дополнительного должника по обязательствам основного должника. Субсидиарная ответственность – это установленная законом мера, гарантирующая соблюдение прав кредитора (потерпевшей стороны), на случай, если первоначальный ответчик (должник) не способен исполнить свои обязательства. Меры субсидиарной ответственности применимы и к юридическим, и к физическим лицам, как ответчикам.

Субсидиарная ответственность в отношении юридических лиц может быть двух видов: статутная и договорная. В свою очередь, в договорных отношениях субсидиарная ответственность наступает в случае отказа основного ответчика удовлетворить предъявляемые к нему требования (например, ответственность поручителя п. 1 ст. 363, ст. 330 Гражданского Кодекса РФ).

К.И. Евтеев рассматривает субсидиарную ответственность в рамках Закона о банкротстве как «существующую в пределах конкурсного производства внедоговорную, реализуемую при недостаточности имущества должника, ответственность контролирующих должника лиц, неправомерными действиями (бездействием) и решениями которых была вызвана его несостоятельность» [2].

В.Н. Алферов отмечает, что «под концепцией субсидиарной ответственности недобросовестного контролирующего должника лица понимается сформулированная в гражданском законодательстве и законе о банкротстве система экономико-правовой ответственности данного лица за совершение неправомерных и недобросовестных действий, направленных на доведение хозяйствующего субъекта до кризисного состояния (банкротства) с целью получения личной выгоды, через неисполнение возникающих у

должника обязательств перед кредиторами, в том числе, перед государством» [4].

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Гражданское законодательство в сфере регулирования отношений, связанных с участием и управлением юридическими лицами, исходит из фундаментальной обязанности контролирующих лиц при осуществлении своих полномочий действовать разумно и добросовестно. В случае нарушения данной обязанности в условиях нормального функционирования юридического лица законом предоставлено право на предъявление требования о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу.

Контролирующее лицо - лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица

Сегодня широко обсуждаются и не теряют актуальность вопросы привлечения лиц, контролирующих должника (далее – КДЛ), в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). В случае несостоятельности (банкротства) юридического лица КДЛ могут быть привлечены к субсидиарной ответственности (далее – СО) по следующим основаниям:

- за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);
- за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве);

- за нарушение банкротного законодательства (ст. 61.13 Закона о банкротстве);
- за убытки, причиненные должнику, по основаниям, предусмотренным корпоративным законодательством (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

Таким образом, рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности происходит по правилам, установленным главой III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). При этом в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

После того как в 2017 году Закон о банкротстве был дополнен новой главой III.2 данный институт стал активнейшим образом использоваться для обеспечения прав кредиторов. Тем не менее, в большинстве судебных споров деяния, вменяемые ответчикам, совершались еще до принятия главы III.2 Закона о банкротстве. Поэтому с учетом действия норм о субсидиарной ответственности во времени суды в основном применяют материально-правовые нормы ранее действовавших законов.

Основания для привлечения к субсидиарной ответственности не претерпели изменений. Более того, исходя из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 53 от 21 декабря 2017 года, привлечение к субсидиарной ответственности в отдельных случаях стало даже сложнее. Например, с 2013 года в законе существуют две основные презумпции, при которых суды чаще всего привлекают к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства: совершение сделок, причиняющих вред кредиторам, и непередача документации должника. ВС РФ указал на необходимость оценивать сделку не только на предмет ее убыточности, но и значимости для

должника, что значительно затрудняет доказывание возможности применить презумпцию.

Что касается субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления должника, Пленум ВС РФ разъяснил, что при определенных обстоятельствах, реализуя план выхода из кризиса, от этого вида ответственности можно освободиться - по итогу руководители получили ранее недоступный инструмент защиты в спорах.

С учетом того, что за последние годы практика по привлечению КДЛ к субсидиарной ответственности формировалась динамично, то сложившиеся в 2021 г. обстоятельства, в том числе обусловленные эпидемией коронавируса, скорее всего, приведут к массовым банкротствам.

Также необходимо отметить закрепленный в ныне действующей редакции Закона о банкротстве приоритет дела о банкротстве должника перед делом о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица: привлечение к ответственности контролирующего лица возможно только в рамках дела о банкротстве самого должника.

В целом, предусмотренные главой III.2 Закона о банкротстве нормы для привлечения к субсидиарной ответственности возникают из следующих оснований: 1) противоправных действий направленных против юридического лица и причиняющих последнему убытки и 2) противоправных действий, направленных против кредиторов юридического лица, также причиняющих убытки последним, что выражается в нарушении обязанности действовать разумно и добросовестно с учетом интересов кредиторов.

Таким образом, необходимо продолжить совершенствование норм субсидиарной ответственности контролирующих лиц в деле о банкротстве, в частности, достигнуть баланса регулирования института субсидиарной ответственности субъектов, доминирующих над юридическим лицом в деле о банкротстве, а именно учитывать интересы бенефициаров юридического лица,

учредителей, управляющих, кредиторов, в том числе принимать к сведению положительные и негативные факторы.

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит общие понятия о субсидиарной ответственности. В частности, ст. 399 регулирует субсидиарную ответственность в общем виде, не разделяя ее на субсидиарную ответственность поручителя или субсидиарную ответственность при банкротстве. Данные виды ответственности имеют разную правовую природу: поручитель несет ответственность за неисполнение обязанности должником, руководитель или собственник организации также несет ответственность перед кредитором за неисполнением должником-организацией своих обязанностей по платежам, но в данном случае убытки возникают из-за правонарушения со стороны самого субсидиарного должника. В связи с этим предлагается, вывести субсидиарную ответственность при банкротстве в отдельную статью в Гражданском кодексе РФ.

Новыми положениями Закона о банкротстве, Постановлением Пленума ВС РФ, письмами ФНС России даны широкие разъяснения того, кого можно считать контролирующим должника лицом. С одной стороны, судам стало легче раскрывать реальных бенефициаров, но с другой стороны, это приводит к неоднородной практике, так как определение статуса КДЛ полностью ложится на усмотрение судей. Бесспорно, наблюдается положительная динамика привлечения лиц к субсидиарной ответственности по долгам компаний, но от дела к делу суд принимает разные решения о привлечении. Если доказана причинно-следственная связь, а при наличии презумпций, может отсутствовать наличие вины, лицо может быть признано контролирующим должника. Поэтому судьи привлекают различных субъектов к ответственности, так как сформирован неограниченный круг лиц, кого можно привлечь, и все больше действий контролирующих должника лиц подпадают под субсидиарную ответственность по долгам компаний. Практика показывает, что чаще всего страдают невиновные лица, поскольку кредиторы

стараятся в любом удобном случае предъявить ответчику субсидиарную ответственность

На сегодняшний день существующая система субсидиарной ответственности руководителя должника в рамках Закона о банкротстве достаточно жестко и детально регулирует вопрос привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, тем не менее данные нормы требуют более детальной проработки, дальнейшего совершенствования.

Список используемых источников:

1. Артемова А.Н. Фиктивная сущность юридического лица как основание применения доктрины «снятия корпоративной вуали» // Российский юридический журнал. 2018. №1. С. 16 -24.
2. Евтеев К.И. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. №4. С. 57.
3. Гутников О.В. Возмещение убытков в деле о банкротстве: новые виды ответственности или неудачное использование известных институтов // Хозяйство и право. 2018. №1. С. 18-29.
4. Алферов В.Н. Развитие концепции субсидиарной ответственности как инструмента повышения эффективности института банкротства и обеспечения экономической безопасности страны // МИР. 2018. № 3. С.460.
5. Егоров А.В. Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве // Вестник гражданского права. 2018. N 4. С. 132 – 153 (в базе Консультант Плюс).
6. Лотфуллин Р.К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве. - М., 2018 г.
7. Шевченко И.М. К вопросу об определении размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица в деле о банкротстве // Судья. 2018. N 4. С. 42 – 46 (в базе Консультант Плюс).