

УДК 40.04.01

*Мурзабулатова Залия Хамзеевна,
студентка 2 курс, Институт права*

Уфимский университет науки и технологий,

Россия, г. Уфа

*Научный руководитель: Мурзабулатов Урал Муллахметович,
заведующий кафедрой, кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Гражданского процесса», Институт права*

Уфимский университет науки и технологий,

Россия, г. Уфа

ОТСУТСТВИЕ ПРИНЦИПА ЗАЩИЩАЮЩЕГО ИНТЕРЕСЫ ВЗЫСКАТЕЛЯ КАК ПРОБЕЛ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: В данной статье автор анализирует отсутствие принципа защищающего интересы взыскателя как пробел в законодательстве об исполнительном производстве. В работе делается вывод, что что введенные в последнее время изменения в действующее законодательства привели к неоднозначным последствиям в процессе восстановления нарушенных прав на стадии исполнительного производства. К примеру, введение ст. 87.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» возможность самостоятельной реализации должником арестованного имущества, на практике, нередко приводит к ситуации, при которой должником осуществляется «мнимая» реализация, по низкой стоимости, без фактической продажи имущества третьим лицам, в то время как взыскатель, зачастую несет бремя расходов по транспортировке, обеспечению сохранности этого имущества.

Ключевые слова: исполнительное производство, гражданский кодекс, взыскатель.

Annotation: *In this article, the author analyzes the absence of the principle of protecting the interests of the claimant as a gap in the legislation on enforcement proceedings. The paper concludes that the recent changes to the current legislation have led to ambiguous consequences in the process of restoring violated rights at the stage of enforcement proceedings. For example, the introduction of Art. 87.1 of the Federal Law “On Enforcement Proceedings”, the possibility of self-realization by the debtor of the seized property, in practice, often leads to a situation in which the debtor carries out an “imaginary” sale, at a low cost, without actually selling the property to third parties, while the recoverer often bears the burden of transportation costs, ensuring the safety of this property.*

Key words: *enforcement proceedings, civil code, recoverer.*

В статье 50 закона об исполнительном производстве, законодатель, устанавливая права и обязанности для обеих сторон, не дифференцирует правовое положение каждой из них. На наш взгляд отсутствие такой дифференциации не способствует наиболее полному достижению цели исполнительного производства, заключающейся в исполнении судебного решения, а поскольку должник и взыскатель противопоставлены друг другу в процессе исполнительного производства - нормативное объединение их прав и обязанностей в одной статье закона не представляется эффективным. В то же время, не следует забывать, что для подавляющего большинства граждан, изучение правовых норм не является их основным занятием, поэтому, прочитав норму о правах и обязанностях должника и взыскателя, люди должны иметь возможность одновременно и конкретно понимать её значение и смысл. В связи с этим, на наш взгляд, будет уместнее прописать права и обязанности каждой из сторон исполнительного производства в отдельной

статье Закона¹.

Факт переноса из Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса прав и обязанностей сторон в ФЗ «Об исполнительном производстве» считаю ошибочным, так как принцип на котором строится судопроизводство в РФ. а именно принцип равноправия сторон указанной в ст. 6 ГПК РФ. не уместен в исполнительном производстве, в связи с тем что в исполнительном производстве отсутствуют принципы состязательности и принцип доказывания (ст. 12 ГПК РФ).

В соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» должник обязан исполнить требование исполнительного документа, тем самым возникает его главная обязанность, которая является императивной нормой и не дает права не исполнять ее.

Исполнительное производство строится на принципах указанных в ст.4 ФЗ «Об исполнительном производстве»:

1. Законности;
2. Своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
3. Уважения чести и достоинства гражданина;
4. Неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;
5. Соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Первый пробел на мой взгляд является п.2 ст.30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» - заявление подписывается взыскателем либо его представителем². Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В связи с

¹ Мурзабулатов У.М. Развитие судебной-исполнительной системы России и концептуальные пробелы в законодательстве об исполнительном производстве. Монография. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С.53.

² Федеральный закон от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 05.07.2022).

этим считаю, что законодатель не предусмотрел тот факт, что в соответствии со ст. 188 Гражданского Кодекса, действие доверенности прекращается вследствие:

1. Истечения срока доверенности;
2. Отмены доверенности лицом, выдавшим ее. Или одним из лиц, выдавших доверенность совместно, при этом отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме:

3. Отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий;
4. Прекращения юридического лица, от имени которого или которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу;

5. Смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

6. Смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

7. Введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности.

Не единичны случаи, когда недобросовестный представитель после отзыва доверенности (с правом получения присужденного имущества), получает исполнительный документ и по нему в обход взыскателю получает некие материальные блага. Считаю необходима поправка в законодательство РФ, при которой суд вправе выдавать исполнительный документ либо лично взыскателю, либо направлять взыскателю по месту регистрации тем самым обезопасить законного взыскателя от возможных убытков.

Судебного пристава-исполнителя наделить возможностью быстро и

достоверно (путем электронного взаимодействия с Нотариальной палатой) проверить действительность выданной доверенности. Так как в настоящее время судебный пристав не имеет возможности проверить действительность доверенности (не считая истечения срока доверенности)³.

В соответствии с принципом диспозитивности возбуждение исполнительного производства определяется главным образом волей заинтересованных в исполнении лиц - взыскателей. Взыскатель может отказаться от взыскания, а также от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю. Из приведенной позиции можно выделить аргумент в поддержку дифференциации прав и обязанностей сторон исполнительного производства, о том, что некоторые права принадлежат исключительно одной из сторон, которая, осуществляя такое право, может влиять, изменять и прекращать исполнительные правоотношения, то есть влиять на ход исполнительного производства.

Пробел в части обобщения прав сторон исполнительного производства считаю вводит в заблуждение сторон исполнительного производства, в результате чего сторона исполнительного производства, не понимая разграничения прав подает административные иски в суд, не осознавая, что нет нарушений его законных прав и интересов⁴.

Законодатель утвердил очередность удовлетворения требований взыскателя, данная очередность определена в ст.111 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

1. В первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

³ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть. М.: Юрайт. 2015. С. 196.

⁴ Позднякова Е.В. Исполнительное производство. Курск: Планета, 2020. С. 35

2. Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц. Работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности:

3. В третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4. В четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Считаю, что данная очередность приравнивает кредитное учреждение и коллекторские агентства наряду с простыми гражданами чье материальное положение как правило не идет в сравнение с юридическими лицами. Данная норма закона противоречит разумности фактической необходимости в материальных благах взыскателя, чем самым является огромным пробелом.

Гражданским процессуальным кодексом РФ. а именно ст.446 определено имущество на которое не может быть обращено взыскание: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание⁵.

Считаю данную норму нарушающую права взыскателя, так как здесь не учитывается стоимость данного имущества, одно дело когда у должника однокомнатная квартира, другое дело когда жилой дом площадью 400 кв.м, и задолженность в размере миллиона рублей. В случае реализации данного имущества остатка денежных средств после погашения задолженности будет более чем достаточно для приобретения иного жилья, отвечающим всем требованиям.

Также стоит проблема коллекторов и их действий. Уже созданы десятки,

⁵ Иванова Е.В. Гражданское право. М.: Юрайт. 2019. С. 76.

а то и сотни петиций, призывающих запретить коллекторскую деятельность. Многие граждане (соседи, родственники), не имеющие прямого отношения к долгам должника, страдают.

Возникновение коллекторской деятельности напрямую связано с тем, что взыскатель не находит иного способа получения своих долгов, что обусловлено не совершенствованием законодательства в данной сфере. Полагаю, что здесь надо действовать по-другому: сделать так, чтобы у взыскателя пропал стимул продавать просроченную задолженность третьим лицам (коллекторам). Первопричина здесь - в несовершенстве закона, в котором интересы должника ставятся выше интересов взыскателя.

Существует статья 446 ГПК РФ, которая запрещает обращать взыскание на единственное жилище должника. Существуют также постановления Конституционного Суда, в которых взыскателям отказано в пересмотре статьи 446 ГПК РФ по искам об обращении взыскания на долю в жилом помещении, превышающую норматив, согласно жилищному законодательству.

Суд ссылается на то, что обращение взыскания на долю в жилом помещении противоречит Конституции РФ (право на жилище). Хотя та же самая статья 446 разрешает обращение взыскания на жилье, обремененное ипотекой. И ни один суд еще не сказал, что при обращении взыскания на единственное ипотечное жилье, нарушаются права граждан на жилище. Хотя здесь прослеживается прямое нарушение конституционного права на жилье, т.к. изымается в погашение долга оно полностью.

Стоит отметить, что обращения взыскания на долю в квартире должника, превышающую норматив, прописанный в Жилищном кодексе, не будет противоречить Конституции РФ. Ведь должник не будет лишен жилья. Допустим, квартира 41 кв.м. Проживают в ней 2 человека, на каждого положено 12 кв.м, по ЖК РФ, значит необходимое неприкосновенное для них - это 24 кв.м. На остальное можно обращать взыскание.

Считаем, что целесообразно внести изменения в статью 446 ГПК РФ,

разрешающие обращение взыскания на долю в единственном для должника жилом помещении, превышающую норматив на каждого проживающего, установленный жилищным законодательством.

В случае отсутствия у должника имущества для исполнения решения суда, исполнительное производство прекращается. Также имеется часть 4 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», которая позволяет повторно предъявить исполнительный лист. Однако, есть еще часть 5 статьи 46 того же закона, которая обязывает взыскателя заниматься выяснением имущественного положения должника. У обычного гражданина-взыскателя нет необходимых прав на получение сведений об имуществе должника из регистрирующих органов, также у обычного гражданина-взыскателя нет прав на вход в жилище должника с целью выяснения имущественного положения должника.

Также очень часто должник временно прячет свое домашнее имущество у знакомых, родственников на короткий срок до визита судебного пристава и составления акта об отсутствии у должника имущества. Обычно визит пристава к должнику происходит в течение 2 месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. Далее, должник может вернуть свое имущество домой и жить припеваючи, а судебный пристав прекращает производство в отношении должника.

А часть 5 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» лишает права обычного гражданина-взыскателя на повторное предъявление исполнительного документа без сведений об имуществе должника. Исполнение судебного решения не представляется возможным. Это приводит к бессмысленности судебной власти, т.к. взыскатель, заплатив госпошлину - в суд. выиграв этот суд. остается ни с чем.

В связи с этим предлагаю отменить часть 5 статьи 46 ФЗ Об исполнительном производстве. Стоит отметить, что введенные в последнее время изменения в действующее законодательства привели к неоднозначным

последствиям в процессе восстановления нарушенных прав на стадии исполнительного производства. К примеру, введение ст. 87.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» возможность самостоятельной реализации должником арестованного имущества, на практике, нередко приводит к ситуации, при которой должником осуществляется «мнимая» реализация, по низкой стоимости, без фактической продажи имущества третьим лицам, в то время как взыскатель, зачастую несет бремя расходов по транспортировке, обеспечению сохранности этого имущества.

Список использованных источников:

1. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть. М.: Юрайт. 2015. С. 196.
2. Иванова Е.В. Гражданское право. М.: Юрайт. 2019. С. 76.
3. Мурзабулатов У.М. Развитие судебно-исполнительной системы России и концептуальные пробелы в законодательстве об исполнительном производстве. Монография. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С.53.
4. Позднякова Е.В. Исполнительное производство. Курск: Планета, 2020. С. 35
5. Федеральный закон от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 05.07.2022).