

УДК 40.04.01

*Мурзабулатова Залия Хамзеевна,
студентка 2 курс, Институт права*

Уфимский университет науки и технологий,

Россия, г. Уфа

*Научный руководитель: Мурзабулатов Урал Муллахметович,
заведующий кафедрой, кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Гражданского процесса», Институт права*

Уфимский университет науки и технологий,

Россия, г. Уфа

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** в данной статье автор анализирует права и обязанности третьих лиц в исполнительном производстве. В работе делается вывод, что существенным выявленным пробелом в законодательстве в исполнительном производстве является отсутствие дифференциации правового положения должника и взыскателя в законодательном регулировании так же не способствует пониманию в различии их правового статуса.*

***Ключевые слова:** исполнительное производство, третьи лица, исполнительные процедуры.*

***Abstract:** In this article, the author analyzes the rights and obligations of third parties in enforcement proceedings. The work concludes that a significant identified gap in the legislation in enforcement proceedings is the lack of differentiation between the legal position of the debtor and the grantor in legislative regulation does not contribute to understanding the difference in their legal status.*

***Keywords:** enforcement proceedings, third parties, executive procedures.*

На современном этапе проблема исполнения судебных и иных актов гражданской юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера - исполнения законов в целом и как их частного случая - принудительного исполнения судебных актов. Наряду с большим количеством проблем, существующих в современном исполнительном производстве, на практике выявляются как несовершенство нормативно-правовой базы, обеспечивающей ныне действующие принципы исполнительного производства, так и подчас недоработки в законодательстве, следствием которых является ущемление прав и законных интересов различных субъектов исполнительного производства¹.

Незавершённость и недоработанность исполнительных процедур крайне дорого обходится как отдельным субъектам, так и обществу в целом.

Одним из вопросов, нуждающихся в рассмотрении, является определение круга субъектов исполнительного производства и соответственно определение их правового положения, так как субъекты исполнительного производства отличаются от субъектов гражданского и арбитражного процесса. Разрешение данного вопроса обеспечит правовую защиту не только для лиц, непосредственно участвующих в исполнительном производстве, но и для иных (третьих) лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями судебного пристава-исполнителя при проведении исполнительных действий².

Существуют различные варианты классификации лиц, участвующих в исполнительном производстве, однако они не всегда позволяют четко разграничить их. и, следовательно, более точно определить правовой статус каждого из этих лиц.

Видится возможным и правильным выделение пяти групп субъектов

¹ Гуреев В.А. Взыскатель в исполнительном производстве: юридическая защита прав и интересов. М.: Алекс. 2017. С. 87.

² Драчук Л.П. Защита прав в исполнительном производстве. Обжалование действий судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2017. № 4. С. 79-88.

исполнительного производства:

1. суд
2. органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов:
3. стороны исполнительного производства (взыскатель, должник - ст.49 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)
4. лица, содействующие исполнительному производству (работники милиции, охранные организации, специалисты, переводчики, эксперты, организации по реализации имущества)
5. группа лиц, явившихся предметом исследования представляемой работы - лица, имущественные права которых затрагиваются при исполнении требований исполнительных документов.

Иными словами, иными лицами в рамках исполнительного производства являются те, у которых имеется определенный интерес материально-правового или же процессуального характера в отношении должника и к его имуществу. В противовес вышесказанному- фактору, такие лица никоим образом не заинтересованы в осуществлении исполнительного производства и не являются его стороной - это и есть третьи лица в рамках исполнительного производства.

Вопросы и проблемы правового статуса третьих лиц в исполнительном производстве по сей день вызывают серьезные дискуссии в научном поле, что обусловлено отсутствием законодательного регулирования статуса данных лиц. Так. они не являются стороной исполнительного производства, в связи с чем не имеют никаких оснований для того, чтобы получать акты описи и ареста имущества, также нет оснований для того, чтобы данные лица знакомились с материалами дела³.

Главный критерий, по которому можно выделить третьи лица среди всех

³ Мадина М.Р. Проблемные вопросы прекращения исполнительного производства // Закон и право. 2021. № 4. С. 44-54.

субъектов исполнительного производства - это цель их участия в нем, которая заключается, как правило, в том чтобы защищать свои законные права и интересы. Из данного критерия появляется еще один не менее значимый: права и интересы затрагиваются исключительно по итогам действий судебного пристава-исполнителя, иными словами, в процессе исполнения требований определенного исполнительного документа.

У третьих лиц имеется только одно средство защиты прав в отношении исполнительного производства. Так, у него имеется возможность обжаловать действия или же бездействия судебного пристава-исполнителя, также он обладает право подачи иска в отношении освобождения арестованного имущества и исключения его из описи.

Нормы ст. 119 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит положения в отношении защиты прав других лиц при совершении исполнительных действий. Но, исходя из анализа практики, практически никаким образом не оказывает существенного влияния на действия судебного пристава-исполнителя

Полагаем, что целесообразно регламентировать правовое положение третьих лиц в исполнительном производстве, аналогично изложенному законодателем кругу прав и обязанностей в отношении должника и взыскателя.

При этом, безусловно, необходимо исключить права и обязанности присущие непосредственно должнику и взыскателю, которые связаны с возбуждением, развитием и прекращением исполнительного производства.

Участие третьих лиц в исполнительном производстве должно иметь свой определенный статус, который обеспечит использование необходимого набора внутриотраслевых процессуально-правовых средств воздействия.

Представляется интересным случай из судебной практики. Так, Верховный Суд разъяснил, что это возможно в ситуации, когда обратившееся в суд лицо, чьи права были нарушены, полагает, что действия судебного

пристава вошли в противоречия с законодательством об исполнительном производстве 29 июня 2018 года ВС РФ вынес Определение № 303-КГ18-800, в котором указал, что собственник, не являющийся должником по исполнительному производству, вправе оспаривать в арбитражном суде постановление судебного пристава об аресте его имущества при отсутствии спора о гражданских правах относительно такого имущества и иных мер ограничительного характера⁴.

В рамках исполнительного производства по заявлению ИП Андрея Чайковского судебный пристав вынес постановление о наложении ареста на имущество общества «Мегастрой» и составил акты о наложении ареста (описи имущества) на автотранспорт. Судебный пристав также назначил ИП ответственным хранителем арестованного транспорта и вынес постановление о запрете на совершение регистрационных действий в отношении данной техники.

После этого в арбитражный суд обратилась компания «Рафт Лизинг» с заявлением, в котором просила признать недействительными постановления в отношении пяти единиц техники, поскольку они не являлись собственностью общества «Мегастрой», а были переданы ему во временное владение по договорам лизинга. При этом общество указало на нарушение ст. 69 и 80 Закона об исполнительном производстве.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования. Сославшись на ст. 119 Закона об исполнительном производстве и разъяснения п. 50 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд указал, что заявитель выбрал неверный способ защиты

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 июня 2018 г. №303-КГ18-800 по делу № А04-1546 2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/uKmVqgPacsWK/> (дата обращения: 15.02.2022).

права, так как должен был подать иск об освобождении имущества от ареста⁵.

Апелляционный суд отменил это решение и удовлетворил требования заявителя. По мнению апелляции, общество «Рафт Лизинг» подтвердило право собственности на спорное имущество и факт того, что не является должником по исполнительному производству, в рамках которого на технику был наложен арест и запрет действий. Кроме того, апелляционная инстанция указала на отсутствие спора о праве на имущество, так как «Мегастрой» и ИП подтвердили право собственности «Рафт Лизинг» на транспорт и не оспаривали его.

Вместе с тем арбитражный суд округа посчитал, что апелляция неверно истолковала нормы материального и процессуального права, и отменил ее постановление, оставив без изменения решение первой инстанции. Не согласившись с этим, «Рафт Лизинг» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ⁶.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС указала, что выводы первой инстанции и суда округа не могут быть признаны правильными. Суд отметил, что вопреки их выводам оспаривать в порядке гл. 24 АПК в арбитражном суде постановления судебного пристава-исполнителя может лицо, не являющееся участником исполнительного производства, права и законные интересы которого нарушены оспариваемым актом, противоречащим законодательству об исполнительном производстве, если оно полагает, что действия судебного пристава вошли в противоречие с предписанием законодательства об исполнительном производстве.

По мнению ВС РФ, наложение ареста, а также иные действия в

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10. Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. (ред. от 23 июня 2015 г.) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/lsC42fNZw3Na/> (дата обращения: 15.02.2022).

⁶ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2017 г. № 06АП-2974 2017 по делу № А04-1546 2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/sD7Gyqi5eEQK/> (дата обращения: 15.02.2022).

отношении имущества, не принадлежащего должнику (при отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений, подтверждающих принадлежность имущества должнику), не соответствуют положениям ст. 69. 80 Закона об исполнительном производстве.

Суд также сослался на то, что апелляционная инстанция установила факт получения приставом-исполнителем сведений из регистрирующих органов о том, что арестованная техника находится у «Мегастрой» в лизинге, а ее собственником является именно «Рафт Лизинг». Право собственности заявителя на спорное имущество также подтверждали соответствующие договоры финансовой аренды.

Верховный Суд признал надлежащим избранный обществом «Рафт Лизинг» способ защиты права. Признание недействительными постановлений судебного пристава о наложении ареста и применении иных мер запретительного характера в отношении имущества, не принадлежащего должнику, означает отсутствие юридической силы у оспоренных актов и соответственно невозможность их применения в исполнительном производстве. Все это влечет за собой снятие с имущества незаконно наложенных обременений, ущемляющих права собственника, исключает возможность обращения взыскания на имущество (ч. 8 ст. 201 АПК РФ).

Таким образом, подводя итог данной главе работы, сформулируем выводы:

Взыскатель, являясь стороной в исполнительном производстве, обладает широким спектром прав, представляемых действующим законодательством Российской Федерации, в том числе общими, такими как ознакомление с материалами исполнительного производства, производство из него выписок и снятие копий, представление дополнительных материалов и заявление ходатайств, участие в совершении исполнительных действий, дача устных и письменных разъяснений в ходе исполнительных действий, заявление отводов, обжалование действий бездействий должностных лиц и органов

ФССП, так и специальными правами, такими как отказ от взыскания, оставление за собой нереализованного имущества.

Должник, наравне со взыскателем обладает правом на ознакомление с материалами исполнительного производства, производство из него выписок и снятие копий, представление дополнительных материалов и заявление ходатайств, участие в совершении исполнительных действий, дача устных и письменных разъяснений в ходе исполнительных действий, заявление отводов, обжалование действий бездействий должностных лиц и органов ФССП. Определенной практической проблемой в ходе исполнительного производства, является злоупотребление должником своих прав в части обращение в суд за защитой своих прав и законных интересов, без реальных существенных нарушений должностными лицами ФССП законодательства, с целью затягивания процесса исполнения требований исполнительного документа⁷.

Иными лицами в рамках исполнительного производства являются те, у которых имеется определенный интерес материально-правового или же процессуального характера в отношении должника и к его имуществу. При этом законодатель не определяет права и обязанности иных лиц. Полагаем, что целесообразно регламентировать правовое положение третьих лиц в исполнительном производстве. аналогично изложенному законодателем кругу прав и обязанностей в отношении должника и взыскателя.

Существенным выявленным пробелом в законодательстве в исполнительном производстве является отсутствие дифференциации правового положения должника и взыскателя в законодательном регулировании так же не способствует пониманию в различии их правового статуса.

⁷ Драчук Л.П. Защита прав в исполнительном производстве. Обжалование действий судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2017. № 4. С. 79.

Список использованных источников:

1. Гуреев В.А. Взыскатель в исполнительном производстве: юридическая защита прав и интересов. М.: Алекс. 2017.
2. Драчук Л.П. Защита прав в исполнительном производстве. Обжалование действий судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2017. № 4. С. 79-88.
3. Драчук Л.П. Защита прав в исполнительном производстве. Обжалование действий судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2017. № 4. С. 79.
4. Мадина М.Р. Проблемные вопросы прекращения исполнительного производства // Закон и право. 2021. № 4. С. 44-54.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 июня 2018 г. №303-КГ18-800 по делу № А04-1546 2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/uKmVqgPacsWK/> (дата обращения: 15.02.2022).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10. Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. (ред. от 23 июня 2015 г.) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/lsC42fNZw3Na/> (дата обращения: 15.02.2022).
7. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2017 г. № 06АП-2974 2017 по делу № А04-1546 2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/sD7Gyqi5eEQK/> (дата обращения: 15.02.2022).