

*Конорев Валентин Дмитриевич,  
студент 2 курса магистратуры, юридического факультета  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московского государственного областного  
педагогического университета»  
Научный руководитель: Савина Виктория Сергеевна,  
доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права  
ФГБОУ ВО «МГОПУ»*

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАСПОРЯЖЕНИЯ  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ НА НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТА  
ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА**

*Аннотация:* в данной статье автор исследует теоретические и практические проблемные аспекты распоряжения исключительным правом на наименования места происхождения товаров.

*Ключевые слова:* наименование места происхождения товара, НМПТ, средства индивидуализации, особые свойства товара, исключительные права.

**PROBLEMATIC ASPECTS CONCERNING THE DISPOSAL OF  
THE EXCLUSIVE RIGHT ON THE APPELLATIONS OF ORIGIN**

*Abstract:* this paper examines the theoretical and practical problematic aspects concerning the disposal of the exclusive right on the appellations of origin.

*Key words:* appellation of origin, geographic indications, means of individualization, special characteristics of a good, exclusive rights.

Наименованием места происхождения товара (далее по тексту НМПТ), которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На территории данного географического объекта должны осуществляться все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара.

НМПТ может быть зарегистрировано одним либо несколькими гражданами, одним либо несколькими юридическими лицами, а также ассоциацией (союзом) или иным объединением лиц, создание и деятельность которого не противоречат законодательству страны происхождения товара.

Однако, если говорить о гражданах, как о потенциальных субъектах права на НМПТ, то это бесспорно обусловлено повышенным значением людского фактора в формировании товаров под определенными наименованиями, под которыми следует понимать опыт, традиции, мастерство людей.

Необходимо подчеркнуть, что НМПТ направлено на идентификацию товаров, огромное количество которых изначально, а некоторые и в настоящее время изготавливаются кустарным способом, например, Вологодское кружево, Хохлома, Гжель, Жостово, Финифть, Палехская роспись и другие.

Если обратиться к статье 1536 ГК РФ<sup>1</sup>, то в пункте 6 установлено, что действие исключительного права НМПТ прекращается в случае прекращения

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Российская газета. № 230-ФЗ 18.12.2006.

юридического лица-правообладателя, или регистрации прекращения гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Возникает логичный вопрос, почему прекращение статуса юридического лица или индивидуального предпринимателя автоматически прекращает действие исключительного права на НМПТ. Полагаем, что данная правовая норма противоречит статье 1518 ГК РФ<sup>2</sup>, в которой установлено, что НМПТ может быть зарегистрировано одним либо несколькими гражданами, соответственно, прекращение статуса юридического лица или индивидуального предпринимателя не должно вести к прекращению исключительного права на НМПТ, в случае, если лицо желает продолжать охранять свое наименование.

Действительно, статья 61 ГК РФ<sup>3</sup> устанавливает, что ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам. Однако в данной правовой области речь идет о возможности осуществлять правую охрану в качестве гражданина — закон не запрещает использование подобной опции.

Таким образом, полагаем, что в России возможно введение нового механизма правового регулирования перехода права на НМПТ. В случае прекращения статуса юридического лица или индивидуального предпринимателя, возможность продолжать получать правовую охрану для НМПТ в качестве гражданина не может быть утрачена. Ведь нередки случаи, когда правообладатель, например, индивидуальный предприниматель, умирает, а наследники не имеют подобного статуса и не видят целесообразности в его получении, однако полагают, что в будущем отчуждение права позволит им извлечь прибыль, а также сохранить выпуск

---

<sup>2</sup> См. там же.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

достаточно редкого вида товара другим лицом. К тому же, судебная практика в нашей стране признает возможность универсального правопреемства в форме наследования исключительных прав на НМПТ.

В соответствии с п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании»<sup>4</sup> принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на наименование места происхождения товара переходит по наследству в случаях, если наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. На момент выхода в свет данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснения не смогли устранить имеющиеся в законодательстве пробелы, касающиеся порядка отчуждения и наследования исключительного права, со своей стороны вызвав лишь ожесточенные дискуссии в юридическом сообществе.

Резюмируя данное разъяснение, можно отметить, что оно содержит расширительное толкование относительно универсального правопреемства исключительного права на НМПТ, допуская возможность наследовать при наличии на тот момент прямого запрета законодателя на распоряжение исключительным правом на НМПТ (такой запрет ранее содержался в статье 1519 ГК РФ<sup>5</sup>) — распоряжение исключительным правом на наименование места происхождения товара, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования этого наименования, не допускается.

На тот момент судьи уже понимали, что запрет в статье 1519 ГК РФ создает риск утраты различных НМПТ. Именно таким образом объясняется решение о необходимости разрешения наследования исключительного права на НМПТ. Подобный шаг позволил обеспечить дальнейшее производство

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Российская газета. № 230-ФЗ 18.12.2006.

товаров с уникальными свойствами. До тех пор, пока отсутствовала правовая охрана с момента смерти правообладателя до момента получения нового свидетельства, наследники были лишены возможности защиты от неправомерных использований НМПТ в этот период<sup>6</sup>.

Товар, который стал известным на определенной территории, становится предметом гордости всего государства, поэтому важно не только сохранить его производство, но и его качественные характеристики и свойства. Маркировка товаров посредством НМПТ обязана гарантировать его качество. С целью обеспечения государственного контроля над качеством товаров, охраняемых в качестве НМПТ, государство закрепило за собой в законодательстве полномочия о предоставлении изготовителям право пользования таким наименованием. Исключительное право на НМПТ не возникает, пока государство его не предоставит. Наследники, по-видимому, не должны быть исключением.

О невозможности предоставлении права на наследование исключительного права на НМПТ достаточно убедительно аргументировал действующий судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, ссылаясь на прямой запрет пункта 4 статьи 1519 ГК РФ<sup>7</sup>: «Во-первых, это право может быть предоставлено только тому лицу, которое в границах того же географического субъекта производит товар с теми же особыми свойствами. Во-вторых, закон не допускает возможности распоряжения исключительными правами на НМПТ ни предоставлением другим лицам права его использования, ни с помощью его отчуждения».

Последняя редакция пункта 4 статьи 1519 ГК РФ от 2022 года в корне меняет всю картину. Теперь распоряжение исключительным правом, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права

---

<sup>6</sup> Новоселова Л.А., Кольздорф М.А. Наименование места происхождения товара: проблемы регулирования и направления развития // Хозяйство и право. 2017. № 5 (484). С. 3-11.

<sup>7</sup> Шилохвост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации // Патенты и лицензии. 2008. N 1. С. 28

использования, а также переход исключительного права без заключения договора не допускаются. Как следует из формулировки, ключевым изменением стало наличие договора, с помощью которого лицо вправе произвести отчуждение.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. № 230-ФЗ 18.12.2006.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

3. Новоселова Л.А., Кольздорф М.А. Наименование места происхождения товара: проблемы регулирования и направления развития // Хозяйство и право. 2017. № 5 (484). С. 3-11.

5. Шиловост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации // Патенты и лицензии. 2008. N 1. С. 28.