

*Лубенец Ирина Николаевна
Студентка НОЧУ ВО «Московский
финансово-промышленный университет «Синергия»*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЛОГА

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые актуальные проблемы правового регулирования договора залога в российском гражданском праве согласно нормам действующих норм Гражданского Кодекса Российской Федерации, также проанализированы некоторые особенности судебной практики по данной категории дел.

Ключевые слова: залог, договор залога, способы исполнения обязательств, сделка, ответственность.

ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF COLLATERAL

Abstract. The article considers some actual problems of legal regulation of the pledge agreement in Russian civil law in accordance with the norms of the current norms of the Civil Code of the Russian Federation, as well as analyzes some features of judicial practice in this category of cases.

Keywords: collateral, contract of pledge, for the fulfilment of obligations, the transaction, responsibility.

Залог всегда занимал отдельное место в юридической науке. Это правовой институт, о чьей природе (вещной или обязательственной) не прекращаются споры. Но актуальность данной темы связана также и со значительными изменениями российского законодательства в данной сфере, происходящими в последние годы. Принципиально новые положения отвечают потребностям

сторон различных обязательственных правоотношений, на защиту интересов которых и направлен залог, и уже решили ряд проблем. Но вместе с тем появились новые вопросы [1, С.75].

Представляется, что к категории ограниченных вещных прав можно отнести лишь специальный вид залоговых правоотношений. Связано это с правомочиями залогодержателя, который по общему правилу не обладает правом владения и пользования заложенной вещью, присущими титульному владельцу. Кроме того, наряду с обязательными признаками, характерными как для права залога, так и для вещных прав, предметом залогового правоотношения может выступать только вещь.

Одна из особенностей права залога в том, что его предметом может быть также «будущая вещь». Из-за недостаточного регламентирования до недавнего времени данная категория предмета залога как ограниченного вещного права была не просто дискуссионной, но и «мертвой» с точки зрения применения субъектами гражданского права. В судебной практике наблюдалась тенденция к признанию договора о залоге недействительным, если залогодатель на момент заключения не был собственником указанной вещи. Также «будущая вещь» ограничивалась сельскохозяйственным урожаем, что также свидетельствовало о недостаточном развитии данного положения. Изменения гражданского законодательства, касающиеся залога, вступившие в силу в 2014 году, сделали «будущую вещь» полноценным предметом залога, устранив коллизионные моменты (п. 2 ст. 336 ГК РФ).

Важные изменения залоговых правоотношений появились и в сфере, касающейся залога совокупности вещей. До недавнего времени только товары в обороте и предприятия могли быть предметом такого залога, в остальных же случаях на практике возникал ряд проблем. Связано это было с тем, что при решении споров, касающихся предмета залога, суды чаще всего исходят из того, что предмет залога в договоре должен быть максимально конкретизирован, чтобы в последующем имущество лица, обремененное залогом, можно было

идентифицировать, выделить из общей имущественной массы собственника [3, С.14].

Изменения же законодательства позволили в договоре, по которому залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, описывать предмет залога любым способом, позволяющим идентифицировать заложенное имущество на момент обращения взыскания, в том числе и путем указания как всего имущества залогодателя или определенной его части, так и имущества определенного рода и вида (п. 2 ст. 339 ГК РФ). Благодаря новому способу описания предмета залога, у залоговых правоотношений появился свой собственный гражданско-правовой объект, выступающий именно как совокупность вещей, который по своей сути не является ни предприятием, ни сложной вещью.

Но очевидно, что на сегодняшний день право залога на совокупность вещей имеет ряд недостатков. И связано это с недостаточным нормативным регулированием.

Первым спорным моментом является то, что никак не определена судьба «выбывшей» из совокупности вещи, ведь по общему правилу обремененность залогом за ней сохраняется, что не соответствует смыслу нововведенной категории. Представляется необходимым ввести в данном случае те же исключения, что и для товаров в обороте. Это, с одной стороны, предоставит залогодателю некоторую свободу, необходимую ему для осуществления предпринимательской деятельности, с другой стороны, защитит имущественный интерес залогодержателя в том смысле, что в совокупность смогут входить новые вещи, в первую очередь для поддержания ценности такого объекта.

Второй спорный момент связан с необходимостью регистрации права залога на данную имущественную совокупность. Ведь если одна из частей такого объекта - недвижимая вещь, то вытекает необходимость ее обязательной регистрации. Но, в то же время, недвижимая вещь в данном случае является предметом залога только в совокупности с другими, а значит, представляется

разумным ввести специальную регистрацию для всей совокупности заложенных вещей, по аналогии с предприятием [2, С.174].

Приведем пример ответственности по договору залога из судебной практики. Между АКБ «Московский залоговый банк» (ЗАО) и Поселеновым А.Б., Поселеновой Н.Н. был заключен кредитный договор (при ипотеке в силу закона), по которому Банк предоставил Поселеновым кредит на приобретение квартиры. Обеспечением исполнения обязательств Заемщиков по настоящему договору является Ипотека квартиры в силу закона.

Судом установлено, что обязательства по договору Банком исполнены, денежные средства в размере <данные изъяты> руб. перечислены на счет ответчика. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.03.2009г. по делу №А40-12657/19-18-31Б АКБ «Московский залоговый банк» (ЗАО) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов». В ходе реализации имущества должника в рамках конкурсного производства АКБ «Московский залоговый банк» (ЗАО) права требования по Кредитному договору №/ КФ от ДД.ММ.ГГГГ уступлены ООО «Гермес Органика».

Впоследствии между ООО «Гермес Органика» и АО «Росинтербанк» заключен договор купли-продажи имущества № от ДД.ММ.ГГГГ., по которому проданы права требования, в том числе и по договору №/ КФ от ДД.ММ.ГГГГ. Установлено, что обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом ответчиками надлежащим образом не исполняются, что не оспаривалось в судебном заседании.

Задолженность, размер которой по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, из которых сумма основного долга <данные изъяты> руб., сумма просроченного долга <данные изъяты>., проценты - 432933,73 руб., пени за нарушение сроков возврата кредита <данные изъяты> руб., пени за нарушение сроков уплаты процентов <данные изъяты> руб Доказательств

полного или частичного погашения задолженности, ответчиками суду не представлено. Расчет задолженности не оспорен.

Таким образом, исследованными судом доказательствами, пояснениями ответчиков нашел подтверждение факт ненадлежащего исполнения обязательств по заключенному договору. Суд, учитывая срок просрочки исполнения обязательства, размер неустойки, который суд находит чрезмерным, превышающим размер процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, компенсационную природу неустойки, отсутствие доказательств реальных убытков истца в связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком, считает необходимым снизить ее размер до <данные изъяты> рублей.

При изложенных обстоятельствах, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению в части [4].

Список использованных источников:

1. Кархалев Д.Н. Залог прав в гражданском обороте // Вестник арбитражной практики. - 2020. - № 1. - С. 75-80.
2. Кляйн А.С. Условия действительности договора залога // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием. - 2020. - С. 174-175.
3. Нгуен Л.Л. Проблемы и ограничения по применению закона к договорам залога (заложенное имущество) // Международный научно-исследовательский журнал. - 2020. - № 2. - С. 13-16.
4. Решение Истринского городского суда Московской области № 2-2361/2019 от 30 июля 2019 г. по делу № 2-2361/2019 М-1766/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>. Загл. с экрана.