

## **ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

***Аннотация:** в данной статье раскрываются возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания осужденных к пожизненному лишению свободы, анализируется практика его применения и возможные пути ее совершенствования.*

***Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение, исправление осужденного, пожизненное лишение свободы.*

***Annotation:** this article reveals the possibilities of applying conditional early release from punishment of those sentenced to life imprisonment, analyzes the practice of its application and possible ways to improve it.*

***Keywords:** conditional release, correction of the convict, life imprisonment.*

В настоящее время в соответствии с УК РФ пожизненное лишение свободы - один из видов наказания, которое назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и кроме того особо тяжких преступлений против здоровья населения и социальной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигнувших четырнадцатилетнего возраста. Необходимо выделить, что

данное наказание отбывают также личности, которым в качестве альтернативы смертной казни было назначено пожизненное лишение свободы.

Существенную роль в исследовании этой проблемы занимает вопрос применения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, условно-досрочного освобождения. В частности, просматриваются недостатки и пробелы в законодательстве Российской Федерации в этой области, которые оказывают большое влияние на качественные и количественные свойства, а также на причинный комплекс. В такой ситуации кажется важным порекомендовать пути разрешения имеющихся проблем. В частности, необходимо пересмотреть вопрос применения к данной группе осужденных принудительных мер медицинского характера, и кроме того внести изменения в срок, который требуется для осуществления условно-досрочного освобождения.

В ч. 5 ст. 79 УК РФ определяются характерные черты условно-досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы. В частности, лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, в случае если: суд признает, что оно не нуждается в последующем отбывании этого наказания; данное лицо по сути отбыло не меньше 25 лет лишения свободы; данный осужденный на протяжении 3-х лет не признавался злостным нарушителем установленного режима, и кроме того им не было совершено в период отбывания наказания новое тяжкое либо особо тяжкое преступное деяние. Таким образом, для того чтобы осужденный смог получить возможность на условно-досрочное освобождение, ему следует придерживаться списку обязательных условий. Практическая деятельность осуществления условно-досрочного освобождения в отношении рассматриваемой группы осужденных свидетельствует, что эта мера судами Российской Федерации не используется.

В качестве условий условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы в законе названо отбытие не менее двадцати пяти лет лишения свободы, в течение которых лицо не совершало тяжких или особо тяжких преступлений, отсутствие у осужденного злостных

нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.<sup>1</sup>

По данным на 2018 г., в исправительных учреждениях России отбывали пожизненное лишение свободы 1860 осужденных, из них порядка двухсот человек провели в заключении 25 лет и тем самым получили право обратиться с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Отметим, что ранее в судах было зарегистрировано несколько случаев подачи таких прошений, однако ни одно ходатайство не было удовлетворено. В феврале 2018 г. в средствах массовой информации сообщалось об освобождении 63-летнего Анвара Масалимова, приговоренного к смертной казни за убийство человека, совершенное в 1991 г. В 1998 г. приговор был ему заменен на пожизненное лишение свободы. Свое наказание осужденный отбывал в Вологодской области. За период отбывания наказания данный гражданин неоднократно обращался в суды различных инстанций с просьбами о смягчении приговора. В 2008 г. Белозерский районный суд по Вологодской области пересмотрел дело, переквалифицировав его со ст. 102 УК РСФСР на ст. 103 УК РСФСР. Таким образом, вместо наказания в виде смертной казни данному осужденному было назначено наказание в виде десяти лет лишения свободы. Анвар Масалимов был освобожден в 2016 г. Статистические данные ФСИН России свидетельствуют, что данный прецедент не является единственным. По состоянию на апрель 2018 г. всего пятерым осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования в разные годы была заменена пожизненным лишением свободы, удалось выйти на свободу. Но основанием для их освобождения стал пересмотр приговора в связи с гуманизацией уголовных наказаний, что никак не касалось условно-досрочного освобождения.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Тулиглов М.А., Каравянская О.Н. Основания и условия условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы: коллизии законодательной регламентации // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 4 (50). 2019. С. 33-42.

<sup>2</sup> Павлов А. А., Калинин В. Н. Проблемы применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы // *Ius publicum et privatum*. № 2 (7). 2020. С. 26-29.

На мой взгляд, практическая деятельность судов об отказе в условно-досрочном освобождении осужденным к пожизненному лишению свободы оправдана. Осужденные не сумеют моментально адаптироваться к стандартной жизни в независимости, им будет трудно трудоустроиться по причине достижения пенсионного возраста. У многих отсутствуют социально полезные связи, места жительства. Многие осужденные в ходе отбывания наказания получили тяжелые хронические заболевания. Более проблематичным фактором считается разрешение проблемы об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы за серийные преступления, совершенные по сексуальным мотивам. Общество не готово к освобождению подобных лиц, полагая, что они обязаны находиться только в местах лишения свободы. Обратимся к еще одному вопросу, связанному с осуществлением санкции в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Это правомерность использования вторичных принудительных мер медицинского характера к осматриваемой группе осужденных. Таким образом, суд имеет право назначить принудительную меру медицинского характера повторно лицу, который страдает педофилией, в отношении которого до этого уже принималось решение о ее прекращении, основываясь на ч. 2.1 ст. 102 УК РФ.

В настоящий момент более важной в институте условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, признается проблема отсутствия правовой регламентации продолжительности «испытательного срока» (срока неотбытой части наказания). Его присутствие гарантирует разрешение проблемы о сохранении или отмене условно-досрочного освобождения в случаях, предусмотренных ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Необходимость разрешения данной проблемы на законодательном уровне или в рамках официальных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации неоднократно обсуждалась на страницах юридической печати.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup>Анощенко С.В. Отмена условно-досрочного освобождения от наказания в отношении пожизненно лишенных свободы // Законность. 2019. N 10. С. 44-45.

Помимо этого, в случае принятия постановления о условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду следует объяснить осужденному положения ч. 7 ст. 79 УК РФ, о чем в резолютивную часть распоряжения и в протокол судебного заседания необходимо внести соответствующие записи.

Таким образом, в постановлении об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд должен определить период оставшейся не отбытой части наказания. Совместно с этим, принимая во внимание характерные черты пожизненного лишения свободы и неосуществимость выделения в нем «оставшейся не отбытой части наказания», в наше время данное условие невыполнимо.

Спорный анализ этой проблемы в концепции уголовного права привела к возникновению двух подходов.

Представители первого предлагают не определять период не отбытой части наказания для лиц, осужденных пожизненно, а проблему, связанный с аннулированием правовых последствий осуждения, регулировать только посредством снятия судимости, а никак не посредством автоматического ее погашения

Представители второго подхода считают возможным испытательный срок устанавливать в границах срока погашения судимости.<sup>4</sup>

Таким образом, в постановлении об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд должен определить период оставшейся не отбытой части наказания. Вместе с этим, принимая во внимание характерные черты пожизненного лишения свободы и невозможность отделения в нем «оставшейся не отбытой части наказания», в настоящее время данное требование невыполнимо. Спорная оценка этой проблемы в концепции уголовного права привела к возникновению двух раскладов. Представители первого предлагают не определять период не отбытой части наказания для лиц, осужденных пожизненно, а вопрос, связанный с

---

<sup>4</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.

аннулированием правовых последствий осуждения, решать только посредством снятия судимости, но никак не посредством автоматического ее погашения.

В завершении подчеркнем, что возможность законодателя определять причины и требования освобождения от уголовного наказания порождает у соответствующих субъектов обязательство осуществлять нормы данного закона абсолютно всеми возможными методами: применением прав, осуществлением обязанностей или правоприменением. Необходимо установить, что в настоящее время в уголовном законе по сути целиком не имеется настоящий механизм условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, что потребует определенных поправок положений ст. 79 УК РФ.

Таким образом, возможно сделать заключение, что в законодательстве Российской Федерации, регламентирующем использование условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, существует несколько недостатков. Так, на мой взгляд, необходимо пересмотреть вопрос использования к этой группе осужденных принудительных мер медицинского характера, устранив противоречия законодательству Российской Федерации, а также доктрине уголовного права.

#### **Список использованной литературы:**

1. Анощенкова С.В. Отмена условно-досрочного освобождения от наказания в отношении пожизненно лишенных свободы // Законность. 2019. N 10. С. 44-45.;
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.;
3. Тулиглович М.А., Каравянская О.Н. Основания и условия условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы: коллизии законодательной регламентации // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 4 (50). 2019. С. 33-42;

4. Павлов А.А., Калинин В.Н. Проблемы применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы // *Ius publicum et privatum*. № 2 (7). 2020. С. 26-29.