

Очеретько Елена Александровна –

доцент кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО

«Елецкий государственный университет

им. И.А. Бунина», кандидат юридических наук

Шаулов Артур Якубович,

Начальник правового управления АО «НПО «Базальт»,

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК
ОБЪЕКТ СЕМЕЙНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПРЕДМЕТ СПОРА
МЕЖДУ БЫВШИМИ СУПРУГАМИ: СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫЕ И
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

***Аннотация:** в статье рассматривается правовой режим объектов интеллектуальной деятельности и прав на них в аспекте семейной собственности, а также в качестве предмета семейного спора бывших членов семьи, в том числе супругов. Для более качественного понимания режима указанного вида собственности авторы доказательно определяют категорию «результаты интеллектуальной деятельности», выделяют их признаки и предлагают пути совершенствования пробелов действующего законодательства в данной сфере.*

***Ключевые слова:** результаты интеллектуальной деятельности, совместная собственность супругов, объект семейной собственности.*

***Abstract:** the article deals with the legal regime of intellectual property and rights to them in the aspect of family property, as well as as a subject of family dispute of former family members, including spouses. For a better understanding of the regime of this type of property, the authors evidently define the category «results of intellectual activity», identify their features and suggest ways to improve the gaps in the current legislation in this area.*

Keywords: results of intellectual activity, joint property of spouses, object of family property.

Споры в отношении имущества супругов, бывших супругов, а порой и имущества иных родственников – довольно часто встречающиеся категории дел в судах. Но реже всего предметом таких споров выступают результаты интеллектуальной деятельности и права на них. Ст. 36 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)¹ относит исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные супругом-автором к личным правам таких супругов. Однако доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если договором между ними не предусмотрено иное, согласно абз. 4 п. 2 ст. 256 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)². Как известно, с расторжением брака, происходит раздел имущества супругов. И в таком случае может возникнуть спор в отношении прав на данный объект интеллектуальной собственности. Если один из супругов создал результат интеллектуальной деятельности уже после расторжения брака, то, он будет единственным собственником и правообладателем данных объектов интеллектуального труда и правополучателем доходов по нему. Но, бывают ситуации, когда супруги брак еще не расторгли, но брачные отношения прекратили и совместно определенное время не проживают, а в этот период одним из них был создан объект интеллектуальной деятельности. В таком случае для исключения режима совместной собственности в отношении данных объектов их создателю было бы целесообразно в суде доказать факт отсутствия совместного проживания со своим (фактически бывшим) супругом. Для этого, на наш взгляд, следует модифицировать норму абз. 4 п. 2 ст. 256 ГК РФ, предусмотрев возможность супругу-создателю произведения оспорить право супруга на доходы от данного

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.) // Российская газета. - 1996. - 27 января.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Российская газета. – 1996. - 6, 7, 8 февраля.

объекта интеллектуальной собственности доказательствами непроживания супругов совместно, в результате чего второй супруг (не автор произведения или иного результата интеллектуальной деятельности) не претерпевает бытовые и моральные неудобства от создания такого объекта, а также не участвует (в том числе опосредованно) в процессе его создания. Если же, фактически семья распалась, супружеские отношения прекращены, но супруги проживают территориально вместе на одной жилой площади, то, возможно причинение неудобств одному из супругов процессом создания результата интеллектуальной деятельности другим супругом. Вследствие этого, на наш взгляд, он может иметь право на доход от его реализации. Однако и здесь могут возникать коллизионные вопросы: соразмерен ли будет в данном случае эквивалент дохода с пережитыми и претерпеваемыми супругом-не автором неудобствами по созданию объекта интеллектуальной собственности автором? В течение какого времени реализации данного результата интеллектуальной деятельности бывший супруг будет иметь право на часть дохода от его реализации? Для более полного понимания сущности объекта интеллектуальной собственности необходимо уяснить содержание данного термина.

Ст. 1225 ГК РФ не содержит определение результатов интеллектуальной деятельности, ограничиваясь лишь их перечислением, относя к компетенции данной статьи и охрану средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. Данная статья перечисляет следующие виды результатов интеллектуальной деятельности и приравненные к ним иные объекты гражданского оборота: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин; 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания.

Таким образом, в указанной статье без наличия самого определения «результатов интеллектуальной деятельности» перечислено большое количество объектов интеллектуальных прав. Однако они не являются идентичными, поскольку фирменное наименование есть ни что иное, как средство индивидуализации юридического лица; товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товаров - это средства индивидуализации товара, работы либо услуги; а коммерческое обозначение выступает средством индивидуализации предприятия как объекта гражданского права. В итоге в общую группу объектов правовой защиты указанные элементы попали ввиду своей нематериальной природы. Но их правовое содержание и статус имеют существенные различия. Так, первым, например, выступает отсутствие связи между основанием возникновения права на средство индивидуализации товара или юридического лица с творческим элементом, в данном случае он отсутствует, как таковой. Такое положение вещей и обуславливает условное отнесение объектов гражданского права, названных в ст. 1225 ГК РФ в качестве результатов интеллектуальной деятельности, но не являющихся созданными путем реализации и выражения творческого таланта физического лица. Сюда включаются, например, фонограммы, средства индивидуализации или базы данных. При включении данных объектов в гражданский оборот формируется исключительное имущественное право, поскольку реализация указанных объектов осуществляется с помощью товарно-денежных отношений. Между тем перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, изложенный в ст. 1225 ГК РФ выступает исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В отношении других, каких бы то ни было результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, имеющих право на существование, возможно, возникших в дальнейшем, но сейчас не признанных таковыми, интеллектуальные права не признаются и не охраняются законом.

Понятие «результаты интеллектуальной деятельности» не только не раскрывается, но и практически не встречается в других российских

федеральных законах. На сегодняшний день ГК РФ (четвертая часть)¹ выступает практически единственным источником правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности. Межгосударственный стандарт «Сотрудничество государств - участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения. ГОСТ 31278-2004»² под результатами интеллектуальной деятельности понимает научные, конструкторские, технические и технологические решения, в том числе объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в технологической, эксплуатационной, программной, инструктивно-методической и научно-технической документации, полученные в ходе проведения научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ³. Однако, на наш взгляд, данное определение не является логически совершенным, и даже выступает несколько деструктивным. В приведенном ГОСТовском термине при буквальном толковании оказывается, что объекты интеллектуальной собственности включаются как составная часть в результаты интеллектуальной деятельности, соотносясь, как часть и целое. Ведь, как было выше отмечено, буквальное толкование п. 1 ст. 1225 ГК РФ позволяет сделать вывод, что категория результаты интеллектуальной собственности не вбирает в себя средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Эти объекты гражданского оборота ГК РФ лишь приравнивает к результатам интеллектуальной деятельности. Отечественное гражданское законодательство таким образом, в противовес международному, определяет, что термин «объекты интеллектуальной собственности» по своему юридическому содержанию шире термина «результаты интеллектуальной деятельности». Второе является элементом первого. Внутренние российские государственные стандарты в данной сфере вообще избегают данного понятия

¹ Федеральный закон РФ от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 30 декабря 2015 г.) // Российская газета. - 2006. - 22 декабря.

² ГОСТ 31278-2004. Сотрудничество государств-участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения. От 01 января 2007 г. (с изм. от 10 апреля 2018 г.) // М.: Стандартинформ, 2006.

³ Торгово-промышленная палата Российской Федерации / Методические рекомендации по применению положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: пособие для предпринимателей. М., 2008. - С. 112.

(Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 58086-2018¹ и Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 57194.2-2016². Международные договоры в сфере интеллектуальной собственности, ратифицированные Россией, практически не содержат указанного определения³.

Таким образом, отсутствие легального законодательного определения результатов интеллектуальной деятельности в отечественном гражданском и международном праве порождает формулирование данной категории учеными-теоретиками, и возникновение многочисленных дискуссий на страницах периодических изданий. Так, Б.М. Джанибеков под результатами интеллектуальной деятельности понимает «имеющий объективную форму продукт, проявляющий себя в зависимости от различных сфер возникновения в виде научного либо научно-технического результата, достижения или изобретения, промышленного образца, товарного знака, литературного, научного, художественного произведения и т.д.»⁴. На наш взгляд, предложенное понятие не отображает всего комплекса компонентов, которыми юридически наполнено данное определение, в частности, в данное понятие не включается указание на создание его непосредственно путем личного вклада автора, что весьма важно для реализации данного интеллектуального права на практике. Между тем, еще советские ученые, например, В.Я. Ионас, считали необходимым выделять в качестве главного критерия понятия результата интеллектуальной

¹ Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 58086-2018 «Интеллектуальная собственность. Распределение интеллектуальных прав между заказчиком, исполнителем и автором на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые и/или используемые при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических и производственных работ» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 марта 2018 г. № 131-ст) // М.: Стандартинформ, 2018.

² Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 57194.2-2016 «Трансфер технологий. Результаты интеллектуальной деятельности» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 октября 2016 г. № 1543-ст.) // М.: Стандартинформ, 2016.

³ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886г. (ред. от 28 сентября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2003. - Сентябрь. - № 9.

Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г. (ред. от 02 октября 1979 г.) (вместе с «Инструкцией к Мадридскому соглашению...» от 01 апреля 1992 г.) // Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности, Нормативные акты и документы патентного поверенного. - Т.1, М., Роспатент, 1995.

Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов от 8 октября 1968 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключ. СССР выпуск XXVIII. М., 1974. - С. 206.

Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, М., 1980 г., вып. XXXIV, с. 55.

⁴ Джанибеков Б.Н. Правовая природа результата интеллектуальной деятельности // Вестник науки и образования. - 2018. - № 11. - С. 59-61.

деятельности «творческий вклад автора»¹. В пользу этого положения выступает современное содержание ст. 1228 ГК РФ, где указывается, что лицо, не внесшее личного, именно творческого вклада при создании того или иного результата интеллектуальной деятельности, не может быть признано его автором.

М.А. Астахова при формулировании понятия «результаты интеллектуальной деятельности» также несколько умаляет значение роли его автора (создателя), понимая под результатами интеллектуальной деятельности «легитимированный продукт творческого труда, который выражен в объективной форме и обладает определенной новизной»². Полагаем, что такой подход не способствует целостной характеристике рассматриваемого термина, лишая его одного из главных критериев – указания на творца, создавшего его. Далее спорным выступает такой признак рассматриваемого понятия «результат интеллектуальной деятельности», как круг пользователей данным объектом. Так, П.П. Баттахов критикует ученых, выделяющих доминирующим критерием результатов интеллектуальной деятельности возможность их законного использования неограниченным кругом лиц³. Мы считаем, что зачастую тот или иной результат интеллектуальной деятельности может находиться в пользовании исключительно одного лица – правообладателя или уполномоченного им лица.

Следующим признаком результата интеллектуальной деятельности является соотношение с правом собственности на него. Ряд авторов полагают идентичность структуры интеллектуальной собственности с материальной⁴. Однако, считаем справедливым отметить положение нормы ст. 1227 ГК РФ, заключающей, что «права на результаты интеллектуальной деятельности не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь)». Обусловливается это правилом о не переходе права на результат интеллектуальной деятельности при смене собственника вещи. С 2014 года

¹ Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. - М.: Юридическая литература, 1963. - С. 11.

² Астахова М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности: Автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. - С. 5.

³ Баттахов П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. - 2012.- № 5. - С. 89.

⁴ Гульбин Ю. Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. - М., 2007. - С. 49.

данная статья в п. 3 напрямую запрещает применение положений раздела II ГК РФ о праве собственности к интеллектуальным правам, если это специально не оговорено Кодексом. Исходя из непосредственного толкования текста указанных норм ГК РФ, становится очевидным, что отечественная цивилистическая доктрина и законодательство не идентифицируют правовые механизмы обращения собственности и интеллектуальной деятельности. Обусловлено это спецификой интеллектуальной деятельности, реализация внешнего выражения которой не исключает наличия права на нее у ее создателя, в отличие от отчуждения вещи «материальным» собственником. Однако применение теории собственности на результаты интеллектуальной деятельности обусловлено пониманием исключительной возможности защиты правообладателя результатов интеллектуальной деятельности только статусом собственности¹.

Таким образом, исходя из приведенного выше, представляется возможным выделить следующие признаки результата интеллектуальной деятельности: создание данного объекта творцом (автором, изобретателем), соотношение с правом собственности на сам этот объект, круг пользователей данным объектом. Правовая сущность результата интеллектуальной деятельности характеризует его, как отличного от всех иных объектов гражданских прав комплексом отмеченных нами элементов: создание его путем приложения творческой деятельности физического лица; стоимостно-экономический характер собственности; нематериальная природа. При включении данного объекта в гражданский оборот возникают интеллектуальные права на него - исключительное право и личные неимущественные права².

Попробуем сформулировать следующее определение термина «результат интеллектуальной деятельности» - это созданный личным творческим трудом автора или изобретателя, имеющий объективную форму выражения итог деятельности, проявляющий себя в зависимости от различных сфер

¹ Поleshnikov A.V. Понятие интеллектуальной собственности // Вестник Омского университета. - 2011. - № 4. - С. 103.

² Джанибеков Б.Н. Указ. соч. - С. 60.

возникновения в виде научного, научно-технического результата; достижения, изобретения, промышленного образца, товарного знака, а также литературного, научного, художественного или иного произведения и предполагающий возможность его законного использования определенным (ограниченным или неограниченным кругом лиц).

Полагаем возможным внести в п. 1 ст. 1225 ГК РФ предложенный нами термин «результаты интеллектуальной деятельности». Это позволит исключить неоднозначное толкование данного термина теоретиками, и более качественную его реализацию правоприменителями. Причем, как представляется, закрепить необходимо именно предложенное нами комплексное понятие в виду сложности и многоаспектности самого характера результатов интеллектуальной деятельности и минимизации последующих судебных процессов притязателей на рассматриваемые интеллектуальные права. Признаками результата интеллектуальной деятельности являются: создание данного объекта творцом (автором, изобретателем), соотношение с правом собственности на сам этот объект, круг пользователей данным объектом.

Итак, на основе вышеизложенного попробуем охарактеризовать некоторые коллизионные моменты правового режима результатов интеллектуальной деятельности как объекта семейной совместной собственности, а также как предмет спора между бывшими супругами. В процессе реформирования норм ГК РФ (части 4), ст. 36 СК РФ также подверглась модификации, в результате чего термин «Собственность каждого из супругов» в СК РФ был заменен на «имущество каждого из супругов». Как нами было отмечено выше, результаты интеллектуальной деятельности, созданные одним из супругов в браке, как итог творческого труда, будут юридически принадлежать создавшему их супругу-автору (п. 3 ст. 36 СК РФ), а доходы, полученные от их использования, - обоим супругам (в том числе и бывшим) – совместно (п. 2 ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ). Однако на практике часто возникают ситуации, когда создание результата интеллектуальной деятельности творческим трудом одного лица (литературное или музыкальное произведение, разработка методики лечения или диагностики

заболевания, изобретение) бывает сопряжено с низкими доходами самого создателя (автора), его слабым вкладом в бюджет семьи, в то время, как второй супруг несет бремя содержания семьи, претерпевает определенные физические неудобства. И справедливо ли в итоге, что данный результат творческого труда является исключительной собственностью его создателя?

В законодательстве отсутствует указание на момент возникновения совместного права супругов на доходы от результатов интеллектуальной деятельности. Ст. 34 СК РФ умалчивает об этом моменте. Так, например, моментом возникновения права на квартиру, как совместную собственность супругов при ее покупке, является дата внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество лиц (п. 2 ст. 9 Федерального закона РФ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»¹, а для «доходов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности такого указания в законе нет. В связи с чем, следует полагать, что, решение этого вопроса остается на усмотрение правоприменительной практики»². Поэтому остается неурегулированным вопрос, в отношении каких доходов от реализации результатов интеллектуальной деятельности возникает режим совместной супружеской собственности - созданных автором исключительно в период брака, либо и в отношении тех, которые были созданы до его заключения.

В то же время, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности приобретено за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, оно является их общим имуществом, если иное не установлено договором (пункт 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О

¹ Федеральный закон РФ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Российская газета. – 2015. – 17 июля.

² Слесарюк Н.В. Интеллектуальные права в имуществе супругов // Вестник Омского юридического института. – 2011. - № 1. – С. 59.

судебной практике по делам о наследовании»¹). Например, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27 октября 2015 г. по делу № А60-934/2015² исключительное право на коммерческое обозначение было признано общим имуществом супругов.

Таким образом, на сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации существует масса нерешенных вопросов в регулировании семейной собственности, особенно в том случае, когда ее объектом выступают продукты творческого труда автора – одного из супругов.

Список использованных источников и литературы:

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886г. (ред. от 28 сентября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2003. - Сентябрь. - № 9.

2. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г. (ред. от 02 октября 1979 г.) (вместе с «Инструкцией к Мадридскому соглашению...» от 01 апреля 1992 г.) // Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности, Нормативные акты и документы патентного поверенного. - Т.1, М., Роспатент, 1995.

3. Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов от 8 октября 1968 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключ. СССР выпуск XXVIII. - М., 1974. - С. 206-210.

4. Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. - М., 1980 г., вып. XXXIV. – С. 55-60.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. - 6 июня 2012 г.

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 октября 2015 г. по делу № А60-934/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Российская газета. – 1996. - 6, 7, 8 февраля.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.) // Российская газета. - 1996. - 27 января. - № 17.

7. Федеральный закон РФ от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 30 декабря 2015 г.) // Российская газета. - 2006. - 22 декабря. - № 289.

8. Федеральный закон РФ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Российская газета. – 2015. – 17 июля.

9. ГОСТ 31278-2004. Сотрудничество государств-участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения. От 01 января 2007 г. (с изм. от 10 апреля 2018 г.) // М.: Стандартинформ, 2006.

10. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 57194.2-2016 «Трансфер технологий. Результаты интеллектуальной деятельности» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 октября 2016 г. № 1543-ст.) // М.: Стандартинформ, 2016.

11. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 58086-2018 «Интеллектуальная собственность. Распределение интеллектуальных прав между заказчиком, исполнителем и автором на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые и/или используемые при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических и производственных работ» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 марта 2018 г. № 131-ст) // М.: Стандартинформ, 2018.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. - 6 июня.

13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 октября 2015 г. по делу № А60-934/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Астахова М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности / М.А. Астахова / Автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. – 24 с.
15. Баттахов П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности / П.П. Баттахов // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 5.- С. 89-91.
16. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. - М., 2007. – 234 с.
17. Джанибеков Б.Н. Правовая природа результата интеллектуальной деятельности // Вестник науки и образования. - 2018. - № 11. - С.59-61.
18. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. - М.: Юридическая литература, 1963. - С.11-15.
19. Полещенков А.В. Понятие интеллектуальной собственности // Вестник Омского университета. - 2011. - № 4. - С.103-105.
20. Слесарюк Н.В. Интеллектуальные права в имуществе супругов // Вестник Омского юридического института. – 2011. - № 1. – С. 59.
21. Торгово-промышленная палата Российской Федерации / Методические рекомендации по применению положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: пособие для предпринимателей. М., 2008. – 345с.