

**КОНТРАБАНДА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ,
ДЕНЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ, АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ И
ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В СИСТЕМЕ НОРМ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ
УК РФ**

Аннотация. В статье поднимается вопрос о месте расположения составов преступлений, предусмотренных статьями 200.1, 200.2 в системе норм Особенной части УК РФ. Делается вывод, что рассматриваемые нормы, обосновано включены в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», так как государство, устанавливая уголовную ответственность за эти деяния, в первую очередь, преследует цель - обеспечить устойчивость собственной экономики.

Annotation. The article raises the question of the location of the elements of crimes provided for in Articles 200.1, 200.2 in the system of norms of the Special part of the Criminal Code of the Russian Federation. It is concluded that the norms under consideration are reasonably included in Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation "Crimes in the sphere of economic activity", since the state, establishing criminal liability for these acts, primarily pursues the goal of ensuring the stability of its own economy.

Ключевые слова: контрабанда, денежные средства, денежные инструменты; алкогольная продукция, табачные изделия, Таможенный кодекс, государственная пошлина.

Keywords: contraband, money, monetary instruments; alcoholic beverages, tobacco products, customs code, state duty.

Контрабанда – это одно из самых древних деяний, не утратившая свою общественную опасность и по сей день. УК РФ 1996г., вплоть до 2011 года закреплял один состав контрабанды, предусмотренной ст.188, включающая экономическую контрабанду (ч.1 ст.188 УК РФ) и контрабанду предметов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте (ч.2 ст.188 УК РФ). Данная статья на тот момент вызывала множество споров среди теоретиков, основные доводы которых сводились к тому, что норма слишком перегружена деяниями с разными объектами и предметами, что нарушает логику построения Особенной части уголовного закона. Действительно редакция статьи 188 УК РФ ставила перед практикой и наукой ряд вопросов, относящихся к толкованию не только отдельных признаков состава предусмотренного в ней преступления, но и к его конструкции. Это обстоятельство, а также факт подписания в 2011 году нашей страной с Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Республикой Таджикистан Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза потребовали от законодателя существенной реконструкции имеющей уголовно-правовой нормы. Так появились в УК РФ четыре самостоятельных состава контрабанды: ст.200¹ (Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов); ст.200² (Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий); ст.226¹ (Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных

ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов); ст.229¹ (Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ). Закрепив все четыре состава в разных главах уголовного закона, законодатель тем самым должен был снять вопрос относительно их места в системе уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. Если при рассмотрении контрабанды, предусмотренной статьями 226¹ и 229¹ УК РФ, уже не возникает такого вопроса, то контрабанда наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и (или) табачных изделий в этой части свою актуальность не потеряла. Соответственно, для того чтобы определить место данных видов контрабанды в системе норм Особенной части УК РФ, необходимо ответить на ряд вопросов: 1) что послужило причиной криминализации данных деяний? 2) в чем заключается их общественная опасность, обусловившая установления уголовной ответственности за их совершение? 3) каким общественным отношениям в первую очередь причиняется вред при их совершении? Предложим собственное видение по решению заявленных вопросов.

Помимо вышеуказанных доводом, причиной криминализации «денежной контрабанды» явилось еще и желание Российской Федерации соответствовать рекомендациям ФАТФ (Группе разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег) в части борьбы с легализацией денежных средств, приобретенных преступным путем, что предполагало изначально размещение данного деяния в главе гл.24 УК «Преступления против общественной безопасности». Против подобного законодательного шага выступил Верховный суд РФ, обосновывая свое мнение тем, что в диспозиции

этой статьи нет каких-либо признаков, свидетельствующих о том, что данное деяние может нанести вред именно общественной безопасности, с чем необходимо полностью согласиться. Необходимостью введения в УК РФ статьи 200² послужило принятия Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения на период до 2020 года [1], а также Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [2].

Кроме всего прочего специалисты отмечают, что введение ст.200² УК РФ было вызвано обострением ситуации с контрабандой алкогольной продукции и (или) табачных изделий. Отмечается увеличение ввоза алкогольной продукции физическими лицами нелегальным путем. Основной поток идет из Казахстана, причем много контрафактной продукции, не соответствующей требованиям по качеству, установленным на территории России. В связи с чем, Центр исследований федерального и регионального рынков алкоголя совместно с Союзом производителей алкогольной продукции обратились с письмом к Президенту РФ, с просьбой установить максимальный объем алкоголя, разрешенный для ввоза в страну физическими лицами из стран ЕврАзЭС [3].

Следует констатировать, что борьба с легализацией денежных средств, приобретенных преступным путем, с контрафактной продукцией, способной причинить вред жизни и здоровью людей, это второстепенные факторы, обусловившие установления уголовной ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий. Главным фактором, предопределившим решение законодателя разместить данные нормы именно в 22 главу УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» является - социально-экономический, что подтверждает и исторический опыт установления уголовной ответственности за рассматриваемые деяния. Как уже было указана

выше, законодатель во все времена пытался регулировать порядок ввоза или вывоза из страны определенных предметов, вводя государственные пошлины. До XX в. перед Россией стояла одна лишь основная задача – это укрепление своей финансовой независимости, требовавшая достаточного количества серебра, а потом и золота для обеспечения эмиссии денежных средств, поэтому существовали ограничения по вывозу этих металлов за границу [4. С.47]. В дальнейшем такая политика распространялась на ассигнации и бумажные денежные средства [5.С.26]. В советское время, иностранная валюта не находилась в свободном гражданском обороте и могла вывозиться из страны только при наличии специального разрешения. Именно установления государственной пошлины являлось эффективным способом пополнения государственной казны, способной регулировать внутреннюю и внешнюю торговлю, защитить внутренний рынок от чрезмерной конкуренции. Рассматриваемые виды контрабанды создают в первую очередь угрозу именно финансовой системе и экономической безопасности Российской Федерации, состояние которой напрямую зависит от экономического потенциала страны.

Контрабанда, закрепленная в ст.200¹ УК, имеет еще непосредственное отношение и к незаконным финансовым операциям. Само понятие финансовых операций дается в Федеральном законе от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [6]. Они определяются как действия физических и юридических лиц с денежными средствами и иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. В связи с чем, можно сказать, что в основу названия Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ было положено название «незаконной финансовой операции».

Финансы выступают частью экономических отношений, являются важным элементом производственной деятельности государства и

инструментом воздействия на социально-экономические процессы развития общества. «Любые злоупотребления в данной области, в том числе осуществление незаконных финансовых операций, негативно сказываются на функционировании всей финансовой системы, а, следовательно, и на механизме распределения и воспроизводства экономики» [7. С.125].

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что государство, устанавливая уголовную ответственность за контрабанду наличных денежных средств денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий преследует в первую очередь *цель – обеспечить устойчивость собственной экономики*, что подтверждает логичность включения ст.ст. 200¹, 200² УК РФ именно в гл. 22 УК РФ.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2009г. №2128-р «Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2010. №2. Ст.264.
2. Указ Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. №1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2007. №42. Ст.5009.
3. Дышекова О.Н. Криминологическая обусловленность уголовной ответственности за контрабанду алкогольной продукции и табачных изделий // Сборник статей по результатам конференции «Молодежь и актуальные проблемы современной науки», Ставрополь (17-19 апреля 2018года). С.99-103.
4. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Контрабанда и «контрабандные» преступления: сходство и различия // Союз криминалистов и криминологов. 2019. №1. С. 45-54.

5. Панфилова Н.Е. Контрабанда денежных средств и инструментов, алкоголя и табачных изделий: уголовно-правовые и криминологические проблемы / под ред. С.И. Голубева. М., 2018. 235с.

6. Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СПС «Консультант Плюс».

7. Марковский М.С. К вопросу об объекте контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №8. С.124-128.