

УДК 343.85

*Чумаков А.В., кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Уголовный процесс и криминалистика»*

Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского государственного университета

Россия, г. Новосибирск

Кучин М.С.

студент магистратуры

Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского государственного университета

Россия, г. Новосибирск

ТАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ КАК ОСНОВА ТАКТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

Аннотация. В статье проанализированы исследования по вопросу рассмотрения тактического приема как основы тактики профессиональной защиты, рассматриваются понятие и сущность тактического приема, приводится классификация тактических приемов, указываются источники формирования тактических приемов, содержание и сущность критериев выбора защитником тактических приемов в целях профессиональной защиты в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, профессиональная защита, адвокат, судья, обвиняемый, тактика защиты, тактические приемы.

TACTICAL RECEPTION AS THE BASIS OF PROFESSIONAL DEFENSE TACTICS

Annotation. The article analyzes studies on the issue of considering tactical techniques as the basis of professional protection tactics, examines the concept and essence of tactical techniques, provides a classification of tactical techniques, indicates the sources of formation of tactical techniques, the content and essence of the criteria for choosing tactical techniques by a defender for professional protection in criminal proceedings.

Key words: criminal proceedings, professional defense, lawyer, judge, accused, defense tactics, tactics.

В современной литературе тактика защиты и ее определение активно обсуждаются в системе уголовного права, процесса и криминалистики. Это связано с введением принципа состязательности в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ), что вызвало большой интерес у ученых при изучении тактической деятельности защитников.

Основным элементом тактики защиты является тактический прием, который является наиболее разумным и эффективным способом выполнения незапрещенных процессуальным законом действий, направленных на достижение целей защиты при определенных обстоятельствах.

В силу правовых положений о правовом статусе и функциях адвокатов в уголовном процессе на формирование стратегий защиты и их содержание в значительной степени влияет множество взаимосвязанных факторов. Это естественно, потому что Уголовно-процессуальный кодекс не только определяет наличие тактического содержания, но и служит правовой основой для общей тактики, особенно тактики защиты. К основным факторам, обуславливающим тактические особенности защиты, относятся:

- 1) задачи и цели адвокатов по уголовным делам, определенные в соответствии с законом;
- 2) обязательство адвоката использовать все средства и методы, предусмотренные законом, для выполнения защитной функции;

3) общие правила, запрещающие адвокатам отказываться от исполнения своих обязанностей по защите ответчика.

Исходя из общепринятой трактовки термина «приём» можно сделать вывод о том, что он представляет собой составную часть или отдельную сторону методов, применяемых в определённой сфере. В тактике профессиональной защиты также можно говорить о наличии и исключительной важности отдельных приёмов, реализуемых субъектами указанных отношений – адвокатами. В контексте изучения тактических приёмов профессиональной защиты следует упомянуть о наличии познавательной и когнитивной функций последних. Так, ст. 73 УПК РФ выполняет познавательную функцию. В свою очередь, когнитивная функция тактических приемов состоит в том, чтобы использовать их как юридическую, научную основу, наиболее эффективный и удобный метод действий и помочь определить наиболее достоверную информацию о расследуемом преступлении. В связи с этим функция тактических приемов как элемента когнитивных методов состоит в том, чтобы способствовать получению достоверных знаний по делу. Можно согласиться с А.Р. Ратиновым, который писал, что «каждый прием, используемый в ходе расследования, должен оцениваться не только с точки зрения формальной легитимности, но также должен оцениваться на основе его когнитивной валидности» [7, С.168].

Термин «тактический прием» является одним из основных и ключевых понятий криминалистической тактики. Интерес к этому вопросу оправдан, поскольку он связан с эффективностью следственных действий, а значит, влияет на практику выявления сведений о событии преступления. В.И. Шиканов с сожалением отмечает, что, несмотря на проделанную до сих пор большую работу, этого еще не произошло, а «сложившаяся парадигма, будучи ущербной, предопределила в этом вопросе невообразимый хаос и неразбериху взглядов» [12, С.56].

Можно выделить две точки зрения, которые являются определяющими в понимании тактического приема. Прежде всего, суть тактического приёма можно увидеть из научной рекомендации, которая включает в себя необходимое содержание метода действий. Использование тактического метода в сочетании с конкретной ситуацией расследования и требованиями процессуального закона может гарантировать быстрое решение проблемы. Индивидуальные следственные задачи и реализация общей цели раскрытия преступлений [7, С.282] Эта позиция также находит отражение в работах А. Н. Васильева, С. А. Величкина и др. [3, С.33; 5, С.128].

А.Н. Васильев в своей работе указывал, что в качестве научных рекомендаций следует творчески применять тактические приемы, основанные на специальных научных знаниях, а также выбирать нужный приём рамках каждого конкретного следственного вопроса [3, с.33].

Тактические приемы можно разделить на два вида: деятельностные приемы, т.е. приемы осуществления каких-либо действий, операций, поведенческие приемы, т.е. приемы выбора и осуществления лицом, производящим расследование, определенной линии поведения.

Н.А. Якубович в своей работе правильно указала, что классификация тактических приема должна в основном способствовать теоретическим исследованиям природы тактических приемов, а также пониманию юридических знаний для определения эффекта от их использования. Во-вторых, такая классификация должна приносить пользу для правоохранительных органов, помогать им выбрать необходимые тактические приемы при проведении следственных действий [14, С.147].

В юридической литературе было предпринято множество попыток сформулировать концепцию тактики защиты, определить ее роль в выполнении задач защиты, а также разработать конкретные тактики и приемы, используемые адвокатами на стадии предварительного расследования. В частности, Г.А. Воробьевым была предложена следующая дефиниция тактики

профессиональной защиты: «Это система научных положений и рекомендаций, направленных на оптимальное осуществление функции защиты» [6, С.11].

В свете рассматриваемых вопросов Г.М. Шафир указывал, что «есть такие правила деятельности защитника, которые не могут быть предусмотрены законом, а вырабатываются практикой адвокатской работы – это приёмы деятельности защитника» [11]. В то же время нельзя относить к тактическим приёмам обязанность защитника ознакамливаться со специальными вопросами науки, техники, искусства или ремесла, т.к. обязанность не может быть приёмом, а ознакомление со специальными вопросами – тактикой защиты.

Как и другие элементы криминалистической тактики, тактические приёмы защиты могут быть классифицированы по различным основаниям. Одним из оснований деления тактических приемов защиты может являться степень интегрированности в них положений других наук.

Прежде всего можно выделить несколько групп тактических приемов в зависимости от их научного обоснования. В частности, наиболее распространенными можно считать следующие группы тактических приемов:

«а) основанные на положениях логики (выдвижение версий, выведение из них логических следствий, логический анализ показаний допрашиваемых, использование противоречий в показаниях, анализ обстановки места происшествия и др.);

б) основанные на положениях психологии (приемы по установлению психологического контакта, учет данных о личности допрашиваемого, некоторые приемы, применяемые при обыске, приемы психологии отношений и др.);

в) учитывающие достижения науки организации управления и труда (все вопросы планирования расследования, организации взаимодействия, организационные аспекты сложных следственных действий и т.д.);

г) учитывающие достижения ряда наук (например, рекомендации психологии и педагогики по делам несовершеннолетних)» [2].

В дополнение к вышеупомянутым различиям, методы также можно разделить на простые методы (включая действие, например, случайное появление во время допроса доказательств, о которых обвиняемый не знает) и сложные методы (включая несколько этапов или действий, например, обеспечение нападения, рейдов) и тактические комбинации, которые включают множество различных технологий, которые объединены для одной цели (например, использование другого набора технологий для предоставления доказательств во время допроса).

Сфера применения тактической техники различна, что позволяет различать две большие группы. Во-первых, это приемы, которые можно использовать для проведения всех или многих следственных действий. Их можно считать общими (например, способы установления психологических связей, методы рациональной организации работы следователей и т. Д.). Также существует множество приемов, которые обладают характеристиками специфического следственного поведения (например, следственная тактика, наблюдение за обыскиваемым лицом во время обыска, использование противоречий в показаниях во время допроса, повторение экспериментов в следственных экспериментах и т.д.). Такие приемы можно рассматривать как частные или специальные.

Большинство криминологов следуют трем условиям (стандартам) допустимости приемов, средств воздействия и преодоления противодействия, которые необходимы для признания его законным:

- «- законность, т.е. соответствие средства букве и духу закона;
- избирательность, т.е. возможность воздействия используемого тактического средства лишь на определенных лиц и нейтральность его по отношению к остальным;

- этичность, т.е. соответствие тактического средства принципам морали, нравственности, общей и судебной этики» [3, С.136].

Законность тактических средств защиты заключается, прежде всего, в том, что адвокат не имеет права использовать однозначно запрещенные уголовным и уголовно-процессуальным законом средств: домогаться показаний, представляющих интерес для защиты, путем насилия, угроз, и иных незаконных мер, подстрекать в тех же целях лиц к заведомо ложному доносу, понуждать свидетеля или потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта – к даче ложного заключения, либо с той же целью подкупать этих лиц. По «букве» закона это предписание касается, в первую очередь, лиц, осуществляющих уголовное преследование. Однако нет сомнений в том, что согласно «духу» закона и его принципам этот запрет должен быть положен в основу тактической деятельности всех профессиональных участников уголовного процесса, в том числе адвокатов. В отношении него этот вопрос стал очень очевидным сегодня и связан с правом разрешать защитникам собирать доказательства независимо, включая допросы людей с их согласия.

Тактическая деятельность защитника должна осуществляться только в рамках полномочий, предоставленных ему действующим законодательством.

Избирательность тактических приемов в качестве критерия приемлемости заключается в том, чтобы принятые меры не ухудшили статус обвиняемого или, по крайней мере, были нейтральными с точки зрения обвинений против ответчика (подозрения ответчика). Другими словами, стратегия, выбранная защитником, не должна способствовать выявлению обвиняемого, который не признает себя виновным, не должна побуждать его к признанию своей вины и усиливать чувство вины и ответственности преступника.

Этика профессиональной тактики защиты по уголовным делам. Ученые или сотрудники правоохранительных органов не сомневаются в этом принципиальном положении. Иными словами, независимо от того, кто

является профессиональным защитником в уголовном процессе, любые тактические средства должны быть этичными, соответствовать этическим и моральным принципам и требовать общности и целостности.

Говоря о допросе с участием адвокатов, следует отметить, что, на наш взгляд, это в некоторой степени усложняет процесс допроса. Как следователем, так и адвокатом пресекаются вопросы, не относящиеся к делу. При этом, усложняется работа как следователя, так и защитника, поскольку в ходе допроса следователю необходимо незамедлительно отводить наводящие, подсказывающие вопросы адвоката. Так же решительно следователь должен реагировать на любые попытки адвоката в процессе допроса свидетеля вербальным или невербальным способом подсказать допрашиваемому тот или иной ответ. В этой связи следует рассмотреть участие в судебном процессе адвокатов, которое требует значительного улучшения тактического арсенала исследователей [10, С.33]. У этой позиции есть свои объективные причины и объяснения: в обычном допросе участвовали два человека, а в нашем случае следователю противостояли два человека, что с обычной точки зрения выгодно, а есть универсальность и миссия людей с общими целями.

В этом процессе защитник является крайне важной фигурой как с процессуальной, так и с юридической точки зрения, его участие позволяет обеспечить соблюдение установленных законом прав и интересов лица. Следователям сложно использовать общие тактические особенности, поскольку последние должны быть аналогичны тем, которые имели опыт во время На допросе Аналогичные темы воспитания боевых действий [9, с.53].

В заключение настоящего исследования можно сказать, что в качестве основных характеристик тактических приемов необходимо учитывать адаптивность, избирательность и эффективность и, естественно, такие приемы необходимо характеризовать уникальными. Исходя из вышесказанного, тактические приемы можно определить как метод разрешающего, избирательного и эффективного воздействия на объекты, подходящий для

конкретных ситуаций и направленный на извлечение и использование содержащейся в нем информации для достижения юридических и тактических целей. Тактика защиты в уголовном процессе - необходимая часть профессиональной деятельности адвоката как защитника. Основные трудности в деятельности адвокатов связаны с проблемами планирования, предложения версии защиты, выбора и использования тактических навыков, анализа ситуации с точки зрения защиты и составления судебных выступлений. Поэтому разработка тактических основ деятельности адвокатов – это не только научная проблема, но и обусловленная необходимостью практики. В то же время тактика профессиональной защиты должна естественным образом следовать своему собственному пути развития и не отклоняться от науки уголовного процесса из-за специфики защитных действий, чтобы найти процедуры для регулирования задач и достижения этих целей. Данные вопросы необходимо широко освещать как в научной литературе, так и при профессиональной подготовке юристов и адвокатов.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // «Парламентская газета», N 241-242, 22.12.2001.
2. Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск :Издательский Дом ТГУ, 2014. – 294 с.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики. - 3-е издание, дополненное. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837 с.
4. Васильев А.Н. Следственная тактика./ А.Н. Васильев. – М.: Юрид. лит., 1976. – 200 с.

5. Величкин С. А. Тактический прием, его природа и свойство / С. А. Величкин // Проблемы уголовного процесса и криминалистики. – М.: Юридическая литература, 1976. – С. 128-134.

6. Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар, 1986. – 86 с.

7. Криминалистика: учебник / Отв. ред. И.Ф. Крылов. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. – 591 с.

8. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. Учебное пособие / Ратинов А.Р. - М.: НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1967. – 290 с.

9. Слепущенко, И. С. Некоторые вопросы тактики производства допроса с участием защитника / И. С. Слепущенко // Право: современные тенденции : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). - Краснодар: Новация, 2018. – С. 53-55.

10. Тактические приемы допроса: учебное пособие / С. К. Питерцев, А. А. Степанов; Санкт-Петербургский юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 4-е изд., перераб. — Санкт-Петербург. 2006 г. – 56 с.

11. Шафир Г.М. Некоторые вопросы методики и тактики защиты на предварительном следствии.// Вопросы защиты по уголовным делам. Л., 1967. – С.67-89.

12. Шиканов В.И. Тактико-криминалистический кентавр влечет негативные последствия для следственной тактики // Социально-экономические и правовые проблемы Восточно-Сибирского региона на пороге третьего тысячелетия: Материалы научно-практической конференции, 13 - 17 мая 1998 г. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1998. – С. 56.