

*Гудзяк Л.П.,  
студент магистратуры  
2 курс, юридический институт  
Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет  
Россия, г. Белгород  
Научный руководитель: Рубанов Сергей Александрович*

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВ  
КРЕДИТОРАМИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

***Аннотация:** В рамках статьи проведено исследование видов злоупотребления кредиторами своими правами при банкротстве. Проанализированы некоторые формы недобросовестного поведения кредиторов, наиболее часто встречающиеся в судебной практике. Особое внимание уделено возможности злоупотребления правом со стороны мажоритарных участников должника, правомочных заявить требование о включении в реестр требований кредиторов.*

***Ключевые слова:** злоупотребление правом, несостоятельность, банкротство, юридическое лицо, мажоритарный участник, должник, кредитор.*

***Annotation:** The article examines the types of abuse of creditors ' rights in bankruptcy. Some forms of unfair behavior of creditors, which are most frequently encountered in judicial practice, are analyzed. Special attention is paid to the possibility of abuse of the right by the majority participants of the debtor, who are entitled to claim inclusion in the register of creditors ' claims.*

***Keywords:** abuse of law, insolvency, bankruptcy, legal entity, majority participant, debtor, creditor.*

Проанализировав Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», можно выделить несколько целей банкротства. К ним относятся:

- обеспечение сохранности имущества должника;
- проведение анализа финансового состояния должника;
- достижение соглашения между кредитором и должником;
- восстановление платежеспособности должника;
- соразмерное удовлетворение требований кредиторов<sup>1</sup>.

Однако зачастую кредиторы, стремясь удовлетворить свою заинтересованность, прибегают к чрезмерному использованию предоставленных им законом прав. С учётом того, что российское законодательство закрепляет нейтральный институт несостоятельности, в котором суд при рассмотрении дел о банкротстве придерживается принципа «золотой середины», максимально учитывая как интересы должника, так и кредиторов, склонение в одну из этих сторон недопустимо<sup>2</sup>.

Именно поэтому изучение судебной практики по делам о несостоятельности, выявление типовых злоупотреблений правом со стороны должника и своевременное предотвращение подобных ситуаций в будущем путём внесения соответствующих изменений в законодательство не теряет актуальности на протяжении длительного времени.

Под злоупотреблениями кредиторов принято понимать действия, совершаемые кредиторами, которые прямо или косвенно вовлечены в процедуру банкротства. Выделяют несколько видов злоупотребления кредиторов:

1) Злоупотребление реестровых кредиторов. Особенностью данного вида недобросовестных действий реестровых кредиторов является то, что субъект злоупотребления может быть как единоличным, так и коллективным. В

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.

<sup>2</sup> Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / Е. Алешина, И. Баранов, Ч. Басхаев и др.; отв. ред. С.А. Карелина. М.: Юстицинформ, 2017. С. 18.

зависимости от вида субъекта злоупотребления выделяют несколько разновидностей злоупотреблений данного вида:

- злоупотребление отдельного кредитора;
- злоупотребление группы кредиторов;
- злоупотребление комитета или собрания кредиторов.

2) Злоупотребление текущих кредиторов должника. В данном случае недобросовестные действия совершаются лицами, прямо не вовлеченными в процедуру банкротства, но влияющих на нее опосредованно<sup>3</sup>.

Как уже было сказано ранее, кредиторы имеют высокую степень заинтересованности во взыскании задолженности с должника в результате его банкротства. Защищая права кредиторов, российское законодательство предусматривает ответственность должника, контролирующих должника лиц и арбитражных управляющих за совершение неправомерных действий при несостоятельности. Однако, несмотря на заинтересованность кредиторов, которая может стать мотивом для злоупотребления ими своими правами, на сегодняшний день остается пробелом в законодательстве отсутствие ответственности кредиторов за совершение действий, выходящие за пределы осуществления гражданских прав и направленных на причинение вреда иным субъектам процедуры банкротства<sup>4</sup>.

Стремясь заполнить этот пробел, Верховный Суд Российской Федерации пояснил, что для признания наличия в действиях кредитора злоупотребления правом необходимо привести достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения кредитора от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, которое повлекло или могло повлечь причинение вреда иным участникам оборота, в том числе иным кредиторам должника (п.4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ)<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. С. 39.

<sup>4</sup> Проценко А.В. Злоупотребление правом в процедуре банкротства // Научный журнал. 2017. № 10 (23). С. 60.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

В качестве примера злоупотребления кредитором своими правами Судебная коллегия по экономическим спорам в Определении от 15 февраля 2019 года № 305-ЭС18-17611 обозначила следующее:

- участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов;
- получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;
- реализация договоренностей между должником и кредитором, направленных на причинение вреда другим кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали, и другое<sup>6</sup>.

Недобросовестное поведение кредитора в процедуре банкротства можно проиллюстрировать следующим примером. Принятие заимодавцем без разумного экономического обоснования новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объёме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами, явно свидетельствует о злоупотреблении кредитором своими правами во вред иным кредиторам должника.

Названное выше Определение Верховного Суда не только закрепило некоторые варианты злоупотребления кредитором своими правами, но и стало прецедентным в вопросе включения требований мажоритарного участника должника в реестр кредиторов. Следует отметить, что до принятия Верховным Судом данного акта аффилированные лица, обращающиеся в суд с заявлением о включении своих требований в реестр кредиторов зависимого должника, сталкивались с отказом, как, например, в деле №А40-122605/2017<sup>7</sup> и деле № А32-19056/2014<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611 по делу № А41-14638/2016 // СПС «Консультант Плюс», 2020.

<sup>7</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 № 305-ЭС18-17629 по делу № А40-122605/2017 // СПС «Консультант Плюс», 2020.

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556(1) по делу № А32-19056/2014 // СПС «Консультант Плюс», 2020.

Однако в упомянутом ранее Определении от 15 февраля 2019 года № 305-ЭС18-17611 Верховный Суд указал, что «требования, имеющие корпоративный характер и вытекающие из договора займа с мажоритарным участником, могут быть включены в реестр требований кредиторов».

Вместе с этим Судебная коллегия по экономическим спорам предусмотрела варианты злоупотребления правами мажоритарным участником, изъявившим желание быть включенным в реестр кредиторов, что исключает возможность удовлетворения его заявления. Так, включение требований мажоритарного участника должника в реестр требований кредиторов невозможно, если есть доказательства выдачи этим участником займов с целью компенсации негативных результатов его воздействия на хозяйственную деятельность должника либо сокрытия кризисной ситуации от кредиторов, транзитного характера перечислений для создания искусственной задолженности.

Таким образом, постепенно судебная практика признает возможность недобросовестного поведения кредитора при банкротстве, однако на уровне нормативных правовых актов ответственность за злоупотребление своими правами по-прежнему предусматривается только для должника, контролирующих должника лиц и арбитражных управляющих. Полагаем, что закрепление на законодательном уровне специальной ответственности кредиторов за совершение недобросовестных действий при проведении процедуры несостоятельности позволило бы уменьшить количество прецедентов, связанных с недобросовестным поведением кредиторов.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556(1) по делу № А32-19056/2014 // СПС «Консультант Плюс», 2020.
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 № 305-ЭС18-17629 по делу № А40-122605/2017 // СПС «Консультант Плюс», 2020.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611 по делу № А41-14638/2016 // СПС «Консультант Плюс», 2020.
6. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / Е. Алешина, И. Баранов, Ч. Басхаев и др.; отв. ред. С.А. Карелина. М.: Юстицинформ, 2017. 476 с.
7. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. 184 с.
8. Проценко А.В. Злоупотребление правом в процедуре банкротства // Научный журнал. 2017. № 10 (23). С. 59-60.