

*Танасиенко С.П.,
Магистрант
кафедры Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин Московского
Финансового-юридического университета МФЮА,
Россия, г. Москва*

ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***Аннотация.** Статья посвящена проблематике признания сделок недействительными в ходе реализации механизма восстановления нарушенных прав кредиторов при банкротстве кредитных организаций. Конкурсные управляющие часто обращаются в суды с исками об оспаривании сделок кредитной организации. В статье делается вывод о проблемах правоприменения существующих норм в сфере оспаривания сделок кредитных организаций.*

***Ключевые слова:** оспоримая сделка, кредитор, кредитные организации, доказательство, вкладчик, несостоятельность, банкротство.*

***Annotation.** The article is devoted to the problem of invalidation of transactions during the implementation of the mechanism for restoring violated creditors' rights in the bankruptcy of credit organizations. Bankruptcy managers often apply to the courts to challenge transactions of a credit institution. The article concludes about the problems of law enforcement of existing norms in the field of challenging transactions of credit organizations.*

***Keywords:** disputed transaction, lender, credit organizations, proof, depositor, insolvency, bankruptcy.*

Признание сделок, совершенных кредитной организацией, недействительными является правовым инструментом, направленным на реализацию механизма восстановления нарушенных прав кредиторов профессиональных участников гражданского оборота и осуществляемым в целях пополнения конкурсной массы, объемом которой выступает все имеющееся на дату открытия конкурсного производства имущество должника и выявленное в ходе конкурсного производства, и последующего исполнения и удовлетворения финансовой организацией данного вида требований кредиторов. Данный инструмент является одной из обеспечительных мер при банкротстве.

Статистика рассмотрения дел рассмотренных арбитражными судами о признании сделок недействительными за 2016-2019 годы говорит о том, что процент удовлетворения таких исков крайне мал, а количество поданных исков не уменьшается (таблица 1).

Таблица 1

Статистика по спорам о признании сделок недействительными

| Вид спора | Год | Рассмотрено дел, шт. | Удовлетворено исков, шт. | Доля удовлетворенных исков, % |
|--|------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| Споры о признании сделок недействительными | 2016 | 1 283 | 323 | 25 |
| | 2017 | 1 322 | 306 | 23 |
| | 2018 | 1 212 | 330 | 27 |
| | 2019 | 1 038 | 238 | 23 |

Анализ показывает, что удовлетворяется только четверть исков. Это очень маленький процент, если учесть, что взысканные в результате удовлетворения исков суммы должны идти на покрытие требований кредиторов, в основной массе это вкладчики банков.

В соответствии с п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспариваемая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)[1]. Федеральный закон от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает специальные основания признания совершенных в период осуществления кредитной организацией профессиональной деятельности сделок недействительными и применения последствий их недействительности [3].

Положения ст. 61.2 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяют разделение подозрительных сделок по признакам неравноценного предоставления и наличия цели причинения вреда кредиторам. Особенностью последней является обширный предмет доказывания, вследствие чего «арбитражному управляющему или иному заинтересованному лицу не всегда удается доказать, что подозрительная сделка была совершена во вред кредиторам» [3].

Недействительной в соответствии со ст. 61.3 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также может быть признана сделка кредитной организации, совершенная в отношении отдельного кредитора или иного лица, и возможным результатом которой явилось оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в части удовлетворения требований. Данные сделки по своей правовой природе являются оспоримыми и подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации по правилам гл. III.1. Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Содержание ст. ст. 189.40, 189.90 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает ограничение круга лиц, имеющих право подачи соответствующего заявления от имени кредитной организации. В зависимости от применения реабилитационных и ликвидационных процедур признание сделок недействительными производится

по заявлению кредитной организации, Центрального банка Российской Федерации, Управляющей компании или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Несовершенство юридической техники и сложность нормативных конструкций, регламентирующих особенности опровержения сделок в рамках несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, обуславливают необходимость соответствующих разъяснений по вопросам, возникающим при оспаривании сделок, совершенных кредитными организациями. При определении соотношения п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», являющегося основанием признания недействительной сделки, целью которой стало причинение вреда имущественным правам кредиторов, и статьи 61.3 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» стоит учитывать, что если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в ст. 61.3 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем доказывание иных обстоятельств, определенных п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в частности, цели причинить вред), не требуется [4].

Актуальной проблемой оспаривания сделок с предпочтением в деле о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций является изменение правоприменительной практики в части установления пониженного стандарта доказывания для вкладчиков (клиентов – физических лиц) кредитной организации при опровержении презумпций выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации. Данное положение объясняется тем, что на стороне ответчика, являющегося контрагентом банка, всегда будут возникать объективные сложности в представлении доказательств,

подтверждающих соответствующий критический момент приостановки операций из-за недостатка ликвидности. В Определении Верховного Суда Российской Федерации от «02» апреля 2018 года по делу №А40-35812/2016 [5] были сделаны ключевые выводы об отсутствии презумпции при оспаривании сделок по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам наличия в банке картотеки неисполненных в срок распоряжений других клиентов кредитных организаций в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах и исследовании данного обстоятельства наряду с иными при рассмотрении вопроса о типичности сделки для конкретной кредитной организации, а также необходимости доказывания вкладчиками (клиентами) кредитной организации добросовестности совершаемых им действий. Однако следует учитывать, что в отношении юридических лиц презумпция наличия картотеки неисполненных обязательств действует.

Кроме того, выявляется сопоставление статусов участвующих в деле лиц по подобного рода обособленным спорам. В соответствии со ст. ст. 7, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом и состязательности процесса, в рамках которого на лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений [2], в связи с чем представляет интерес вывод суда о более слабом положении вкладчика - физического лица кредитной организации в деле о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации и распределение бремени доказывания с установлением различных стандартов доказывания к сторонам ввиду неравенства процессуальных возможностей. На основании изложенных положений отмечается возможность менее рискованного снятия недобросовестными вкладчиками - физическими лицами несостоятельных (банкротных) кредитных организаций денежных средств с лицевого счета в период подозрительности.

Таким образом, нормативное закрепление специальных составов оспаривания сомнительных сделок в рамках несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в Российской Федерации не исключает проблем правоприменения. Пробелы в правовом регулировании признания недействительными сделок, совершенных кредитной организацией в период осуществления специфической банковской деятельности или после принятия арбитражным судом заявления о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом), могут привести к невозможности соразмерного удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем возникает необходимость модернизации действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ в ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020 г. // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ в ред. от 02.12.2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. ст. 3012.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ред. от 24.04.2020 г. // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 25.04.2020).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» // Солидарность. 2013. №31.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22716 по делу N А40-35812/2016 // Консультант

Плюс [Электронный ресурс]. М., cop.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/>.
(дата обращения: 10.04.2020).