

Лобачев А.А.

Студент магистратуры

2 курс, «Факультет социальных и гуманитарных наук»

Государственный университет «Дубна»

Россия, г. Дубна

Научный руководитель: Шишков А.А.,

кандидат юридических наук

Доцент кафедры уголовного процесса

Государственный университет «Дубна»

Россия, г. Дубна

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ
КВАЛИФИКАЦИИ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ
ОБОРОНЫ**

Аннотация: Статья посвящена анализу уголовного законодательства Российской Федерации, а также следственной практики по уголовным делам, связанным с превышением пределов необходимой обороны. В ее содержании нашли свое отражение наиболее актуальные проблемы, которые возникают при квалификации и расследовании данных преступлений. Предложенные в статье способы решения устраняют целый ряд пробелов в действующем уголовном законодательстве и, как следствие, снимут массу спорных вопросов, возникающих между участниками уголовно-процессуальных правоотношений.

Ключевые слова: Необходимая оборона, проблемы квалификации, предварительное расследование, превышение пределов необходимой обороны, преступление.

Annotation: *The article is devoted to the analysis of the criminal legislation of the Russian Federation, as well as investigative practice in criminal cases involving exceeding the limits of necessary defense. Its content reflects the most pressing problems that arise in the qualification and investigation of these crimes. The solutions proposed in the article will eliminate a number of gaps in the current criminal legislation and, as a result, remove a lot of controversial issues that arise between participants in criminal procedural legal relations.*

Key words: *Necessary defense, qualification problems, preliminary investigation, exceeding the limits of necessary defense, crime.*

Необходимая оборона находит свое отражение в ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). Часть 1 данной статьи дает определение необходимой обороны «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия»¹. Право на необходимую оборону также закреплено в ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»². Сущность необходимой обороны состоит в предупреждении и пресечении преступлений.

Часть 2 ст. 37 УК РФ определяет превышение пределов необходимой обороны, как «умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

27.09.2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»¹ (далее Постановление Пленума ВС РФ) дает более четкое разъяснение касательно превышения пределов необходимой обороны. Из-за универсальности ст. 37 УК РФ и многообразия жизненных ситуаций, следствие не всегда правильно понимает и применяет уголовное законодательство, а это приводит к тому, что обороняющихся граждан необоснованно привлекают к уголовной ответственности.

Ст. 37 УК РФ не запрещает оказывать помощь 3-м лицам при совершении посягательства по отношению к ним, но граждане в таких ситуациях зачастую проходят мимо, так как боятся наступления негативных последствий и последующего привлечения к уголовной ответственности со стороны органов следствия. Несовершенство уголовного законодательства порождает такие проблемные ситуации, а ведь порой помощь требуется беспомощным лицам (инвалидам, детям, пожилым людям и т.д.).

Как показывает практика, основной проблемой при квалификации и расследовании данных преступлений является определение в действиях лица признаков и пределов необходимой обороны, было ли превышение пределов. Это связано с тем, что УК РФ и Постановление Пленума ВС РФ описывают пределы необходимой обороны неразвернутым образом.

Следующая проблема связана с такими ситуациями, когда на стадии возбуждения уголовного дела по факту необходимой обороны следствие сразу принимает решение по делу на месте происшествия и начинает уголовное преследование, а содеянное квалифицируется по ст. 105 или ст. 111 УК РФ, без учета обстоятельств. Происходит это из-за недостаточной квалификации, уровня профессионализма, сформировавшейся модели поведения сотрудников правоохранительных органов, которые повышают свои

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (от 27.09.2012 № 19) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 19.

показатели эффективности деятельности и раскрываемость преступлений. Помимо этого, в главе 8 УК РФ отсутствует такая норма, которая освобождала бы от уголовной ответственности при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Отсутствие указанной нормы в настоящее время является пробелом законодательства и препятствует принятию правоохранительными органами обоснованных решений об отказе в возбуждении и прекращении уголовных дел.

Бывают случаи, когда следствие, обнаружив объективные признаки преступления, не устанавливает полностью состав преступления и дальше продолжает расследование. Органы следствия при квалификации не учитывают был ли умысел, какие мотивы у виновного лица. Также необходимо обращать внимание на личность посягающего и обороняющегося лица.

Сотрудники правопорядка при расследовании преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны часто сталкиваются с проблемой, которая связана с определением момента времени необходимой обороны (была ли она преждевременной, своевременной или запоздалой). Некоторые граждане с целью защиты своего имущества заранее готовятся к возможно наступающему посягательству, но их действия расцениваются следователями, как неправомерные.

Также появились определенные вопросы, относящиеся к размеру наказаний, применяемых к обороняющимся лицам. Ст. 108 и ст. 114 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести. Это обусловлено тем, что, целью обороняющегося является защита государственных, общественных, личных интересов и скорейшее прекращение посягательства, также он подвергается сильному душевному волнению и зачастую не может определить соразмерность действий. Анализ следственной практики показал, что необходимо смягчить наказание за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Помимо этого, стоит убрать из ч. 1 ст. 114

УК РФ наказание в виде лишения свободы и увеличить перечень наказаний, которые не связаны с лишением свободы.

Остаются дискуссионными и нерешенными вопросы: о возможности необходимой обороны, когда посягающее лицо оскорбляет потерпевшего; о возможности причинения вреда жизни и здоровью посягающему лицу, когда оно совершает посягательство на имущество. Суд исходит из того, что жизнь и здоровье более значимы, чем имущество, поэтому возможности для отражения посягательства гораздо сужаются; как квалифицировать ситуацию, где одно лицо погибло, а второе утверждает, что оборонялось.

Таким образом, на основании проведенного анализа предлагаю внести в действующее законодательство следующие изменения:

- 1) Дополнить часть 2 статьи 37 УК РФ после слов «явно несоответствующих характеру и опасности посягательства» указать «повлекших причинение смерти или тяжкого вреда здоровью».

Данное дополнение конкретизирует вред, который является уголовно наказуемым при превышении пределов необходимой обороны.

- 2) Изложить часть 1 статьи 108 УК РФ в следующей редакции: «Умышленное причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны». А также смягчить санкцию, снизив срок до 1 года.
- 3) Исключить из санкции части 1 статьи 114 УК РФ наказание в виде лишения свободы и увеличить перечень наказаний, которые не связаны с лишением свободы.
- 4) Дополнить статью 167 УК РФ примечанием следующего содержания: «Уголовная ответственность по данной статье исключается, если имущество было уничтожено или повреждено в состоянии необходимой обороны».
- 5) Добавить часть 3.1 в статью 37 УК РФ «положения настоящей статьи распространяются на случай применения технических устройств для защиты правоохраняемых интересов от преступных посягательств при условии, если

эти устройства не создавали опасность для лиц, не совершающих общественно опасного посягательства».

Таким образом, люди, которые редко посещают свои земельные участки, смогут защитить их от преступных посягательств с помощью разнообразных технических устройств. Но при условии, что данные устройства не причинят вред иным лицам, не совершающим общественно опасное деяние.

- б) Дополнить часть 2.1 статьи 37 УК РФ после фразы «характер опасности нападения» указать «а также в случае угрозы применения посягающим лицом любых действий насильственного характера в отношении лиц, находящихся в заведомо беспомощном состоянии».

Это дополнение позволит обороняющемуся лицу причинять значительный вред посягающему лицу, если само посягательство направлено на 3-х лиц, которые находятся в беспомощном состоянии.

- 7) Добавить в главу 11 УК РФ статью 78-1. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с установлением обстоятельств, исключающих преступность деяния».

Лицо освобождается от уголовной ответственности, в случае установления в его действиях обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных гл. 8 УК РФ.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (от 27.09.2012 № 19) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 19.