

*Самитов Д.А.,  
студент 2 курса магистратуры  
Новосибирский юридический институт (филиал) ТГУ  
Россия, г. Новосибирск  
Научный руководитель: Савченко Д.А.  
доктор юрид. наук, доцент*

## **ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ОБЪЕКТ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ»**

***Аннотация:** В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «объекта уклонения от уплаты налогов». Приводятся в пример множество теорий ведущих ученых-правоведов согласно обозначенной теме. Рассматриваются различные подходы к толкованию понятия объекта преступления по налоговым преступлениям.*

***Ключевые слова:** Налоговые преступления, объект налогового преступления, непосредственный объект, видовой объект.*

***Annotation:** The article discusses various approaches to the definition of the concept of "object of tax evasion". An example is given of a number of theories of leading legal scientists according to the designated topic. Various approaches to the interpretation of the concept of the object of a crime for tax crimes are considered.*

***Key words:** Tax crimes, object of a tax crime, direct object, specific object.*

Налоговые преступления по своей правовой природе являются одними из наиболее опасных преступлений. Ежегодно количество не поступивших денежных средств в бюджеты и государственные внебюджетные фонды составляет порядка несколько миллиардов рублей. Однако стоит заметить, что в последние три года согласно информации, предоставленной МВД РФ,

наблюдается устойчивый спад количества совершённых налоговых правонарушений. Так, в 2019 г. было выявлено преступных деяний на 4,1 % меньше в сравнении с прошедшим 2020 годом<sup>1</sup>.

Таким образом, подрывается как государственная, так и общественная безопасность, которая выражается в невозможности должным образом обеспечить соблюдение конституционных прав широкого круга лиц.

Вышеперечисленное позволяет сделать вывод о том, что исследования в затронутой области всегда должны пользоваться спросом у населения РФ. Крайне важно проводить верную квалификацию преступления, а именно, должным образом конкретизировать объект, указанный в ст. 199 УК РФ.

Согласно общепринятому подходу объект любого отдельно взятого преступного деяния – это совокупность общественных отношений, на которые воздействует посягательство виновного лица<sup>2</sup>. Абсолютно любое отдельно взятое посягательство может воссоздать ситуацию, где возможно появление нанесения вреда этой совокупности общественных отношений.

В общей части уголовного права традиционно выделяются три вида объектов налоговых преступлений. Во-первых, это общий объект. Он выражается в том, что объектом преступного посягательства становится некая совокупность общественных отношений в части оплаты налоговых платежей определённых лиц. Во-вторых, выделяется родовый объект. Его возникновение привязано непосредственно под основную ключевую цель – это охрана экономической сфера деятельности государственных органов. В-третьих, осуществляется обособление такого объекта преступления, как видовой объект. Видовой объект в силу своего правового предназначения является достаточно своеобразным, и именно поэтому кажется вполне правильным рассмотреть несколько точек зрения ведущих теоретиков в области уголовного права.

---

<sup>1</sup> Сайт Министерства Внутренних Дел. Раздел «Состояние преступности». [Электронный ресурс]. Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>

<sup>2</sup> Уголовное право России Части Общая и Особенная: Учебник. / Под ред. А.И. Рарога, М., 2014. С. 74.

Разрешение данного вопроса является крайне важным, т.к. точное определение видового объекта способствует установлению пределов воздействия отраслевого уголовного законодательства.

Большинство теоретиков сходятся во мнении, что видовым объектом в области совершения налоговых правонарушений является какое-либо отдельно взятый вектор направления либо отрасли экономической направляющей. В данном векторе сосуществует некая абстрактная отдельно взятая группа общественных отношений, которые находятся в зоне риска воздействия причинения вреда<sup>3</sup>.

Встречается такое мнение автора как определение видового объекта в виде предписанного российским законодательством установленных правил по оплате налоговых платежей<sup>4</sup>.

Возможно также понимание видового объекта в сфере налоговых правонарушений как отношений, которые складываются в связи и по поводу осуществления государственной функции по складыванию и своевременному, полному должным образом пополнения бюджетов и государственных внебюджетных фондов<sup>5</sup>.

Крайне важно также понимать, что обособление правовых норм происходит не просто так. Необходимость в данных нормах объективно вызвана в обеспечении должной функциональности отношений по уплате налоговых платежей<sup>6</sup>.

Подводя небольшой итог вышесказанному, представляется верным сделать следующее умозаключение, а именно, что объектом налогового преступления выступают общественные отношения, которые участвуют в оплате платежей обязательного характера в бюджеты РФ.

---

<sup>3</sup> Авжиев Г. К. Объект уклонения от уплаты налогов (сборов) // Вопросы науки и образования. 2018. № 1. С. 79.

<sup>4</sup> Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб, 2007. С. 118.

<sup>5</sup> Батайкин П. А. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации: уголовная ответственность и предупреждение : дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. С. 79.

<sup>6</sup> Авжиев Г. К. Указ. Соч. С. 81.

Это была первая правовая позиция. Имеет место быть также вторая правовая позиция, где роль объекта налоговой преступности играет бюджетная система РФ.

Общеизвестно, что российское налоговое законодательство состоит из федерального закона (в частности, речь идёт о Налоговом кодексе РФ), региональных нормативно-правовых актов и актов органов местного самоуправления. Налоговый кодекс РФ устанавливает основные базовые надстройки по порядку исчисления и уплаты налоговых платежей. Именно на это обстоятельство и направлен противоправный умысел виновных лиц. Отсюда идёт предположение, что непосредственный объект делится на основной и дополнительный.

Так, А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков писали в своих трудах, что непосредственный объект в настоящей исследуемой теме - достаточно своеобразная правовая фигура. Отдельно взятая группа общественных отношений имеет своим призванием обеспечение должного функционирования экономической деятельности государственных структур<sup>7</sup>.

По мнению П. А. Батайкина непосредственный объект не стоит связывать с функцией по обеспечению государственных экономических составляющих. В виде этого объекта выступают материальные интересы государственных органов по уплате налоговых платежей в соответствующие фонды<sup>8</sup>.

У А. С. Грибов на данную тематику другое мнение. В своих научных трудах он рассматривает в сфере взаимодействия экономических государственных структур по вопросу поддержания деятельности бюджета<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Уголовное право России: особенная часть / Под ред. А. Н. Игнатова; Ю. А. Красикова. Москва, 2010. С. 308.

<sup>8</sup> Батайкин П. А. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации: уголовная ответственность и предупреждение : дисс. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2008. – 268 с.

<sup>9</sup> Грибов А. С. К вопросу о понятии и групповом объекте налоговых преступлений (ст. 198-199.2 УК РФ) // Юридическая наука, 2014. № 1. С. 70.

Подводя итог по вопросу основного непосредственного объекта, предусмотренного ст. 199 УК РФ, можно сказать следующее.

Это объект, где рассматривается уголовная ответственность как физических, так и организаций<sup>10</sup>.

Во-вторых, стоит разобраться с понятием дополнительного непосредственного объекта уклонения от уплаты налогов. Под данным понятием понимается общепринятый порядок по взаимодействию правового порядка управления в финансовой составляющей общественности<sup>11</sup>.

Интересна иная точка зрения учёного-правоведа в области уголовного права<sup>12</sup>. Здесь говорится о том, что состав объекта преступления сам по себе имеет достаточно противоречивый, сложный в своём восприятии характер. Одна из его частей выступает совокупностью общественных отношений, которые активно охраняются областью уголовного права, иная его часть подразумевает вспомогательный характер; оно призвано охранять первую его часть. В случае, если имеет место быть факт совершившегося преступного деяния, то неминуемо разрушаются как защищающая совокупность общественных отношений, так и находящаяся под его защитой иная составляющая.

Также возможно предположить, что российское уголовное законодательство должно служить своей функции – защищать стратегически-важные интересы, заключающиеся в постоянном формировании государственного бюджета. Данное определение имеет место быть, но не является достаточно обоснованным в своей значимости, поскольку из данного определения вытекает, что объектом любого налогового преступного деяния в принципе выступает бюджет, испытывающий посягательство от виновных лиц.

---

<sup>10</sup> Кучеров И.И. Особенности объекта и предмета преступлений в сфере налогообложения // Уголовное право. 2017. № 1. С. 30.

<sup>11</sup> Зрелов А.П., Краснов М.В. Налоговые преступления. Москва, 2014. С. 139.

<sup>12</sup> Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника (Предпосылки, содержание, критерии). Томск, 1970. С. 153.

Также имеет место быть и иная правовая позиция, где говорится о том, что объектом налоговых преступных деяний выступают отношения по образованию бюджетов, находящихся под управлением у государственных структур, а также внебюджетных фондов, формируемых за счет налогов.

Вышеуказанное положение приведено действующим российским законодательством, а именно, согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 г. № 64 общественная опасность уклонения от уплаты налогов, то есть умышленного и целенаправленного невыполнения конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации<sup>13</sup>.

Так, Центральным районным судом г. Кемерово был вынесен обвинительный приговор в отношении гражданина Н. Ранее данный гражданин являлся руководителем строительной организации и, будучи в вышеуказанной должности, совершил умышленное преступление, направленное на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений<sup>14</sup>. То есть, в рассмотренном судебном деле неуплаченный НДС так и не поступил в соответствующий бюджет РФ.

Итак, можно сказать о том, что существуют различные правовые позиции, связанные в связи и по поводу объектов преступлений уклонения от уплаты налогов.

Рассмотрев несколько точек зрения учёных правоведов, многие сходятся в так называемом общем мнении, что непосредственный объект уклонения от уплаты налогов – это определённая обобщённость общественных отношений.

---

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338712/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712/)

<sup>14</sup> Приговор Центрального районного суда г. Кемерово от 20.04.2018 г. по делу № 1-273/2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=151613263&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613263&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

Эти отношения тесно взаимосвязаны с возникновением полномочий по порядку уплаты платежей, а иногда исчислению налоговых платежей. Данный является своего рода универсальным объектом, он одинаково применим как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических лиц.

Вообще, если говорить в общем и целом, определение непосредственного объекта уклонения от уплаты налогов имеет огромное значение. Прежде всего, данный вид объекта преступления служит выражением правовой природы объектов, которые непосредственно подвержены риску в виде причинения вреда и несения конкретных вредоносных последствий.

Однако, это применимо исключительно в отношении основного непосредственного объекта налоговых преступлений. Многие авторы в ходе проведённого исследования не воспринимают всерьёз правовую фигуру дополнительного непосредственного объекта. Однако, несмотря на мнения большинства теоретиков, не стоит преуменьшать дополнительный объект.

Дополнительный непосредственный объект преступления уклонения от уплаты налоговых платежей – это также определённая совокупность налоговых платежей, связанные с должной деятельностью управленческих структур государственных органов власти.

Представляется верным также перечислить отдельный перечень доводов, по которым целесообразно стоит осуществлять выделение дополнительного непосредственного объекта. Т.к. налоговые общественные отношения всегда выступают по своей природе властными (это означает, что участники налоговых правоотношений изначально являются неравными друг другу и находятся в отношении власти и подчинения), то реализовывая преступный умысел, тем самым, наносится вред всей экономической составляющей общества и государства. Также одним из доводов является тот факт, что вредоносным последствием реализации преступного замысла является фактический неприход денежных средств в конкретный бюджет РФ.

Эта ситуация ослабляет государство как упорядоченную структуру и подрывает безопасность всей общественной массы (снижение качества жизнедеятельности).

### **Список использованных источников и литературы:**

1. Авжиев Г.К. Объект уклонения от уплаты налогов (сборов) // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 1. – С. 79-82.
2. Батайкин П.А. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации: уголовная ответственность и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2008. – 268 с.
3. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. – СПб, 2007. – С. 118.
4. Грибов А.С. К вопросу о понятии и групповом объекте налоговых преступлений (ст. 198-199.2 УК РФ) // Юридическая наука, 2014. № 1. С. 70.
5. Зрелов А.П., Краснов М.В. Налоговые преступления: учебное пособие. Москва, 2014. С. 139.
6. Кучеров И.И. Особенности объекта и предмета преступлений в сфере налогообложения // Уголовное право. 2017. № 1. С. 30.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Приговор Центрального районного суда г. Кемерово от 20.04.2018 г. по делу № 1-273/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://centralniy--kmr.sudrf.ru>
9. Сайт Министерства Внутренних Дел. Раздел «Состояние преступности». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/>
10. Уголовное право России Части Общая и Особенная: Учебник. / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2014. – С. 74.



11. Уголовное право России: особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова; Ю.А. Красикова. Москва, 2010. С. 308.

12. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника (Предпосылки, содержание, критерии). – Томск, 1970. – 277 с.